

Schválení zápisu z předcházejícího jednání (tj. ZM 12 dne 15.05.2024)

Ověřovatelé zápisu z předcházejícího jednání:

Mgr. Pavel Biegl
Tomáš Hvězda

Bez připomínek k zápisu, zápis byl schválen.

Zvoleny komise ve složení:

Návrhová komise - předseda
Návrhová komise - člen

Ing. Pavel Kašpar
Miroslav Jarolímek

Program:

1. ÚVODNÍ INFORMACE A VYSTOUPENÍ

- 1/1 Program jednání ZM + volba orgánů zasedání
- 1/2 Kontrola plnění úkolů ZM ke dni 27.06.2024

2. FINANCE

- 2/1 OZV koeficient daně z nemovitostí
- 2/2 Rozpočtová opatření 2024
- 2/3 Zápis z jednání Finančního výboru ZM ze dne 10.06.2024
- 2/4 Závěrečný účet 2023
- 2/5 Účetní závěrka města za rok 2023

3. MAJETKOPRÁVNÍ ÚKONY

- 3/1 Bezúplatný převod pozemku p. p. č. 2069/42 v k. ú. Nové Město nad Metují do vlastnictví města, ul. Nádražní
- 3/2 Prodej pozemku st. p. č. 104 v k. ú. Spy
- 3/3 Záměr směnit pozemky s Lesy ČR, s.p.
- 3/4 Budoucí prodej části pozemku p. p. č. 2054/23 v k. ú. Nové Město nad Metují
- 3/5 Žádost o změnu kupní smlouvy ze dne 03.01.2020

4. ROZVOJ

- 4/1 Petice ve věci řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně
- 4/2 Schválení Zprávy o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují
- 4/3 Schválení Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují
- 4/4 Vydání Změny č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují
- 4/5 Vydání Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T. G. Masaryka
- 4/6 Energetická koncepce - naplňování cílů
- 4/7 Technická studie I/14 obchvat Nové Město nad Metují - RO

5. RŮZNÉ

- 5/1 Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024
- 5/2 Návrh na ocenění občanů u příležitosti 28. října
- 5/3 Statut NZ

6. DISKUSE

položka Rezerva na investiční a neinvestiční výdaje.

Založeno: 07.05.2024 **Termín plnění: 27.06.2024**
Splněno: 06.06.2024

Plnění úkolu: RO bylo provedeno.

Číslo úkolu: **ZM 11-1169/24** **Zodpovědný: Kunte Jiří, Ing.**
Název: **Nová položka rozpočtu města „Rekonstrukce VO ve Vrchovinách od kruhového objezdu po č. p. 11 - PD“**

Zadání: ZM schvaluje novou investiční položku § 3631 - Rekonstrukce VO ve Vrchovinách od kruhového objezdu po č. p. 11 - PD“ ve výši 250 tis. Kč.

Založeno: 07.05.2024 **Termín plnění: 27.06.2024**
Splněno: 06.06.2024

Plnění úkolu: RO bylo provedeno.

Číslo úkolu: **ZM 11-1168/24** **Zodpovědný: Kunte Jiří, Ing.**
Název: **Nová položka rozpočtu města „Stavební úpravy WC u výtahu 2. NP, 3. NP ZŠ Komenského - realizace“**

Zadání: ZM schvaluje novou investiční položku § 3113 - „Stavební úpravy WC u výtahu 2. NP, 3. NP, ZŠ Komenského - realizace“ ve výši 3 500 tis. Kč.

Založeno: 07.05.2024 **Termín plnění: 27.06.2024**
Splněno: 06.06.2024

Plnění úkolu: RO bylo provedeno.

Číslo úkolu: **ZM 11-1167/24** **Zodpovědný: Kunte Jiří, Ing.**
Název: **Nová položka rozpočtu města „Stavební úpravy WC u výtahu 2. NP, 3. NP ZŠ Komenského - realizace“**

Zadání: ZM schvaluje RO na realizaci akce „Stavební úpravy WC u výtahu 2. NP, 3. NP, ZŠ Komenského - realizace“ (§ 3113) ve výši 3 500 tis. Kč. Navýšení rozpočtu bude pokryto zapojením přebytků z minulých let v části Financování - položka § 8115 - změna stavu prostředků na bankovních účtech.

Založeno: 07.05.2024 **Termín plnění: 27.06.2024**
Splněno: 06.06.2024

Plnění úkolu: RO bylo provedeno.

1/ ÚVODNÍ INFORMACE A VYSTOUPENÍ

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

1/1 Program jednání ZM + volba orgánů zasedání

Identifikace:

V úvodu zasedání ZM je schvalován podrobný program zasedání (viz příloha k tomuto bodu) a dále je zvolena návrhová komise a ověřovatelé zápisu.

Orientační časová tabulka programu: (jedná se o odhady časů při odeslání pozvánky)

| | | |
|----------------------------------|---------------|-----|
| 1. Úvodní informace a vystoupení | 16:00 - 17:00 | ST |
| 2. Finance | 17:00 - 17:20 | OF |
| 3. Majetkoprávní úkony | 17:20 - 18:20 | OMM |
| 4. Rozvoj | 18:20 - 20:20 | OMM |
| 5. Různé | 20:20 - 21:00 | |
| 6. Diskuse | 21:00 - ?? | |

Odůvodnění:

Viz zákon o obcích a Jednací řád ZM.

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

Z podrobnějšího projednání:

Milan Slavík (starosta) 00:00:01

Vážení občané zahajuji 13. veřejné zasedání Zastupitelstva města Nové Město nad Metují (dále jen „ZM“) ve volebním období 2022 - 2026. Všechny Vás zde srdečně vítám a konstatuji, že zasedání ZM je usnášeníschopné, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech členů, to je 20. Distančně se účastní Ing. Vladimír Brož a Ing. arch. Vojtěch Lichý. Později se dostaví Mgr. Jana Berkovcová - asi v 16:15 hodin. Dřívější odchod nahlásil pan Tomáš Hvězda asi v 17:00 hodin. Po mé levici zde dnes sedí Mgr. Šimová. To neznamená nic jiného, než že se pan tajemník (dále jen "TAJ") z rodinných důvodů omlouvá. Nemůže se zúčastnit ani distančně. Dnešní veřejné zasedání ZM bylo řádně svoláno a vyhlášeno na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a jeho program byl připraven a schválen na 40. zasedání Rady města (dále jen "RM") dne 17.06.2024. Ověřovatele zápisu z minulého mimořádného zasedání ZM 12. To je ze dne 15.05.2024 byli Mgr. Pavel Biegl a pan Tomáš Hvězda. Žádám je nyní o výrok ověřovatelů v tomto zápisu.

Pavel Biegl (zastupitel) 00:01:38

Dobrý den. Bez připomínek.

Tomáš Hvězda (zastupitel) 00:01:48

Dobrý den. Je to bez připomínek.

Milan Slavík (starosta) 00:01:52

Děkuji. Dále prosím paní Ludmilu Horákovou o dodatečné vyjádření se k zápisu z řádného zasedání ZM 11 ze dne 25.04.2024, protože na minulém mimořádném zasedání ZM 12 dne 15.05.2024 nebyla přítomna. Žádám ji nyní o výrok ověřovatele k zápisu ze ZM 11, tj. ze dne 25.04.2024.

Ludmila Horáková (zastupitelka) 00:02:19

Bez připomínek.

Milan Slavík (starosta) 00:02:22

Nyní budeme v rámci bodu 1/1 pokračovat schválením programu dnešního zasedání ZM. S pozvánkou na dnešní řádné zasedání ZM Vám byl rozeslán tento návrh programu:

1. ÚVODNÍ INFORMACE A VYSTOUPENÍ
 - 1/1 Program jednání ZM + volba orgánů zasedání
 - 1/2 Kontrola plnění úkolů ZM ke dni 27.06.2024

2. FINANCE
 - 2/1 OZV koeficient daně z nemovitostí
 - 2/2 Rozpočtová opatření 2024
 - 2/3 Zápis z jednání Finančního výboru ZM ze dne 10.06.2024
 - 2/4 Závěrečný účet 2023
 - 2/5 Účetní závěrka města za rok 2023

3. MAJETKOPRÁVNÍ ÚKONY
 - 3/1 Bezúplatný převod pozemku p. p. č. 2069/42 v k. ú. Nové Město nad Metují do vlastnictví města, ul. Nádražní
 - 3/2 Prodej pozemku st. p. č. 104 v k. ú. Spy
 - 3/3 Záměr směnit pozemky s Lesy ČR, s.p.
 - 3/4 Budoucí prodej části pozemku p. p. č. 2054/23 v k. ú. Nové Město nad Metují
 - 3/5 Žádost o změnu kupní smlouvy ze dne 03.01.2020

4. ROZVOJ
 - 4/1 Petice ve věci řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně
 - 4/2 Schválení Zprávy o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují
 - 4/3 Schválení Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují
 - 4/4 Vydání Změny č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují
 - 4/5 Vydání Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T. G. Masaryka
 - 4/6 Energetická koncepce - naplňování cílů
 - 4/7 Technická studie I/14 obchvat Nové Město nad Metují - RO

5. RŮZNÉ
 - 5/1 Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024
 - 5/2 Návrh na ocenění občanů u příležitosti 28. října
 - 5/3 Statut NZ

6. DISKUSE

Má někdo ze zastupitelů nějaký návrh na doplnění programu? Není tomu tak, takže můžeme hlasovat o celém tomto programu. Děkuji. Program byl schválen 21 hlasy za ověřovatele dnešního jednání navrhuji zvolit paní Mgr. Janu Balcarovou a paní Mgr. Janu Berkovcovou. Za členy návrhové komise doporučuji zvolit jako předsedu komise pana Ing. Pavla Kašpara a jako jeho člena pana Jarolímka. Pokud nemá nikdo námítky, tak nechám hlasovat o tomto usnesení.

Radek Prouza (zastupitel) 00:06:48

Dobrý den přeji. Já asi nemám úplně námítku k tomuto, ale podle Jednacího řádu ZM při distanční účasti by měl být nějaký audiovizuální styk i s panem Lichým. Zatím ho tam nikde nevidím.

Milan Slavík (starosta) 00:07:03
Ptal jsem se na to a byl přihlášen. Právě si zapnul kameru.

Radek Prouza (zastupitel) 00:07:06
Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 00:07:13
Další připomínka nebo námitka? Není tomu tak, proto si dovolím přečíst usnesení: ZM volí návrhovou komisi ve složení: Ing. Pavel Kašpar - předseda, p. Miroslav Jarolímek - člen komise a ověřovatele zápisu ze zasedání ZM 13: Mgr. Janu Balcarovou a Mgr. Janu Berkovcovou.

Upozorňuji, že není nutné se v tomto případě zdržovat hlasování, pokud se svou nominací souhlasíte, můžeme hlasovat. Děkuji. Schváleno 21 hlasy. Vážené zastupitelky a zastupitelé, vážení občané, vážení přítomní, chtěl bych Vás všechny poprosit o pozornost a zároveň i stručnost a věcnost ve vašich vystoupeních. Pro vystupující zastupitele jsou připraveny mikrofony na stojanech, ve volných řadách a pro přítomné občany a další vystupující je k dispozici mikrofón na stojanu na kraji sálu. Zastupitelé se do diskuze hlásí pomocí hlasovacích tlačítek, což bude řadit, řadit do pořadí podle času přihlášení. Ostatní přítomní se pak hlásí zvednutím ruky, dále upozorňuji na časová omezení jednotlivých diskusních vystoupení. Doba jednoho vystoupení je dle platného Jednacího řádu ZM omezena na 5 minut a u technických poznámek na 3 minuty, což je, prosím, třeba dodržovat. U zastupitelů nám to bude hlídat hlasovací systém. Dále platí, že diskutujícím, který se ve svém vystoupení odkloní od tématu schváleného bodu programu jednání, či opakovaně vystupuje k dané věci bez uvedení nových skutečností, může být odňato slovo. I toto je zakotveno v platném Jednacím řádu ZM. Zároveň upozorňuji všechny přítomné, že z celého průběhu zasedání je přenášén on-line přenos, za jehož zajištění děkuji Městskému klubu. Dále je pořizován zvukový záznam, který je veden jako nedílná součást zápisu, proto je třeba vždy mluvit na mikrofony. Během dnešního zasedání poprvé proběhne testování nové aplikace, která převádí mluvené slovo na psaný text a bude použita při tvorbě zápisu ze ZM.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 1/1 USNESENÍ č. ZM 13-1185/24

ZM **schvaluje** tento program jednání řádného veřejného zasedání ZM 13:

1. ÚVODNÍ INFORMACE A VYSTOUPENÍ

- 1/1 Program jednání ZM + volba orgánů zasedání
- 1/2 Kontrola plnění úkolů ZM ke dni 27.06.2024

2. FINANCE

- 2/1 OZV koeficient daně z nemovitostí
- 2/2 Rozpočtová opatření 2024
- 2/3 Zápis z jednání Finančního výboru ZM ze dne 10.06.2024
- 2/4 Závěrečný účet 2023
- 2/5 Účetní závěrka města za rok 2023

3. MAJETKOPRÁVNÍ ÚKONY

- 3/1 Bezúplatný převod pozemku p. p. č. 2069/42 v k. ú. Nové Město nad Metují do vlastnictví města, ul. Nádražní
- 3/2 Prodej pozemku st. p. č. 104 v k. ú. Spy
- 3/3 Záměr směnit pozemky s Lesy ČR, s.p.
- 3/4 Budoucí prodej části pozemku p. p. č. 2054/23 v k. ú. Nové Město nad Metují

3/5 Žádost o změnu kupní smlouvy ze dne 03.01.2020

4. ROZVOJ

4/1 Petice ve věci řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Božetíně

4/2 Schválení Zprávy o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují

4/3 Schválení Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují

4/4 Vydání Změny č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují

4/5 Vydání Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T. G. Masaryka

4/6 Energetická koncepce - naplňování cílů

4/7 Technická studie I/14 obchvat Nové Město nad Metují - RO

5. RŮZNÉ

5/1 Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024

5/2 Návrh na ocenění občanů u příležitosti 28. října

5/3 Statut NZ

6. DISKUSE

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 1/1 USNESENÍ č. ZM 13-1186/24

ZM **volí** návrhovou komisi ve složení: Ing. Pavel Kašpar – předseda, p. Miroslav Jarolímek – člen komise a ověřovatele zápisu ze zasedání ZM 13: Mgr. Janu Balcarovou a Mgr. Janu Berkovcovou.

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |

Slavík Zdeněk, Ing. pro
Vrátný Aleš, Ing. pro
Zimlová Věra pro

Tymel Jiří, Ing. pro
Zilvar Václav, Ing. pro

1/2 Kontrola plnění úkolů ZM ke dni 27.06.2024

Identifikace:

Kontrola splatných úkolů ZM 13 viz příloha k tomuto bodu.

Odůvodnění:

Hlášení o plnění usnesení.

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

Z podrobnějšího projednání:

Milan Slavík (starosta) 00:09:37

Bod 1/2, Kontrola plnění úkolů. Dalším bodem je "Kontrola plnění úkolů vyplývajících z přijatých usnesení předchozích ZM". Má někdo dotazy či připomínky?

Jan Čopík (zastupitel) 00:10:03

Dobrý den. Já jenom k tomu úkolu ÚS Koruna (č. ZM 11-1174/24). Chápu, že se ten termín posune, s tím asi nemám problém, ale jenom připomínám, že to usnesení bylo schváleno ve smyslu, že to bude veřejné projednání a nejenom, řekněme, na setkání zastupitelů, tak připomínám, aby to opravdu bylo za účasti veřejnosti, která bude mít zájem samozřejmě zpracovatelů a pořizovatele ÚP, předpokládám, asi až někde po létě. Ale každopádně jenom tohle jsem chtěl připomenout, a že by to nemělo být jenom jaksi na nějakém předjednání zastupitelů. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 00:10:58

Děkuji za připomínku. Paní Kulhavá, to samé. ST - děkuji. Nikdo další se nehlásí, tak můžeme hlasovat o souvisejícím usnesení: ZM souhlasí s předloženým plněním úkolů z předchozích zasedání ZM ve znění přílohy k tomuto bodu. Můžeme hlasovat. Děkuji. Schváleno 21 hlasy. Tím máme vyčerpány body článku 1 Úvodní informace a vystoupení a můžeme přistoupit k dalšímu programu jednání. To je článek 2 Finance. Vzhledem k nepřítomnosti vedoucího Odboru finančního Ing. Kunteho, prosím o přečtení bodu článku Finance paní Mgr. Hanu Ježdíkovou.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 1/2 USNESENÍ č. ZM 13-1187/24

ZM **souhlasí** s předloženým plněním úkolů z předchozích zasedání ZM ve znění přílohy k tomuto bodu.

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

Balcarová Jana, Mgr. pro
Berkovcová Jana, Mgr. pro
Brož Vladimír, Ing. pro

Bastl Luděk, lic. pro
Biegl Pavel, Mgr. pro
Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro

Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro
Hvězda Tomáš pro
Kašpar Pavel, Ing. pro
Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro
Prouza Radek pro
Slavík Zdeněk, Ing. pro
Vrátný Aleš, Ing. pro
Zimlová Věra pro

Horáková Ludmila pro
Jarolímek Miroslav pro
Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro
Neumann Petr, Ing. pro
Slavík Milan, Ing. pro
Tymel Jiří, Ing. pro
Zilvar Václav, Ing. pro

2/ FINANCE

Vysvětlení: Kunte Jiří, Ing. - vedoucí OF

2/1 OZV koeficient daně z nemovitostí

Identifikace:

Město Nové Město nad Metují má v současnosti Obecně závaznou vyhláškou č. 1/2011, o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí u stavebních pozemků, budov obytného domu a ostatních zdanitelných jednotek (zejm. byty) v souladu se zákonem č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí (dále "Zákon") stanovený koeficient o jednu kategorii vyšší, než je zákonná výše pro obce s počtem 6-10 tis. obyvatel. Zákonná výše koeficientu je 1,6, schválený zvýšený koeficient je 2.

Odůvodnění:

Na základě novely Zákona došlo k podstatným změnám v kategorizaci pozemků a staveb, výši sazeb a možnosti měst stanovit individuální sazby u jednotlivých kategorií nebo na území města. Daňové zatížení z důvodu zvýšení sazeb je oproti roku 2023 cca 1,8 x vyšší. Pro následující roky bude dále ze Zákona uplatňován každoročně nově zavedený inflační koeficient. V případě, že ZM bude chtít ponechat stávající koeficient daně pro obdobné stavby a pozemky a území celého města jako ve stávající vyhlášce, má 2 možnosti: 1. stávající vyhlášku neměnit - na základě přechodných ustanovení novely Zákona pak tento koeficient bude uplatněn u příslušných staveb a pozemků nebo 2. schválit novou vyhlášku, která vychází ze vzorových vyhlášek MV ČR a platného znění Zákona. MV ČR a Finanční úřady preferují schválení nové vyhlášky, která pak bude následně zveřejněna ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků. Návrh byl připraven ve spolupráci s PRAV a konzultován s MV ČR a Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj.

Vysvětlení: Kunte Jiří, Ing. - vedoucí OF

Z podrobnějšího projednání:

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:11:53

Popřála všem dobré odpoledne a přednesla textaci projednávaného bodu 2/1 OZV koeficient daně z nemovitostí.

Milan Slavík (starosta) 00:14:07

Děkuji. Spouštím diskusi. Nikdo se nehlásí. Tak prosím. Usnesení.

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:14:21

ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku, kterou se zvyšuje koeficient, jímž se násobí sazba daně u skupiny stavebních pozemků a u vybraných skupin staveb a jednotek, ve znění přílohy tohoto bodu. Koeficient zůstává ve stejné výši jako v předchozích letech.

Milan Slavík (starosta) 00:14:41

Můžeme spustit hlasování. Děkuji, schváleno 21 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 2/1 USNESENÍ č. ZM 13-1188/24

ZM **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku, kterou se zvyšuje koeficient, jímž se násobí sazba daně u skupiny stavebních pozemků a u vybraných skupin staveb a jednotek, ve znění přílohy tohoto bodu. Koeficient zůstává ve stejné výši jako v předchozích letech.

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

2/2 Rozpočtová opatření 2024

Identifikace:

ZM svým usnesením č. ZM 9-1112/23 zmocnilo RM k provádění opodstatněných rozpočtových opatření v rámci rozpočtu na rok 2024 s podmínkou, že se bude jednat pouze o přesuny mezi položkami schváleného rozpočtu a rozpočet nebude těmito změnami navyšován ani snižován a ani nebudou zařazovány nové položky mimo schválený rozpočet. Dále schválilo zmocnění RM k navýšení rozpočtu v příjmech i výdajích o vratky transferů (dotací), které příspěvkové organizace prostřednictvím města vrací poskytovatelům těchto transferů. Provedené změny budou předloženy vždy na nejbližším zasedání ZM.

Odůvodnění:

ZM je předložen souhrn RO provedených v rámci zmocnění RM a dále přehled obdržených dotací, o které byl rozpočet města navýšen.

Vysvětlení: Kunte Jiří, Ing. - vedoucí OF

Z podrobnějšího projednání:

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:14:52
Přednesla textaci bodu 2/2 Rozpočtová opatření 2024.

Bez rozpravy.

1. usnesení - schváleno 21 hlasy.
2. usnesení - schváleno 20 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 2/2 USNESENÍ č. ZM 13-1189/24

ZM **schvaluje** zákonné úpravy rozpočtu z důvodu poskytnutí dotace (transferu). Jedná se o RO ve znění přílohy: 1) dotace na Plánování a zajištění dostupnosti sociálních služeb v obcích na území KHK 155,63 tis. Kč, 2) dotace na volby do Evropského parlamentu 404 tis. Kč, 3) dotace na financování výdajů jednotky sboru dobrovolných hasičů v roce 2024 (zabezpečení akceschopnosti) 198 tis. Kč, 4) dotace pro Městské muzeum na Rozšíření muzejní expozice Novoměstský měšťanský betlém - 2. etapa 98 tis. Kč, 5) dotace na pořízení dopravního automobilu pro JSDH 450 tis. Kč, 6) dotace pro MSSS Oáza na podporu sociálních služeb (pečovatelská služba, domov pro seniory, centrum denních služeb, odlehčovací služba) 6 428,05 tis. Kč.

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 2/2 USNESENÍ č. ZM 13-1190/24

ZM **bere na vědomí** RO schválené RM. Jedná se o RO ve znění přílohy: 1) navýšení § 3113 - základní školy (ostatní výdaje) 85 tis. Kč, 2) navýšení rozpočtu § 6171 - místní správa - položka Výpočetní technika, SW, internet, upgrade WEB ... 300 tis. Kč, 3) navýšení položky Rezerva na údržbu (investice, revize ...) školství 1 600 tis. Kč.

HLASOVÁNÍ - Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila nepřítomna |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |

Prouza Radek pro
Slavík Zdeněk, Ing. pro
Vrátný Aleš, Ing. pro
Zimlová Věra pro

Slavík Milan, Ing. pro
Tymel Jiří, Ing. pro
Zilvar Václav, Ing. pro

2/3 Zápis z jednání Finančního výboru ZM ze dne 10.06.2024

Identifikace:

Dne 10.06.2024 se uskutečnilo jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Nové Město nad Metují (dále jen "FV ZM"), kde hlavními body bylo projednání závěrečného účtu a účetní závěrky za rok 2023. Zápis z jednání FV ZM ze dne 10.06.2024 - viz příloha tohoto bodu. FV ZM doporučil závěrečný účet i účetní závěrku schválit. V rámci diskuse, zejména o velkých připravovaných investičních akcích města, bylo dále doporučeno ZM uložit ST zpracování investičního výhledu se způsoby financování na 3 roky.

Odůvodnění:

Zápisy z FV jsou předkládány do RM, která je postupuje do nejbližšího zasedání ZM.

Vysvětlení: Kunte Jiří, Ing. - vedoucí OF

Z podrobnějšího projednání:

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:18:30
Přednesla textaci bodu 2/3 Zápis z jednání Finančního výboru ZM ze dne 10. června 2024.

Milan Slavík (starosta) 00:19:24
Děkuji, spouštím diskusi.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 00:19:37
Dobrý den. Já jsem chtěl jenom k tomu bodu, než se vrhneme na hlasování. Právě v té souvislosti, že jsme na finančním výboru diskutovali o těch velkých investicích, což je LAM, Kino 70, Dům zdraví, a z toho právě vyplynul ten návrh na určitý finanční plán až na rok 2027, v podstatě na všechny velké investice, které se během příštích 3 let zahájí a že bychom rádi i v souvislosti s tím, že se chystá rozpočet nebo začne se chystat na podzim na další rok, tak abychom ve Finančním výboru i jako zastupitelé měli určitou konkrétnější představu o tom, jakým způsobem ty priority budou seřazeny, jak budou financovány, protože dnes se bavíme o dotacích. Říkáme, že na to bude pravděpodobně dotace. Když bude OK, kdyby nebyla, tak zřejmě dojde k přeřazení nebo k jinému pořadí investic a priorit tak, abychom mohli mít uchopitelný nějaký podklad. Proto ještě navrhuji 1 usnesení.

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:20:54
Přečetla návrh usnesení zastupitele Ing. Zdeňka Slavíka.
ZM ukládá ST zpracovat plán prioritních investic města, jejichž zahájení je plánováno v horizontu 2024-2027 a způsobu financování investičního plánu.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:21:16
Dobrý den. U toho úkolu není termín. Vědět o plánu investic je zcela legitimní, stejně tak v minulém volebním období jsem se snažil opakovaně, aby ve střednědobém rozpočtu nebylo 5 mil. Kč. Vždycky se dalo 5 mil. Kč a s tím, že se neví, co tam bude. Dneska jsme ve stavu, že to všichni víme, debatovali jsme to mnohokrát, že v loňském roce/na počátku letošního, jsme ještě byli, řekněme, velmi rozkročení, řešili jsme řadu investičních akcí, hodně jsme to dělali s přihlédnutím k dotačním titulům, které se objevovaly. Dneska už jsme o kus dál, už tak nějak vidíme, jak asi jednotlivé dotace budou, protože jenom vsuvka, bez dotací není většího

rozvoje tohoto města, resp. žádného města. Už se nám ty věci rýsují, už si připravujeme finančně investiční plán. Domnívám střednědobý výhled rozpočtu, který je součástí rozpočtu na další rok, teda v tomto případě letos to bude na rok 2025, tak vlastně obec má povinnost dělat střednědobý výhled rozpočtu a dělala ho tak jako formálně, bych řekl, takže letos určitě nebude formální, letos bude to, co asi Finanční výbor ve svém zápise požaduje a my samozřejmě, jako vedení města, také chceme vědět, jaké už budou investice. Velmi málo velkých investic, které jsou také v tom zápise zmíněny, budou realizovány v průběhu 1 kalendářního roku, ty budou většinou překluzovat. Takže jistojistě bude součástí schvalování rozpočtu na příští rok střednědobý výhled nejen na 2 roky. Teda má to přesně přepad na ten další rok, protože aby se do dalšího volebního období vědělo, jaké tam jsou zbývající investice, které rozjede toto volební období, takže když to shrnu, ano, jistě finančně investiční plán, ale za mě není třeba vůbec úkolovat ST, aby něco takového udělal, protože to bude součástí schvalovacího procesu rozpočtu, jednání s Finančním výborem před schvalováním zde na ZM, takže pokud bude tady to usnesení, budu hlasovat proti, protože za mě je to nadbytečné usnesení.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 00:24:20

Já se k tomu jenom vyjádřím. Děkuji za informaci. To je samozřejmě dobře, že ji všichni slyšíme. V případě, kdy před schvalováním rozpočtu budeme mít dostatečně dopředu střednědobý výhled investic, tak já asi nemám problém s tím, tam to usnesení teď nutně prohlašovat. Termín v něm nebyl zcela úmyslně, protože jednak máme mít vždycky čtvrtletně, tzn. k červnu a k září, podle 1 ze schválených bodů, obecně celkový přehled investičních akcí, tj. taková ta trojbarevná tabulka, takže jsem předpokládal, že v září už tam zase budou aktualizace k dalšímu ZM přibližně, takže já asi nemám problém s tím, abychom to dostali. Ten úkol směřuje k tomu, že bychom to dostali možná o 14 dní dřív, než by to přišlo třeba oficiálně, takže já s tím nemám problém.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:25:19

Já jenom budu reagovat. Pan Slavík myslí něco jiného, než je ten čtvrtletní přehled. Samozřejmě je to prostě přehled těch akcí, jak velká je investice, kolik se předpokládá, že se bude financovat v jednom roce, v druhém roce, třetím roce.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 00:25:34

A samozřejmě, ale ono to už částečně dneska nám trošku na ten rok letošní odpovídá, odpovídají ty tabulky, stejně tam bude přeliv do 25 v těch tabulkách, protože si budeme dávat podklady nebo náměty na třeba další investice. Ještě bych se tedy zeptal, kdy lze očekávat, že bychom se bavili o přípravě rozpočtu nebo o našich připomínkách nebo námětech k rozpočtu - investicím, abychom si neřekli, že to pak bude taková rychlá akce.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:26:01

Myslím, že ve 2. polovině září začneme a potom říjen.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 00:26:05

Dobře, děkuji. Takže netrvám na tom usnesení.

Miroslav Jarolímek (radní) 00:26:13

Dobrý den, za návrhovou komisí jsem měl právě otázku, jestli trváte na tom návrhu usnesení. Odpověděli jste. Děkuji.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil. ST požádal Mgr. Ježdíkovou o přečtení navrženého znění usnesení. Hlasováno - schváleno 21 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je

společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 2/3 USNESENÍ č. ZM 13-1191/24

ZM bere na vědomí Zápis z jednání Finančního výboru ZM ze dne 10.06.2024, ve znění přílohy tohoto bodu.

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

2/4 Závěrečný účet 2023

Identifikace:

OF předkládá k projednání závěrečný účet města za rok 2023 - viz přílohy tohoto bodu. Byl proveden povinný audit a je třeba závěrečný účet města schválit. Závěrečný účet byl projednán FV ZM.

Odůvodnění:

Na základě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, se údaje o ročním hospodaření obce zpracovávají do závěrečného účtu. Součástí závěrečného účtu je i zpráva o přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Hospodaření města skončilo přebytkem ve výši 46 733,31 tis. Kč. Přebytek bude použit k pokrytí výdajů následujících let. Projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením: a) souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad, nebo b) souhlasu s výhradami, na jejichž základě přijme územní samosprávný celek opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků. Zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2023 konstatuje: Při přezkoumání hospodaření územního celku město Nové Město nad Metují za rok 2023 nebyly zjištěny chyby a nedostatky. RM a FV ZM doporučují schválit.

Vysvětlení: Kunte Jiří, Ing. - vedoucí OF

Z podrobnějšího projednání:

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:27:06
Přednesla textaci bodu 2/4 Závěrečný účet 2023.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:28:42

Dovolím si jenom doplnit informace, že přebytek byl ve výši 46,7 mil. Kč, měli jsme oproti rozpočtu vyšší příjmy, než se očekávalo, měli jsme nižší výdaje, než-li bylo plánováno, příjmy byly cca 334.000.000 Kč, výdaje cca 287.000.000 Kč. Tak to jenom doplnění a ještě jsem

dnes zjišťoval, abychom měli představu o aktuálním stavu financí města, ke včerejšímu dni je to cca 144.000.000 Kč.

Po přečtení usnesení bylo hlasováno - schváleno 20 hlasy, 1 proti, 0 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 2/4 USNESENÍ č. ZM 13-1192/24

ZM **schvaluje** Závěrečný účet 2023, ve znění příloh k tomuto bodu a souhlasí s celoročním hospodařením za rok 2023, a to bez výhrad.

HLASOVÁNÍ - Pro: 20, Proti: 1, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. proti |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

2/5 Účetní závěrka města za rok 2023

Identifikace:

OF předkládá k projednání účetní závěrku města za rok 2023. Výsledek hospodaření dle Výkazu zisku a ztráty ve výši 55 367 390,16 Kč bude převeden na Výsledek hospodaření minulých účetních období.

Odůvodnění:

Schvalování účetní závěrky vychází ze zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění. Schválení účetní závěrky města je dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v kompetenci zastupitelstva města. Podmínky a postup schvalování jsou pak upraveny vyhláškou č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. Povinnými podklady pro schvalování je samotná účetní závěrka (účetní výkazy jsou přílohou projednání Závěrečného účtu za rok 2023) a inventarizační zpráva. V rámci přezkoumání hospodaření města, které je podmínkou schválení závěrečného účtu města, dochází i ke kontrole účetnictví města. Zpráva o kontrole konstatuje: Při přezkoumání hospodaření územního celku město Nové Město nad Metují za rok 2023 nebyly zjištěny chyby a nedostatky. RM a FV ZM doporučují schválit.

Vysvětlení: Kunte Jiří, Ing. - vedoucí OF

Z podrobnějšího projednání:

Hana Ježdíková (referentka Odboru správy úřadu) 00:30:12
Přednesla textaci bodu 2/5 Účetní závěrka města za rok 2023.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:31:49

Já si dovoluji krátký příspěvek, že závěrečný účet a účetní uzávěrka je projednána s vedením města za přítomnosti zpracovatele firmy, jejíž představitelkou je paní Ing. Christophová a paní inženýrka chválila všechno, tak jsem to tady na veřejnosti chtěl jenom zmínit, pan Ing. Kunte tu není. Děkuji.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil. ST požádal Mgr. Ježdíkovou o přečtení navrženého znění usnesení. Hlasováno - schváleno 21 hlasy.

Milan Slavík (starosta) 00:32:39

Děkuji Haně Ježdíkové. Jsme na konci oddílu 2, na začátku 3 Majetkoprávní úkony. Vítám Ing. Pozděnu a prosím o přednesení bodu 3/1.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 2/5 USNESENÍ č. ZM 13-1193/24

ZM **schvaluje** účetní závěrku vč. výsledku hospodaření města Nové Město nad Metují za účetní období 2023 sestavenou ke dni 31.12.2023.

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

3/ MAJETKOPRÁVNÍ ÚKONY

Vysvětlení: Pozděna Libor, Ing. - vedoucí OMM

3/1 Bezúplatný převod pozemku p. p. č. 2069/42 v k. ú. Nové Město nad Metují do vlastnictví města, ul. Nádražní

Identifikace:

Město Nové Město nad Metují (dále jen „město“) požádalo dne 03.04.2024 o bezúplatný převod pozemku p. p. č. 2069/42 o výměře 56 m², druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, k. ú. Nové Město nad Metují, z vlastnictví ČR (s právem hospodaření ve prospěch ÚZSVM), do vlastnictví města. Po dokončení stavby „Stavební úpravy chodníků Nové Město nad Metují, Nádražní“ podél silnice č. II/285 (částečně oboustranně) je třeba, z důvodu poskytnuté dotace, vypořádat vlastnictví ke stávajícím a k nově vzniklým pozemkům pod stavbou chodníků a dále k pozemkům, které s touto stavbou bezprostředně souvisely.

Odůvodnění:

Protože výše uvedená stavba byla spolufinancovaná ze SFDI, je jednou z podmínek poskytnuté dotace majetkoprávní vypořádání akce (tj. sjednocení vlastnictví stavby chodníků a pozemků pod stavbou). Vyjádření odborných útvarů nebylo z důvodu splnění této podmínky požadováno. V rámci této stavby se jedná pouze o jediný pozemek ve vlastnictví ÚZSVM, převod ostatních pozemků bude realizován po kolaudaci stavby a zápisu GP do KN. RM 39 doporučila ZM bezúplatný převod pozemku schválit.

Vysvětlení: Hofmanová Andrea, Mgr. - vedoucí OMP

Z podrobnějšího projednání:

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 00:33:06

Popřál dobré odpoledne a přednesl textaci bodu 3/1 Bezúplatný převod pozemku p. p. č. 2069/42 v k. ú. Nové Město nad Metují do vlastnictví města, ul. Nádražní.

Bez rozpravy.

Schváleno 21 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 3/1 USNESENÍ č. ZM 13-1194/24

ZM **schvaluje** bezúplatný převod (Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku) pozemku p. p. č. 2069/42, o výměře 56 m², v k. ú. Nové Město nad Metují, zapsaného na LV č. 60000 pro k. ú. a obec Nové město nad Metují, vč. všech součástí a příslušenství, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu ve prospěch Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, do vlastnictví města Nové Město nad Metují, IČO: 00272876, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují. ZM pověřuje ST podpisem smlouvy ve znění přílohy k tomuto bodu.

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 12.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

3/2 Prodej pozemku st. p. č. 104 v k. ú. Spy

Identifikace:

Město Nové Město nad Metují je vlastníkem pozemku st. p. č. 104, druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 170 m². Na pozemku stojí stavba bytového domu č. p. 33 (BD), která není součástí pozemku, a je ve vlastnictví Stavebního bytového družstva Náchod (dále jen "SBD Náchod"). Pozemek je zcela zastavěn BD. RM 20 uložila OMM jednat s vlastníkem BD, tj. se SBD, o možném prodeji pozemku pod BD tak, aby došlo ke sjednocení vlastnictví pozemku a stavby BD na pozemku. Následně byl vyhotoven ZP o obvyklé ceně pozemku, kterým byla obvyklá cena pozemku stanovena na 1.400 Kč/m².

Odůvodnění:

Záměr města prodat pozemek st. p. č. 104, za minimální kupní cenu 1.400 Kč/m², byl dle usnesení č. RM 35-7124/24 ze dne 25.03.2024 zveřejněn ode dne 05.04.2024 do dne 26.04.2024 na Úřední desce města Nové Město nad Metují. Ke zveřejněnému záměru byla podána 1 nabídka v uzavřené obálce, která byla otevřena na zasedání RM 37. Nabídnutá cena 1.400 Kč/m² pozemku je v souladu s vyhotoveným ZP i s Pravidly pro nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví města Nové Město nad Metují č. 4/2023/PR. Vyjádření OÚ nebyla požadována, neboť se jedná o zastavěný pozemek pod stavbou, pro město nijak využitelný. RM 39 doporučila ZM prodej pozemku schválit.

Vysvětlení: Hofmanová Andrea, Mgr. - vedoucí OMP

Z podrobnějšího projednání:

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 00:36:60
Přednesl textaci bodu 3/2 Prodej pozemku st. p. č. 104 v k. ú. Spy.

Bez rozpravy.
Schváleno 21 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 3/2 USNESENÍ č. ZM 13-1195/24

ZM **schvaluje** prodej pozemku st. p. č. 104, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 170 m², zapsaného na LV č. 10001 pro k. ú. Spy, obec Nové Město nad Metují, včetně všech součástí a

příslušenství, z vlastnictví města Nové Město nad Metují do vlastnictví Stavebního bytového družstva Náchod, IČO: 00044865, se sídlem Parkány 311, 547 01 Náchod, za nabídnutou, a tedy sjednanou, kupní cenu ve výši 1.400 Kč/m². Poplatek za návrh na vklad vlastnického práva do KN nese kupující. ZM pověřuje ST podpisem smlouvy ve znění přílohy k tomuto bodu.

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 12.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 21, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 0 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

3/3 Záměr směnít pozemky s Lesy ČR, s.p.

Identifikace:

Za účelem realizace investiční akce města "Letní areál Metuje" (dále jen "LAM") je třeba v souladu s vyjádřením Lesů ČR provést majetkoprávní vypořádání pozemků nacházejících se v blízkosti LAM, které jsou ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p. (dále jen "Lesy ČR"). Tento krok navazuje na již schválenou a uzavřenou Dohodu o vzdání se práva na náhradu škody, kterou se město vzdalo práva na náhradu škod vzniklých na městských pozemcích z pozemků ve vlastnictví Lesů ČR. Po provedení majetkoprávního vypořádání budeme moci vzdání se práva na náhradu škody z katastru nemovitostí vymazat. S Lesy ČR bylo dohodnuto, že majetkoprávní vypořádání bude provedeno směnou pozemků. O konkrétních pozemcích, které budou součástí směny, se s Lesy ČR vedlo několik dlouhých jednání za účasti vedoucího Správy lesů i vedení města tak, aby směna byla pro město maximálně výhodná. Výsledkem vyjednávání je varianta č. 6, která je předkládána ke schválení.

Odůvodnění:

Před realizací směny musí město zveřejnit záměr směnít příslušné pozemky. Dle požadavku Lesů ČR musí být i samotné zveřejnění záměru schváleno v ZM. Po schválení v ZM bude následovat zveřejnění záměru na Úřední desce města Nové Město nad Metují a poté bude varianta č. 6 projednána a schválena v dalších orgánech Lesů ČR (v tuto chvíli je dohodnuta na úrovni Lesní správy Rychnov nad Kněžnou). S konečnou platností bude varianta č. 6 potvrzena až schválením Ministerstva zemědělství ČR.

Vysvětlení: Hofmanová Andrea, Mgr. - vedoucí OMP

Z podrobnějšího projednání:

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 00:40:20
Přednesl textaci bodu 3/3 Záměr směnít pozemky s Lesy ČR, s.p.

Jan Čopík (zastupitel) 00:42:27

Já možná 1 dotaz. Je to varianta č. 6, takže předpokládám, že se vedly nějaké další jednání, byly další varianty, takže možná nějaký komentář k tomu, tj. první věc. Druhá věc - za ty 2 poměrně ucelené bloky lesa na Husím krku v katastru Zákřaví dostáváme soubor takových malých kousků lesa po všech možných částech našich katastrů, nejenom Nového Města nad Metují, takže samozřejmě to bude znamenat nějaké další nároky na obhospodařování těchto menších kousků, které pravda, nejsou jenom u té plochy případně budoucího Letního areálu Metuje (dále jen "LAM"), takže k tomu bych taky chtěl nějaký komentář. Samozřejmě bude to stát nějaké peníze, protože jaksi za nějaký hospodářský les dostáváme lesy, nebo kousky lesa, které se rozhodně takto nedají ohodnotit. A poslední věc - samozřejmě chápu, že na tu stavbu je třeba něco takového učinit, resp. získat nějaké ty kousky u toho areálu do vlastnictví, ale je třeba tedy na základě nebo jaksi toho, co už jsem říkal teďka před chvílí, jako je to další náklad na výstavbu toho letního areálu a vlastně je to další věc, která je s tím spojená nákladově, takže to je třeba si také uvědomit. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 00:44:19

Tak já bych poprosil pana Reka o ten komentář, jakožto nejfundovanějšího člověka u nás.

David Rek (vedoucí Odboru správy lesů) 00:44:24

Dobré odpoledne. Tak ano, varianta č. 6, protože samozřejmě jsme začínali na podstatně větších výměnách, což se týkalo, dá se říct, v první položce někde kolem 10 ha. A ta věc je jednoduchá v tom, že samozřejmě Lesy České republiky toto nepotřebují, takže se víceméně snažily, snaží doteď, zbavit svých pozemků tady v katastrech našeho města v co možná největší míře, tak, jak to máme, některý pozemky teda jsou v našem spoluvlastnictví měst a státu jednou polovinou, tak tam připadá celkem logické si to vzít, dejme tomu, pod majetek města, abychom byli schopni to nějak obhospodařovat, ale samozřejmě ty jejich požadavky ve fázi toho vyjednávání byly konkrétně, když to řeknu, třeba celé údolí Husího krku a tím, že by nám přenechaly veškeré jejich majetky tady v našich katastrech, takže to bylo nějakých 9,5 hektaru. A postupně dalšími jednáními jsme se dostávali na výměry nižší, a pro ně nějak přijatelnější. Ucelené majetky, samozřejmě i u nich mají svoje vlastní předpisy, kdy dnes v podstatě od loňského roku mají předpis, že se směny pohybují od 10 ha výš, takže my teď v podstatě zkoušíme variantu úplně nejmenšího zla, kterou nám Lesní správa odsouhlasila, ale ani oni neví, jak to bude dál u nich na ředitelství. Tato varianta je průchozí dál. A obecně řečeno, samozřejmě získáváme za to nějaké pozemky, které pro nás nejsou úplně tak atraktivní, ale víceméně řeknu, pokud chceme ten majetek okolo LAM(u) mít a nějak regulovat zeleň v okolí, aby nevznikaly škody apod., tak za to prostě něco dostaneme, co nám úplně nevyhovuje. Některé majetky, když se podíváte, tak to jsou ty stráně pod bývalým klubem třeba. Ale prostě to je trošku daň za to, že chceme ty pozemky kolem. Jinak ten proces v podstatě probíhá tak, že 1. krokem je jednání s Lesní správou místní, což tady pro nás je Lesní správa Rychnov nad Kněžnou. Další je pak jejich Ředitelství Hradec Králové a konečnou schvalovací procedurou je Ministerstvo zemědělství. Obecně délka trvání směny je běžně kolem 2 let. Takže asi tolik v kostce, pokud samozřejmě některé pozemky u nás jsou velice vhodné ke směně, což je třeba část, nevím, jestli vám něco říká Štaudův majetek v Klopotovském údolí. Takže to je vklíněná záležitost do městského majetku, pak je to vyhlídka na Žďáru směrem na Nové Město, kde můžeme dělat nějaké zásahy zase z důvodu viditelnosti od silnice, z vyhlídky atd. Co se týče třeba pozemků přímo kolem LAM(u), pokud bychom je získali, můžeme v rámci nějakých výjimek žádat o trvale nízké porosty, příp. samozřejmě nemusí to být typicky hospodářský les, nějakou bezúdržbovou variantu, která tam bude trvale fungovat a co nejmíň zatěžovat investicemi městskou kasu.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 00:49:08

Já bych měla jenom 1 věc k tomu, jestliže RM svoji zodpovědnost přenáší na ZM, tak by nás asi mělo seznámit i s těmi všemi variantami, které přicházely do úvahy. Jo, takže pro příště bych prosila, protože jak slyším tady pana Reka, tak těch alternativ by mohlo být víc, které by byly pro město třeba výhodnější.

Milan Slavík (starosta) 00:49:41

Pardon, ale to bylo řečeno. Já se tedy omlouvám, že Vám skáču do řeči, ale právě jsme začali na variantách, které právě byly. Já to řeknu lidově, že se nám snažili nacpat toho co nejvíc, a naopak za to chtěli výhodnější, takže to probíhalo. Je handl, jako když to řeknu, takže jsme šli stále tou cestou, výhodnější určitě nebyly. Toto jsme skončili na nějaké hranici, kde to je ještě průchozí. Zatím na této instanci Rychnova, je to jakýsi kompromis.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 00:50:16

Ano, to беру jako to východisko pro toto usnesení, ale přesto, pokud RM tu svou pravomoc předává ZM, tak by to ZM mělo dostat kompletní informace.

Milan Slavík (starosta) 00:50:33

Rozumím. A není problém. Ještě jsem chtěl panu Rekovi poděkovat za to, jak pěkně připravoval ty excelové tabulky, jak to měl přehledné, tak to k dispozici je a ty varianty určitě má archivované, takže není problém, pokud o to bude mít kdokoliv ze zastupitelů zájem, tak je to k dispozici. Tímto dávám panu Rekovi povolení to udělat.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 00:51:02

Děkuji.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:51:13

Já bych reagoval asi takto, že se nedomnívám, a když tak paní kolegyně Šimová to asi potvrdí nebo nepotvrdí, že RM nepředává pravomoc ke schvalování ZM. To je zákonná odpovědnost ZM.

Lucie Šimová (právnička města, Odbor správy úřadu) 00:51:32

Hezké odpoledne. Tam to je tak, že vlastně byl požadavek Lesů České republiky, že přímo ten záměr musí schválit ZM, což není standardní věc, tzn., museli jsme to udělat tou cestou, že vlastně ZM si vyhradí pravomoc RM, není to tedy jakoby přímo, nedá se říct, že by RM přenášela svoji pravomoc na ZM, ale museli jsme použít ten mechanismus, který zákon o obcích pro tyto případy upravuje. V případech, že se jedná o nevyhrazenou pravomoc RM, ZM si ji může vyhradit. Jak říkám, byl to požadavek Lesů České republiky, které mají asi takový nějaký svůj vnitřní předpis nebo oni prostě chtěli, aby už ten záměr přímo prošel tím ZM.

Aleš Vrátný (místostarosta) 00:52:13

Dobře, takže ano, rozumím, ale to finální schvalování bude záležitostí RM v každém případě. Tak jsem si to nemyslel úplně přesně. A za druhé - prostě RM je výkonný orgán, který pracuje mezi jednotlivými zasedáními ZM, připravuje podklady pro schvalování. A já teda si ani nemyslím, ani neumím úplně představit, jak u všech věcí nebo u nějakých věcí potom je otazník, u kterých by měla seznamovat ZM s průběhem těch jednání s jednotlivými variantami, které byly diskutovány. Myslím si, že to není správný názor, ale to je můj názor.

Milan Slavík (starosta) 00:53:17

Děkuji. Nikdo další se nehlásí.

ST poprosil vedoucího OMM o přečtení navrženého znění usnesení a poděkoval panu Rekovi za komentář.

Navržené znění usnesení bylo schváleno 13 pro, 2 proti, 5 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 3/3 USNESENÍ č. ZM 13-1196/24

ZM si vyhrazuje pravomoc RM v souladu s § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, a ukládá ST zveřejnit záměr města směnit pozemky ve vlastnictví města Nové Město nad Metují, a to pozemky p. p. č. 189/1 a 191/2, oba v k. ú. Zákraví, obec Ohnišov, zapsané na LV č. 389, za pozemky ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s.p., a to pozemky p. p. č. 239/2, 875, 879, 880, 939/4, 958, 970/1, 970/2, 970/3, 980, 985/1, 1340, 1358, 1469, 1470/2, 1488, 1527/1, 1527/2, 1579, 2126/2, 2126/3, všechny v k. ú. a obci Nové Město nad Metují, zapsané na LV č. 3226, a spoluvlastnický podíl o vel. id. 1/2 na pozemcích p. p. č. 1578/1, 1909 a 2323/1, všechny v k. ú. a obci Nové Město nad Metují, zapsané na LV č. 2197, a dále pozemky p. p. č. 496/2, 529/1, 530, 531, všechny v k. ú. Spy, obec Nové Město nad Metují, zapsané na LV č. 3228, za podmínek uvedených v návrhu záměru, který je přílohou tohoto bodu.

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 12.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 13, Proti: 2, Zdržel se: 5, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. nepřítomna | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. zdržel se | Horáková Ludmila proti |
| Hvězda Tomáš pro | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. zdržela se |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. proti |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. zdržel se | Tymel Jiří, Ing. zdržel se |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

3/4 Budoucí prodej části pozemku p. p. č. 2054/23 v k. ú. Nové Město nad Metují

Identifikace:

Paní [osobní údaj odstraněn], oslovila město se žádostí o spolupráci při dokončení projektu změny stavby č. p. 108, k. ú. Krčín, z ubytovacího zařízení na BD. Její právní předchůdce, p. Jiří Bartoň, hodlal realizovat změnu stavby č. p. 108 z ubytovacího zařízení na BD, kdy součástí mělo být i zřízení parkovacích stání pro byty a nebytové prostory v č. p. 108 (v souvislosti s tím uzavřel s městem Smlouvu o právu provést stavbu sjezdu na pozemku p. p. č. 2054/23, k. ú. Nové Město nad Metují, pro dopravní připojení na místní komunikaci v ul. Kpt. Jaroše). Projekt ale nedotáhl a stavební řízení nezahájil. Byty a nebytové prostory přesto vymezil prohlášením vlastníka a některé prodal i s podílem na pozemku pod domem st. p. č. 188/1 a pozemku před domem p. p. č. 673/3, oba k. ú. Krčín. Po úmrtí p. Jiřího Bartoně chce pí [osobní údaj odstraněn] dokončit projekt změny stavby č. p. 108 z ubytovacího zařízení na BD. Aby mohla být stavba č. p. 108 zkolaudována jako BD, je třeba zajistit před domem

potřebný počet parkovacích stání. K tomu žadatelka potřebuje část městského pozemku p. p. č. 2054/23, k. ú. Nové Město nad Metují.

Odůvodnění:

Žadatelka požádala o koupi části městského pozemku p. p. č. 2054/23, k. ú. Nové Město nad Metují, o výměře cca 12 m², na které by měly být vybudovány části parkovacích stání s povrchem ze zámkové dlažby (výstavbu parkovacích stání hradí výlučně žadatelka jako investor). Na zbylé části pozemku p. p. č. 2054/23, k. ú. Nové Město nad Metují, a zčásti na sousedním pozemku p. p. č. 673/3, k. ú. Krčín, by měla být dle dohody s městem vybudována účelová komunikace pro příjezd k parkovacím stáním (a v případě potřeby v budoucnu k pozemku p. p. č. 525/5 v k. ú. Nové Město nad Metují), a to z betonové vegetační dlažby s tím, že účelovou komunikaci vybuduje žadatelka na pozemku města v souladu a za podmínek daných smlouvou o právu provést stavbu a následně ji převede do vlastnictví města za cenu, která byla sjednána na částku 206 Kč/m², a odpovídá rozdílu mezi cenou plastové zatravnovací dlažby (chtěla použít žadatelka) a cenou betonové vegetační dlažby (požadovalo město), tj. náklady na vybudování účelové komunikace na městském pozemku ponese žadatelka a částečně i město. Celý proces realizace a vzájemná práva a povinnosti budou stanoveny ve smlouvě o smlouvě budoucí kupní spolu se smlouvou o právu provést stavbu. I před uzavřením budoucí kupní smlouvy je třeba zveřejnit záměr města. Záměr města prodat část pozemku p. p. č. 2054/23, k. ú. Nové Město nad Metují, za minimální kupní cenu 200 Kč/m², byl dle usnesení č. RM 37-7302/24 ze dne 06.05.2024 zveřejněn ode dne 13.05.2024 do dne 30.05.2024 na Úřední desce města Nové Město nad Metují. Kupní cena je dána Pravidly pro nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví města Nové Město nad Metují č. 4/2023/PR (převod pozemku do 40 m²) a činí 200 Kč/m². Vyjádření OÚ jsou přílohou tohoto bodu. RM 39 doporučila ZM budoucí kupní smlouvu schválit.

Vysvětlení: Hofmanová Andrea, Mgr. - vedoucí OMP

Z podrobnějšího projednání:

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 00:56:23

Přednesl textaci bodu 3/4 Budoucí prodej části pozemku p. p. č. 2054/23 v k. ú. Nové Město nad Metují.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:00:52

Děkuji, dobrý den. Já bych se chtěl zeptat pana Pozděny, jestli by mi mohl upřesnit odchylku, jestli se tam nachází nějaká od toho původního řešení, které bylo zamýšleno, vyjma diskuse o té dlažbě, protože vím, že tam byla diskuze o průjezdu komunikace na sousední pozemek a jestli toto řešení nějak významně se odchyluje od toho, co původním záměrem.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:01:33

Poprosím spíš kolegyni, vedoucí Oddělení majetkoprávního, kdyžtak doplním. Jenom ten záměr byl ze začátku na ZM položen tak, že vlastně se tady řešil sjezd, ten se zřídil, je tam vlastně naznačen a teď už se vlastně vypořádává jen ta část. Poprosím ještě promítnout ten poslední obrázek, kde se jedná vlastně jenom o pruh tak, aby mohla mít parkovací stání na svém pozemku. Takto jsme se víceméně drželi původních plánů.

Andrea Hofmanová (vedoucí Oddělení majetkoprávního, Odbor majetku města) 1:02:38

Dobrý den. Já si teda nejsem úplně jistá, jestli jsem správně pochopila ten dotaz pana Ing. Dostála, jestli tím myslel tu původní variantu, která byla sjednána ještě s panem Jiřím Bartoněm. (PD - ano, tam směřoval ten dotaz.) Bohužel neumím odpovědět, protože se to řešilo v době, kdy jsem u toho ještě nebyla.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:02:58

Asi bychom si to museli nějakým způsobem vyhledat, abych přesně mohl reagovat, ale pořád

V

to bylo sjezdu, řešil se tam ještě ten strom, který se skácel a požadavkem za nás bylo prostě od parkování nějakým způsobem, takže maximalizovat tam, myslím, že možná tam bylo více parkovacích míst, ale to bylo ještě ve fázi, kdy ještě vlastně na tom musel pracovat dál pak projektant a tohle to je finále, kde vlastně nějakým způsobem to je proveditelný a odsouhlasený nebo nějakým způsobem projednaný se stavebním úřadem, vím, že ještě chodili ve věci této vlastně a stavební úřad a tohle je pro mě jakoby nějakým způsobem závěr, jak to dopadlo, jak to vlastně nějakým způsobem vyřešit, abychom oddělili a měli vlastně zpevněnou účelovou komunikaci, která může sloužit pro budoucnost i dál. Tzn., že pozemky dál ještě pokračují. Firma Kamat, jsou tam ještě sousedi na protější straně a vlastně nám zpevní komunikaci, tzn., že my se na tom akorát spolupodílíme, chtěli jsme tomu dát ještě o trošku lepší úroveň než jenom zatravnovací dlaždice.

Další dotazy ani připomínky nebyly. Vedoucí OMM přečetl navržené znění usnesení.

Milan Slavík (starosta) 1:05:05

Děkuji, prosím spusťte hlasování.

Tak pan Lichý se nám on-line neodhlásil.

Mezitím opustil zasedání ZM pan Tomáš Hvězda, jak avizoval.

Takže asi nebudeme čekat na pana Lichého a dáme ho odhlásit.

Navržené znění usnesení bylo schváleno 19 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 3/4 USNESENÍ č. ZM 13-1197/24

ZM **schvaluje** Smlouvu o budoucí kupní smlouvě o převodu části pozemku p. p. č. 2054/23, ostatní plocha, o výměře max. 20 m², zapsaného na LV č. 10001 pro k. ú. a obec Nové Město nad Metují, spolu se Smlouvou o právu provést stavbu na části pozemku p. p. č. 2054/23, s pí [osobní údaj odstraněn]. Náklady na vyhotovení GP a poplatek za návrh na vklad vlastnického práva do KN nese kupující. ZM pověřuje ST podpisem smlouvy, ve znění přílohy k tomuto bodu.

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 12.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 1, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nehlasoval | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

3/5 Žádost o změnu kupní smlouvy ze dne 03.01.2020

Identifikace:

Pan [osobní údaj odstraněn], podal dne 23.05.2024 opakovanou žádost o změnu kupní smlouvy ze dne 03.01.2020. Žadatel uzavřel dne 03.01.2020 s městem Kupní smlouvu s předkupním právem, na základě které se stal vlastníkem pozemku p. p. č. 661/1, k. ú. Nové Město nad Metují, ul. T. G. Masaryka. Ve smlouvě se žadatel zavázal, že do 3 let od pravomocného stavebního povolení dokončí na pozemku stavbu objektu pro obslužnou sféru blíže specifikovanou ve smlouvě. Pro případ, že stavbu ve sjednaném termínu nedokončí, zavazuje se uhradit smluvní pokutu ve výši 1.000 Kč za každý den prodlení. Stavební povolení nabylo právní moci dne 20.07.2021. Stavba by tedy měla být dokončena do dne 20.07.2024. Žadatel nyní žádá o prodloužení termínu k dokončení stavby, a to do dne 31.12.2025, tj. termín stanovený pro dokončení stavby dodatečným stavebním povolením ze dne 03.06.2022.

Odůvodnění:

Žadatel již dříve 2x žádal o zrušení smluvní pokuty. RM v minulosti (09.08.2021 a 27.06.2022) vzala jeho žádost na vědomí s tím, že v danou chvíli není nutné provádět změny týkající se zrušení smluvní pokuty či prodloužení termínu k dokončení stavby. RM opakovaně doporučila žadateli v případě potřeby podat další žádost cca 1 rok před vypršením termínu k dokončení stavby. Žadatel podává žádost nyní, cca 2 měsíce před vypršením termínu k dokončení stavby. Případné prodloužení termínu k dokončení stavby musí být sjednáno dodatkem č. 1 ke kupní smlouvě, jehož schválení je v pravomoci ZM. RM 40 doporučila ZM souhlasit s prodloužením termínu k dokončení stavby pouze do dne 12.09.2024 (tj. termín dalšího řádného zasedání ZM), tj. schválit Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě ze dne 03.01.2020 za podmínky, že bude zároveň schválena smlouva o spolupráci se žadatelem na vybudování a financování chodníku podél budoucí provozovny žadatele. Dne 25.06.2024 došlo k vzájemnému odsouhlasení smlouvy o finanční spoluúčasti na vybudování chodníku. Za OMM doporučujeme schválit smlouvu o finanční spoluúčasti na vybudování chodníku a současně schválit dodatek č. 1 ke kupní smlouvě.

Vysvětlení: Hofmanová Andrea, Mgr. - vedoucí OMP

Z podrobnějšího projednání:

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:06:12

V týdnu jsme Vám poslali ještě doplňující informace, takže se pokusím seznámit Vás s finální verzí, tzn. s "Identifikací" a aktualizovaným "Odůvodněním".

Poté přednesl vedoucí OMM aktualizovanou textaci bodu 3/4 Žádost o změnu kupní smlouvy ze dne 03.01.2020 (pozn.: do "Odůvodnění tohoto bodu byla doplněna věta: "Dne 25.06.2024 došlo k vzájemnému odsouhlasení smlouvy o finanční spoluúčasti na vybudování chodníku. Za OMM doporučujeme schválit smlouvu o finanční spoluúčasti na vybudování chodníku a současně schválit dodatek č. 1 ke kupní smlouvě").

Jan Čopík (zastupitel) 1:10:00

Jeden dotaz. Znamená to tedy, že se vracíme k té původní variantě, která se mnohokrát probírala na RM a minimálně jednou tady na ZM? Chodník, který bude odsunut od pozemku pana [osobní údaj odstraněn], resp. od té stěny pana [osobní údaj odstraněn]? A další věc, pokud se to tedy posune, resp. odsouhlasí, je to stihnutelné do tohoto září, ať už z jeho strany a také z naší strany? Děkuji.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:10:40

K prvnímu dotazu. Ano, vracíme se do verze, na kterou bylo vydáno stavení povolení, to znamená chodník podél silniční obruby, vlastně tam bude šíře chodníku 2 m a pak vlastně zbývající na celý metr zeleně k hranici pozemku pana [osobní údaj odstraněn]. Je to tedy, jak jsem popsal, ještě jsme tam řešili zbývající část, vlastně mlatový chodník tak, jak bylo ve

vydaném stavebním povolení. Vlastně pracujeme s tím, že to bude ve fázi další etapy. Přípravuje se vlastně ještě celá studie nebo projekt území kasáren Park Březinky, 2. etapa a všechno se vším úzce souvisí, tzn. tady tu část toho mlátového chodníku podél objektu pana [osobní údaj odstraněn]. V tuto chvíli bychom nerealizovali, dotáhneme to vlastně jenom v té rovině zámkové dlažby tak, jak to bylo povolené stavebním úřadem.

Termíny - obrátili jsme se na stavební firmy a do podkladů jsme vám tam nahráli firmu Stavix, která podala nabídku. Zatím nemáme uzavřenou SOD, ale máme domluvu, že by to bylo reálné přes prázdniny, nejpozději někde v září. Není to přece jenom významná délka, tzn., mělo by to být zvládnutelné. Protistrana odsouhlasila dohodu, kterou máte předloženou, takže tam je i část spolufinancování jeho části a myslím si, že takhle to je úplně teďka jakoby nějakým způsobem realizovatelné a uchopitelné. Můžeme se teď v následujících 3 měsících někam posunout.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:14:20

Děkuji. Já bych se možná ještě zeptal na souvislosti té propírané úpravy, jestli to pan [osobní údaj odstraněn] nepřijal, anebo jestli to bylo odstoupeno od té úpravy skrz složitost procesu nebo zpoždění procesu apod.

Milan Slavík (starosta) 1:14:39

Kdyžtak řekněte o tom stromě.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:14:45

Proč se nepřistoupilo k řešení varianty, kterou jsme tady dlouho propírali, k té úpravě.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:14:49

Varianta víceméně byla navržena vlastně přemístit chodník blíže k jeho hranici pozemků. Tam je ještě umístění stávajícího stromu, tedy na jeho pozemku dal víceméně nesouhlas, aby došlo ke kácení. Tzn., musíme to nějakým způsobem respektovat a tím pádem z důvodu nějaké ochrany kořenového systému není možné tam udělat např. mříže, jakoby ochrana kořenového systému u stávajícího stromu v této délce, to se tam bavíme více jak 5 m.

Aleš Vrátný (místostarosta) 1:15:31

Já bych velmi doporučil tato usnesení schválit, protože po celou dobu za poslední měsíce, jak bych to řekl, byly lepší časy vztahů. Teď poslední týdny jsme si řekli, že chceme společně celou tu akci dokončit a dohoda z posledního týdne je velmi dobrá. Dokonce jsme byli ochotni část úhrady podílu toho chodníku panu [osobní údaj odstraněn] posunout v čase, protože může být nějakým způsobem v závěru limitován finančními prostředky, a nakonec finální dohoda je, že on to zaplatí všechno po zbudování, takže si myslím, že na konci prázdnin/na začátku podzimu bude zkolaudováno, budeme mít chodník a bude to hotové.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:16:47

Ještě jenom technická - jak jsem zmínil firmu Stavix, pokud dojde tady ke schválení, tak do nejbližší RM předložíme smlouvu s firmou Stavix.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:17:01

Já ještě dotaz. Takže my teď prodloužíme původní smlouvu do 12. září, tj. do příštího ZM. Když bude dobudován chodník, a to stavební povolení je prodloužené do roku 2025, tak budeme zase prodlužovat tu smlouvu do roku 2025?

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:17:31

Ten termín je na vás, víceméně je to doporučení RM na tento zářijový termín, my za OMM ve spolupráci se zhotovitelkou firmou se budeme snažit to přes prázdniny zrealizovat. Může se stát cokoliv. Samozřejmě nevím, neumím předjímat, tzn. tady je navržený tento termín a je na vás nebo vedení města se může vyjádřit, jestli je v tuto chvíli vhodné ještě např. prodlužovat,

ale z naší strany je snaha se přiblížit k tomuhle termínu, aby to bylo reálné a pak už to všechno závisí na stavebním úřadu, jak rychle proběhne kolaudace a tyto věci, jestli se nemýlím, tak na 11.07. je stavebním úřadem vypsána kontrolní prohlídka. A co jsem měl informace od pana [osobní údaj odstraněn], tak on už má možnost 1 část otevřít a provozovat.

Milan Slavík (starosta) 1:18:27

Asi tam nehrozí, jsme si téměř jistí, že by to nezkolaudoval. Tam jde čistě o ten chodník.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:18:36

Přístup do objektu zajistil.

Poté ST vyzval vedoucího OMM o přečtení 1. navrženého znění usnesení - schváleno 18 hlasy, 0 proti, 2 zdržel se - a dále 2. navrženého znění usnesení - schváleno 18 hlasy, 0 proti, 2 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 3/5 USNESENÍ č. ZM 13-1198/24

ZM si vyhrazuje pravomoc RM v souladu s § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění a schvaluje Smlouvu o finanční spoluúčasti na vybudování stavby s p. [osobní údaj odstraněn], o finanční spoluúčasti na realizaci části stavby: „Propojující chodník z ul. T. G. Masaryka do parku Březinky Nové Město nad Metují“, ve znění přílohy tohoto bodu, a pověřuje ST jejím podpisem.

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 31.7.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 18, Proti: 0, Zdržel se: 2, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav zdržel se |
| Kašpar Pavel, Ing. zdržel se | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 3/5 USNESENÍ č. ZM 13-1199/24

ZM **schvaluje** Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě ze dne 03.01.2020, jehož předmětem je prodloužení termínu k dokončení stavby na pozemku p. p. č. 661/1, k. ú. Nové Město nad Metují, ul. T. G. Masaryka, sjednaného v čl. VI. odst. 6.6. této kupní smlouvy do dne 12.09.2024, ve znění přílohy tohoto bodu, a pověřuje ST jeho podpisem.

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 31.7.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 18, Proti: 0, Zdržel se: 2, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav zdržel se |
| Kašpar Pavel, Ing. zdržel se | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

4/ ROZVOJ

Vysvětlení: Pozděna Libor, Ing. - vedoucí OMM

4/1 Petice ve věci řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně

Identifikace:

Petice občanů adresovaná RM a ZM - žádost o řešení kritického stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně - viz příloha tohoto bodu.

Odůvodnění:

Petice byla projednána na zasedání RM č. 38, kde byla přijata 2 usnesení, ve znění: RM projednala petici občanů o řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně a návrh odpovědi na petice, ve znění přílohy k tomuto bodu. RM ukládá Komisi dopravní vypracovat seznam ulice ve stavu, který vyžaduje rekonstrukci, a to na základě více kritérií (technický stav, dopravní vytíženost, připravenost PD) a navrhnout podle toho pořadník a následně předložit do programu jednání RM 45 (tj. dne 23.09.2024). Následně bylo zástupci petičního výboru zasláno sdělení, kterým byl o projednání petice v RM a o přijatých usneseních informován. Petice je spolu s odeslaným sdělením předkládána ZM na vědomí.

Vysvětlení: Korda Pavel, Ing. - vedoucí ORM

Z podrobnějšího projednání:

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:20:50
Přednesl textaci bodu 4/1 Petice ve věci řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně.

Jan Čopík (zastupitel) 1:22:16
Jenom krátký komentář. Myslím, že bych se k tomu přimlouval, aby se ta komunikace dostala do rozpočtu na příští rok - už jenom proto, že na to máme veškeré povolení atd., je to naprojektováno, a mj. to bylo v návrhu rozpočtu na rok 2023, než ho tedy RM č. 2 ze dne 14.11.2022 z rozpočtu, řekněme, vyndala, takže si myslím, že je to oprávněný požadavek obyvatel Bořetína. Tím spíš, že v minulém volebním období se poměrně dlouhou dobu uvažovalo o tom, že se to udělá dohromady, a nikoliv takhle zvlášť, protože část té

komunikace už opravena je a byla to vlastně sdílená investice, když se tam opravoval teplovod První novoměstské teplárenské (dále jen "PNT"). Děkuji.

Pavel Biegl (zastupitel) 1:23:23

Dobrý den. Já bych si dovolil poznámku. Souhlasím s panem Čopíkem. Dříve jsem v této ulici bydlel, vím, jak to tam vypadá a bylo mi s podivem, že PNT neudělala i tu druhou část. Přimlouvám se za to, aby to bylo dokončené.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:23:43

Podporuji to, aby se tato ulice dodělala a aby tam byli občané spokojeni, ale spíš mám technický problém, že ZM ukládá Komisi dopravní. ZM nemá Komisi dopravní, takže asi nemůže ukládat a zároveň jí nemůže ukládat, aby to předložila do programu RM. Program RM je samostatná věc RM, nikoliv ZM, takže pokud bychom ukládali, tak můžeme uložit ST, aby to zajistil a předložil nám zprávu. A vzhledem k tomu, že tady je termín 23.09., tak to bude až po zářijovém ZM až v listopadu, jestli si to dobře vybavuji.

Lucie Šimová (právnička města, Odbor správy úřadu) 1:24:32

Děkujeme za poznámku. Už jsme to upravili, takže to usnesení kolega bude číst ve znění, že ZM bere na vědomí, že RM uložila Komisi dopravní - už to je opraveno - přetáhlo se tam totiž usnesení s textací z RM a nebylo to upraveno pro verzi v ZM. Už to je ale opraveno, takže to bude čteno ve správné verzi.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 1:24:56

Jenom technická věc k tomu teplovodu. Víceméně oni tam nevedli teplovod v této části, vedli ho za bytovým domem, tzn. zelení, oni vůbec nemají potřebu do této zbývající části ulice.

Po přečtení navrženého znění usnesení bylo 1. usnesení schváleno 18 hlasy a 2. usnesení bylo upraveno viz připomínka PhDr. Kulhavé a schváleno 20 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/1 USNESENÍ č. ZM 13-1200/24

ZM **projednalo** petici občanů o řešení stavu komunikace a chodníku v ul. Na Bořetíně a odpověď na petici, ve znění přílohy k tomuto bodu.

HLASOVÁNÍ - Pro: 18, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 3 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. nepřítomen | Tymel Jiří, Ing. nepřítomen |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 4/1 USNESENÍ č. ZM 13-1201/24

ZM bere na vědomí, že RM uložila Komisi dopravní vypracovat seznam ulic ve stavu, který vyžaduje rekonstrukci, a to na základě více kritérií (technický stav, dopravní vytíženost, připravenost PD) a navrhnout podle toho pořadník a následně předložit do programu jednání RM 45 (tj. dne 23.09.2024).

Odpovídá: OMM, Provede: OMM, Termín: 23.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

4/2 Schválení Zprávy o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují

Identifikace:

OVRR jako příslušný pořizovatel předkládá ke schválení Zprávu o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění přílohy 1.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně nejméně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Zpráva o uplatňování se projednává a schvaluje dle § 47 stavebního zákona obdobně jako zadání územního plánu. Po projednání s dotčenými orgány a Krajským úřadem Královéhradeckého kraje provedl pořizovatel úpravu zprávy o uplatňování územního plánu a nyní ji předkládá ke schválení. RM 40 doporučila ZM zprávu o uplatňování územního plánu schválit.

Vysvětlení: Skalský Miloš, Ing. - vedoucí OVRR

Z podrobnějšího projednání:

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:27:46

Popřál dobrý podvečer a přednesl textaci bodu 4/2 Schválení Zprávy o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují

Radek Prouza (zastupitel) 1:29:14

Já se chci spíš jenom zeptat. V bodě 2 je vyhodnocení ploch podmíněných zpracováním ÚS, je tam ÚS č. 8 nebo ÚS údolí Metuje. Chci se zeptat, když nebyla zpracována, jestli to nějak neovlivní budoucnost lesoparku nebo projektu lesoparku, jestli to bude nějak spolu souviset?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:29:40
U této studie neplatí podmínka ÚP na zpracování nebo lhůta na zpracování ÚS, takže tady se může zahájit zpracování nebo pořizování této ÚS v podstatě kdykoliv.

Radek Prouza (zastupitel) 1:29:59
Spíš, jestli nám to jako nebude chybět, až budeme zpracovávat nějaký projekt na lesopark.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:30:08
To nedokážu říct, tak až bude potřeba to zpracovat a někdo přijde s nějakým návrhem na zpracování, tak se tím budeme zabývat, ale já tady zatím takový podnět nemám.

Milan Slavík (starosta) 1:30:22
Ano, děkuji. Pan Dostál. Technická.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:30:25
Jestli se nepletu, tak my máme v rozpočtu položku PD na vytvoření lesoparku. A tak si myslím, že to už je dostatečný podnět k tomu a myslím, že to je legitimní dotaz na to, jestli to náhodou neovlivňuje náš záměr. A to, jestli tu studii budeme potřebovat v tom místě nebo ne, to bychom asi měli v tomto stadiu znát, jestli ÚP možnost pořízení studie dává, a když se přijde se žádostí o pořízení, tak to skutečně je asi zřejmě na tom zadavateli. Bavíme se o studii, ano, ale pokud bude někdo chtít řešit již PD lesoparku, tak bude chybět ten článek řetězu.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:31:14
To je pravda. Ano, to by tam ta studie měla být předtím zpracovaná.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:31:27
Já se chci zase zeptat k bodu "B. Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů", kde je napsáno, "na základě této skutečnosti je tedy třeba znovu vyhodnotit a zejména doplnit v ÚP Nové Město nad Metují navrženou koncepci krajiny". Tady v tom bodu se právě píše, že ÚS krajiny nevychází přesně z ÚS KHK a musí se to sjednotit. Budeme s tím něco dělat nebo...? Teď jako úplně nerozumím.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:32:14
Máme samozřejmě zpracovanou ÚS krajiny pro ORP Nové Město nad Metují, která vychází z ÚS krajiny KHK a můžeme ji využít v těch územních plánech. Teď Vám úplně nerozumím.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:32:34
Dobře, tak já to přečtu celé. Územně analytické podklady (dále jen "ÚAP") ORP Nové Město nad Metují byly vypracovány v červnu 2009 a v následujících letech probíhá jak jejich průběžná aktualizace, tak pravidelná úplná aktualizace. Poslední proběhla v prosinci 2020. Zásadní změnou oproti stavu ÚAP v době vydání ÚP Nové Město nad Metují je to, že do ÚAP byla zapracována zaevidovaná ÚS krajiny ORP Nové Město nad Metují, vycházející z ÚS krajiny KHK, která identifikovala celou řadu problémů v krajině řešené ÚP Nové Město nad Metují a rovněž navrhla řadu opatření, které by bylo vhodné v krajině realizovat. Na základě této skutečnosti je tedy třeba znovu vyhodnotit a zejména doplnit v ÚP Nové Město nad Metují navrženou koncepci krajiny.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:33:27
Ano, to už bylo provedeno teď ve Změně č. 2 a 4, tam se do toho ÚS krajiny zakomponovala a některé podmínky v území se využily.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:33:44
A proč to v tom hodnocení není napsané?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:33:51
To máte asi pravdu. To by tam být napsáno mělo.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil, vedoucí OVRR přečetl navržené znění usnesení - hlasováno - 12 pro, 0 proti, 8 zdržel se - bylo schváleno.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/2 USNESENÍ č. ZM 13-1202/24

ZM **schvaluje** Zprávu o uplatňování Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění přílohy k tomuto bodu.

HLASOVÁNÍ - Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 8, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. zdržela se | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. zdržel se | Horáková Ludmila zdržela se |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. zdržela se |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. zdržel se |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. zdržel se | Tymel Jiří, Ing. zdržel se |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

4/3 Schválení Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují

Identifikace:

OVRR jako příslušný pořizovatel předkládá ke schválení Zadání změny č. 8 územního plánu Nové Město nad Metují ve znění přílohy 1.

Odůvodnění:

O pořízení Změny č. 8 územního plánu Nové Město nad Metují (dále jen "změna č. 8") rozhodlo ZM svým usnesením č. ZM 7-1067/23 ze dne 21.09.2023. OVRR ve spolupráci s určeným zastupitelem následně zpracoval návrh Zadání změny č. 8, který projednal s dotčenými orgány, sousedními obcemi a Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. Současně návrh Zadání změny č. 8 doručil veřejnosti a každý k němu mohl uplatnit připomínky. Na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh Zadání změny č. 8 a nyní jej předkládá ke schválení. Součástí projednání bylo i jednání na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje, kde se rozhodlo o zpracování návrhu trasy obchvatu města Nové Město nad Metují v rámci změny č. 8 – viz. Záznam z jednání přílohy č. 2. Změna č. 8 se pořizuje zejména z důvodu projednání věcné změny řešící část územního plánu zrušené Krajským soudem v Hradci Králové pro původně vymezené zastavitelné plochy Z.K6 a Z.K8, vymezení koridoru územní rezervy obchvatu města Nové Město nad Metují a ze zákona povinné standardizace územního plánu. Změna č. 8 nevyklučuje

v rámci projednání další změny či úpravy. RM 40 doporučila ZM zadání Změny č. 8 územního plánu Nové Město nad Metují schválit.

Vysvětlení: Skalský Miloš, Ing. - vedoucí OVRR

Z podrobnějšího projednání:

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:34:56

Vedoucí OVRR přednesl bod 4/3 Schválení Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují.

Jan Čopík (zastupitel) 1:36:57

Já jsem vlastně k tomu měl nějaké dotazy. První věc, jak tady zaznělo, vlastně se to dělá zejména kvůli těm 2 plochám Z.K6 a Z.K8, tj. také Krčínskému návrší. Tak jestli by to přímo nemělo být zmíněno v tom usnesení, to je první věc, druhá věc, jestli by ta změna neměla být třeba trochu úžeji pojatá ve smyslu, že by tam mělo být právě jenom toto, příp. nějaká trasa toho obchvatu, protože tady ještě, pokud se tam třeba budou také řešit velikosti pozemků, tak jestli to potom nemůže znamenat nějaké zdržení. Chápu, že je to zadání. Tak něco se tam děje, takže aby proto to nebylo, řekněme, nějak doširoka rozkročené a nechtylo to nějaké zpoždění, které samozřejmě není asi úplně žádoucí z hlediska těch 2 ploch, které nám zrušil soud v ÚP. A třetí věc možná, která spíš vyplynula z náhodné debaty s některými majiteli pozemků, kteří mi sdělili, že s ve věci vedení obchvatu s nimi vůbec nebylo jednáno, že tam má něco vést. Zase chápu, že je to teprve zadání, že to samozřejmě není nějaké finále a bude to trvat jako poměrně dlouhou dobu, ale abychom pak nenarazili na nějaké potíže a problémy, ať už s majiteli, anebo samozřejmě, ať už si nakreslíme do ÚP cokoliv, tak nám to pak musí někdo postavit, tzn. v tomhle případě přeložky silnice I. třídy Ředitelství silnic a dálnic, protože to jistě nebude stavět ani město, ani kraj, takže tyhle 3 věci, pokud by bylo možné trochu se k nim vrátit nebo je trochu více rozvést. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 1:39:21

Já ještě, než pan Skalský odpoví, tak samozřejmě to jednání musí proběhnout jako u těch všech ostatních věcí. To, že máme nějakou zákonnou povinnost naplňovat výsledky referenda, to, že jsme se tady na minulých ZM domluvili, kudy obecně, zdůrazňuji, obecně, ten obchvat by měl vést, neznámá to, že to půjde po nějakých konkrétních pozemcích, a to právě teď bude předmětem zadání a samozřejmě součástí toho bude projednání s lidmi, kterých se to týká. Já samozřejmě už jsem měl také telefonáty a kontakty o tom, co jsme to tam nakreslili přes moje pozemky apod. Samozřejmě je potřeba těm lidem to vysvětlit důkladně, co to vlastně znamená. Jedná se o územní rezervu, která může vést klidně o 100 m někde dál, ten obchvat není jenom jihozápadní, prostě je západní, dá se říct, Zkrátka tohle posouzení ještě proběhne, je to součástí toho.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:40:33

Ještě k těm dotazům, co ta změna č. 8 obsahuje. Tak je pravda, že je v podstatě jakoby otevřená, není omezená jenom na ty 3 hlavní věcné změny. Je tam možnost, ale ne povinnost přijmout i nějaký jiný návrh na změnu nebo úpravu v ÚP, ale měly by to být takové podněty, které nebudou mít vliv na projednání těch hlavních 3 změn, které v tom ÚP jsou, takže tam pak bude na nás, na mě jako na pořizovatele, na určeném zastupiteli, na Vás, abychom vybrali jenom takové úpravy, které opravdu budou jednoduché na projednání, nebudou zdržovat vlastně tu změnu. Nevím, jestli jste se ptal ještě na něco jiného.

Jan Čopík (zastupitel) 1:41:26

Ještě jsem se ptal, jestli náhodou ty pozemky opravdu nedat do toho usnesení, aby to bylo všem jasné. To byl vlastně ten první dotaz, ty 2 pozemky, o které se jedná, to znamená Z.K6 a Z.K8.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:41:42

Já myslím, že jsou součástí toho zadání a já se domnívám, že to tam není nutné dávat. Schvalujeme zadání v tom rozsahu, jak bylo předložené a tam to je, myslím si, že je popsáno a jasně dané. Takže je to samozřejmě na Vás, pokud si to tam přidáte, tak asi by to ničemu nevadilo.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:42:14

Děkuji. Já bych se chtěl vyjádřit víceméně obdobným způsobem jako kolega Čopík. Vnímám pozitivně a jsem připraven podpořit myšlenku této změny ÚP v tom základě, kde se jedná o územní rezervě obchvatu, v tom, kde se jedná o zaplnění prázdného místa na Krčínském návrší. V tom administrativním, co nebylo zmíněno, to je otázka zákonné standardizace ÚP. S čím mám problém a řešil jsem to v rámci Komise životního prostředí, i jsem se jako host účastnil Komise pro výstavbu a rozvoj, kde byly obsáhlé diskuse o návrzích, které jsou avizovány, byť nejsou popsány v tom obecném zadání, že přijdou a je tam možnost do toho vložit. Z mého pohledu jsou velmi zásadní pro nové pojetí ÚP po té změně a rozumím tomu, že proběhne ještě nějaký proces toho schvalování nebo jakéhosi vykrystalizování toho, co bude opravdu, skutečně tím zadáním a zpracováno, ovšem tady negativně vnímám tu volnost a obecnost toho zadání právě v tom, že tam může teoreticky proklouznout cokoliv a pokud neodhadneme, jak prostřednictvím zpracovatele, tak pořizovatele ty důsledky nebo konečný vliv, tak to vnímám zkrátka jako zásadní a to, co bylo avizováno na jednáních komisí zmíněných, potažmo se k tomu vyjadřoval i městský architekt. Což tak mimoděk trochu postrádám, někde v podkladech, ty závěry, tak zkrátka toto diskvalifikuje můj pohled na tu změnu a v konečném důsledku ji nemohu podpořit. Co se ještě stran procesního zmíním, tak 12.06.2024 zasedala Komise životního prostředí, kde byly prezentovány avizované úpravy ÚP, resp. podněty, které na jedné straně jsou prezentovány jako myšlenky pro nový ÚP. Tam se s tím ztotožňuji asi, tam nechť se o nich jedná na druhé straně jako o alternativě, a tak to bylo i třeba Komisí pro výstavbu a rozvoj, teď 25. 6., doporučeno RM, aby se tím zabývala už v této Změně č. 8. Takže byť to nemáme uvedeno, poznamenáno, tak tyto myšlenky jsou tam posouvány a já zkrátka před tím varuji, vnímám tam rizika a bojím se, že ty změny jsou natolik zásadní, že pokud by prošly, tak z toho ÚP tvoří nový ÚP, nikoliv jenom změnu starého. A doporučoval bych a přikláněl bych se k tomu, abychom tyto myšlenky a podněty opravdu zpracovali až do nového území.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:45:25

Zadání to obsahuje. Já jsem to považoval za přínos, že by tam ta možnost bylo do toho zanechat nějaké skutečně bezproblémové změny, pokud to tam nechcete mít, tak vždycky o tom budete rozhodovat, já Vám to předložím, všechny ty změny, návrhy na vložení do této změny, a pokud byste s nimi nesouhlasili, tak se tam dávat nebudou. A nebo můžete i nesouhlasit s tím zněním toho zadání a vyzvat pořizovatele k přepracování.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:46:11

Děkuji za komentář. A jenom bych si ještě dovolil poprosit, jestli byste mi mohl definovat, v jaké části je toto obecně definováno, protože když jsem ty podmínky procházel, tak jsem úplně nedospěl k závěru, ve kterém odstavci je to popsáno.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:46:26

Je to v odstavci A 1/4 požadavky na plošné a prostorové uspořádání území, obecné požadavky, tom se vždycky píše, že třeba u těch zastavitelných ploch či další plochy lze vymezit na základě reálných potřeb území a dle urbanistické koncepce, to samé u ploch v podstatě funkčního využití těch ploch taky, to je možné tam provést úpravu nebo změnu na základě reálných potřeb území a dle urbanistické koncepce, na základě nějakého zvážení, jestli to je třeba.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 1:47:08

Já se chci ještě dozeptat. Tady jsem se v dokumentaci dočetl, že řešené území se dle ZUR(ky) nachází v ploše, ve které se ukládá prověření změn územní studií ÚS 01 v zápisu z jednání, který je úplně na konci vzhůru nohama přilepené. Tak tam je napsáno, že město nepožaduje žádnou ÚS a vyřeší si všechno v rámci svých kompetencí. Tak se chci zeptat, proč to takhle je?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:47:36

Ze ZUR(ky) to nezmizí, tam to stále je, proto jsem to tam uvedl. Ale na základě jednání s KHK došlo k dohodě a záznam máte v příloze, že studie ÚS 01 se na základě zásad územního rozvoje realizovat nebude, protože by v podstatě nebylo co prověřovat, a to z toho důvodu, protože město přišlo s vlastním návrhem, s vedením trasy obchvatu pouze na území Nového Města nad Metují a je schopno to zanést do ÚP svého území.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 1:48:19

Tzn., že ta územní studie měla řešit jakési, když to řeknu, trošku širší vztahy v případě, kdyby ta trasa nebo koridor vedla ještě přes jiné katastry, a to se teď tedy nebude dít, takže ji nepotřebujeme?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:48:33

Tam šlo taky o to, že ÚS KHK byla kousek jakoby mimo to území, ve kterém má vést vámi navržený obchvat, proto to taky nešlo využít, takže ta ÚS KHK v podstatě říká, že by řešila nějaké varianty těch obchvatů v jihozápadním směru, ale ne v tom směru severním, který vymezuje nebo navrhuje trasa, která je součástí tohoto zadání. Nevím, jestli jsem to řekl dostatečně srozumitelně.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 1:49:29

Já si to přeberu nějak. Děkuji.

Zdeňka Kulhová (zastupitelka) 1:49:37

Když už jsme se dotkli tedy tohoto stanoviska nebo toho záznamu z jednání na KÚ KHK. Tady mě zaujala jedna věc, a to je bod E. Ve stanovisku je dále v návaznosti na navrhované řešení uplatněn požadavek na vypuštění stávajícího koridoru pro přeložku silnice I/14 vymezeného v ZUR pod označením DS 4 P. My jsme někde rozhodli o tom, že přeložka silnice I/14 už nebude součástí krajského zadávání, že už se přeložka I/14 nebude realizovat?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:50:24

Pokud by se tady v tom ÚP Nové Město nad Metují vymezil koridor nebo trasa obchvatu, která by mohla být, ale ještě to bude to předmětem nějakých jednání. I vlastně silnicí první třídy, tak by potom ta přeložka silnice I/14 postrádaná smysl a tato trasa obchvatu, pokud by byla první třídou, by se mohla zanést i do zásad územního rozvoje. My bychom v podstatě mohli předložit tomu kraji nějaký podklad, který by se tam potom zanesl, pravděpodobně by se tedy vypustila i přeložka I/14, pokud by tam nezůstala v nějaké jiné podobě, třeba jenom místní komunikace. A to se asi bude ještě tohle všechno prověřovat.

Zdeňka Kulhová (zastupitelka) 1:51:09

Takže ta automobilová doprava, která nám stále jezdí přes Husovo náměstí, přes historické centrum, tak ta nám tam zůstane navždy, myslím osobní teda tentokrát, protože jestli jste si všimli, když se dělalo to měření rychlosti, které je otištěno ve zpravodaji, kolik projede osobních aut touto oblastí a které by se jinak aspoň z poloviny mohli stáhnout plánovanou přeložkou I/14 mimo historické území města, tak jste dospěli docela k velkým číslům, který nás tam trochu ohrožují.

Milan Slavík (starosta) 1:51:46

Já spíš jenom doplním k tomu, že teď usilujeme o územní rezervu, nevytyčujeme koridor, a pouze v ÚP. Bylo nám na KHK řečeno, že vlastně ta přeložka, co tam teď v ÚP je, tak ta se z toho tím pádem nevymaže, že to tam ten souběh bude, že tam budou tyto 2 rezervy, koridor a ta rezerva, že tam budou v souběhu určitou dobu.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:52:19

Zatím ano, zatím tam budou v souběhu, protože my vymezujeme skutečně jenom koridor územní rezervy.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:52:24

Jo, ano, já to chápu. Takže 30 let jsme bojovali za to, aby ta přeložka se přeložila nebo aby se to vůbec dostalo do nějakých dokumentací nebo 20 let, teda dneska už skoro 30 a dalších 10 let budeme čekat na to, že teda někde bude něco jiného a tohle se zruší. Takže po 50 letech jednání o tom, aby z centra města se vymístila doprava, jsme tam, kde jsme byli předtím, akorát jsme se zbavili těch nákladních aut.

Milan Slavík (starosta) 1:52:60

Možná se zeptám, paní doktorko, jaký byste tedy navrhovala postup.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 1:53:07

Aby ty obchvaty byly oba.

Pavel Dostál (zastupitel) 1:53:18

Já se chci k tomu dozeptat, jestli nepleteme jablka s hruškami, jestli teď nejde v otázce toho přečíslování a potenciálního jiného vedení silnice I/14 nebo jestli se to tímto krokem opravdu vylučuje - to přečíslování a jiné vedení - na které se předpokládám ptá paní doktorka.

Milan Slavík (starosta) 1:53:37

Právě jsem se v tom začal trochu ztrácet, to přečíslování je stále ve hře, stále čekáme na komunikaci s ŘSD. Bavili jsme se tady o tom několikrát, že silnici I. třídy nechceme převzít v tomto stavu nebo jenom nějak zběžně opravenou. Chceme ji převzít opravenou tak, jak to bývá zvykem, jaká jsou nastavena pravidla, když se předávají třeba KHK nebo naopak, tak zatím ze strany ŘSD další postup není. Poslední dohoda byla o tom, že tedy ano, že se opraví celý povrch, ale žádné termíny zatím nemáme. Odpověď na Vaši otázku je tedy to, že opravdu je to stále ve hře a byli bychom rádi, aby se to povedlo co nejdříve.

Jana Balcarová (zastupitelka) 1:55:00

Já se chci zeptat jenom, že teď je tam taková pachuč, jak se to spojuje s obchvatem. Chtěli bychom umožnit tím hlasováním, aby bylo průchozí Krčínský návrší, aby se to odšpuntovalo. Zároveň je tam spousta otázek, to, co teď tady kolegové říkali ohledně toho obchvatu atd. Dá se udělat protinávrh, kterým bychom tyto věci nějak odlišili? Protože jinak teď cítím, že bych se chtěla zdržet, protože takhle, jak to je, s tím nesouzním, ale zároveň to Krčínské návrší si zaslouží odšpuntovat, aby už tam mohli se rozvíjet, ale teď je to takhle zvláštní.

Ing. Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 1:55:49

Já si myslím, že to spolu souvisí, to Krčínské návrší s tím obchvatem, protože když se prokáže, že ten obchvat může být veden mimo to Krčínské návrší, protože některé varianty vedly i skrz, tak to bude jasné, že tam můžeme vrátit tu původní funkci, takže proto to je jakoby součástí jedné změny a potom i jednoho návrhu. Pokud schválíte zadání, tak do toho návrhu půjdeme s tímhle vymezením, nějaké funkční plochy, nejlépe té původní, v těch dvou zastavitelných plochách, tak i nějaké trasy, která už je tady nějakým způsobem načrtnutá toho obchvatu Nového Města. Ale rozdělit to nějak, to si neumím představit.

Milan Slavík (starosta) 1:56:45

Já možná jenom k tomu řeknu, aby tady jsme si rozuměli, tak přes Krčínské návrší už jsme se domluvili v minulosti, že to tam tudy vést nechceme a v usnesení někde teď nemám přesně to číslo, ale z nějakého minulého zastupitelstva to tam je definované, a to stále platí, a proto jsme v minulosti si tady vytyčili přímo tu čáru na mapě, kudy to chceme vést, a tam je evidentní, že to vede úplně mimo Krčínské návrší, takže já se tomu trochu podivuju a nečekal jsem, že okolo toho budou nějaké pochyby.

Roman Vaněk (veřejnost) 1:57:31

Dobrý den. Děkuji za slovo. Já teda, co teď jste pane starosto, řekl, já jsem chvíli poslouchal pana Skalského a ten si není jistý, jestli to může přes Krčínské návrší vést nebo ne. Řekl, že budeme prověřovat ty varianty. Jestli dobře chápu paní Balcarovou, jestli by to nešlo nějak rozlišit. Změna ÚP, že se navrátí Krčínský návrší, ale to, že se vytyčila rezerva, kde nastanou nějaké problémy, jestli se nebude čekat další roky na to, protože obcházení lidí, pozemky, jestli to nebude mít vliv na schválení toho ÚP. S tím Krčínským návrším. Teď, jestli se vyjmula ZUR(ka), vždycky jste říkal, že nás brzdí ZUR(ka), teď na tu ZUR(ku) čekat nemusíme. Vlastně jsme se dozvěděli starou věc, co jsme vám říkali vloni, že když jsme byli na KHK, tak nám řekli, že vlastně to je ve vaší kompetenci, co je na území města a o tom si musíte rozhodovat sami. Takže teď asi tady, já to pořád nechápu. Chceme Krčínský návrší. Město prohrálo soud, ty pozemky byly zrušeny na základě soudního rozhodnutí, že se město dostatečně nevyjádřilo, jestli tam chce obchvat vést nebo ne? Teď jste řekl, že nechcete. Vy nechcete přes Krčínský návrší vést obchvat, máte vytyčenou rezervu, takže teď pojďme vrátit Krčínské návrší a pojďme se věnovat té rezervě. Jak bylo řečeno, jestli pojede 100 m k Černčicím víc blíž, to nevíme, ale pořád se to motá dokola, pořád se to brzdí, já tomu trochu nerozumím, je to takové zamotané, pořád cítím z toho nějaké podezřelé, takové kalení vody, promiňte tyhle výrazy.

Milan Slavík (starosta) 1:59:14

To mě mrzí, že to takhle vidíte. Nevím, jestli, pan Skalský k tomu má něco.

Roman Vaněk (veřejnost) 1:59:19

Pardon, ještě jestli můžu. Soudní rozhodnutí bylo takové, že město se nedostatečně vyjádřilo k tomu, jestli tam chce nebo nechce obchvat. Na základě toho se zrušilo Krčínské návrší, teď se město vyjádřilo, že tam tudy obchvat nechce. Ano, co brzdí to, tam ty pozemky navrátit? A pojďme hledat variantu obchvatu jinde, když víme, že tady nepůjde, ale mně se pořád zdá, že se to tak jako prolíná, vrací. Teď pan Skalský před chvílí řekl "No, nevíme ještě, až bude nějaká ta varianta, jestli to tam bude moct být nebo nebude, jestli najdeme jiný varianty".

Milan Slavík (starosta) 1:59:51

Ale nebudeme hledat žádné jiné varianty. Ještě možná to bylo špatně pochopeno. Ale prosím, pane Skalský, řekněte to jasně, jak to je? Takhle to vůbec tedy nevidím. Já mám za to, že prostě čáru na mapě jsme nakreslili. Co se týče teď, samozřejmě, co se týče Krčínského návrší, tak je to nakresleno jasně.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:00:10

Ano. Ta myšlenka byla vyslovená, ta čára je tam navržená městem, ale není to odborně nějakým způsobem ještě prověřené, teď se to předá projektantům a budeme samozřejmě jak město, tak i já jako pořizovatel, dbát na tom, aby skutečně ta trasa vedla podle té čáry, kterou jsme tady nějakým způsobem načrtli. Bude se to ještě samozřejmě odborně prověřovat, to je normální postup.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:00:48

Dobře. A tak může nastat varianta, že se třeba přijde na to, že tato teď momentální varianta nepůjde? Vrátime se zpátky na Krčínské návrší?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:00:58
Stoprocentně vám to zajistit nemůžu.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:01:03
Ale pokud jsme na začátku nějakého projektu, tak nikdy nikdo vám nemůžu říct se stoprocentní jistotou, že svého výsledku docílíte.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:01:14
Když si město nepřeje, nebude přát, aby varianta obchvatu vedla přes Krčínské návrší, nepovede tam. Někdo mu to nenakáže, nikdo.

Milan Slavík (starosta) 2:01:21
Správně, nám to, Romane, nemůže nikdo nakázat.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:01:24
Nemůže, nemůže. Takže já nevidím důvod, proč se tohle to nemůže rozseknout. A pojďme hledat variantu obchvatu. Teď, jak je namalovaná kolem Osmy a tam.

Milan Slavík (starosta) 2:01:37
Vždyť to jdeme dělat. Ještě navíc teď máme nabídku od speciální firmy, která prověřuje tyhle věci a která dělala v roce 2016 všechny ty varianty. Tato vlastně vznikla z toho, že se spojily 2, které nešly přes Krčínské návrší. Nabídka je poměrně za dost peněz, tak teď čekáme, jestli to tedy zadáme, protože v tom je i ten dopravní model - který vlastně určí - chceme tomu jít úplně naproti, platíme si to, odsouhlasili jsme, že to tudy chceme a vlastně jakoby předbíháme KHK, proto jsme i na KHK říkali - ano, územní studie - všechno mělo nějaký vývoj, ale my jsme dostali odpověď na KHK, že vlastně jsme rychlejší, že tomu jdeme víc naproti, že to je OK, že to je samozřejmě v naší kompetenci a že oni to potom, když to budeme mít i hotové dřív, do ZUR(ky) přeberou.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:02:40
Dobře. Pane ST, rozumím, tak já se ptám ještě. Jinak je varianta obchvatu přes náměstí, je to blbost, pak je další varianta obchvatu přes Cihelnu, přes fotovoltaiky, přes Krčínské návrší. Buď to je taky blbost, nebo by to eventuálně mohla být varianta, anebo tyhle dvě lokality zavrhneme, protože to jsou prostě nevhodné lokality. Víme, že tam tudy nepůjde obchvat a pojďme hledat variantu jinou a ta se bude projednávat, schvalovat atd. Ale já jenom bych chtěl slyšet od vás, že prostě varianta přes Krčínské návrší nebude, je nevhodná a my ji nechceme.

Milan Slavík (starosta) 2:03:19
To jsme schvalovali na nějakém z minulých zastupitelstev. Ještě to usnesení vymyslel váš právník.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:03:26
Ale opakuju, vždyť pan Skalský tady dneska zase nastínil, že by ta varianta, že to ještě není určené, že by se to klidně mohlo vrátit a že nevíme jinou variantu. Takže možná jsem tomu špatně rozuměl. Promiňte, děkuju.

Milan Slavík (starosta) 2:03:37
Já si to tak myslím, já jsem přesvědčený o tom, že jsme si řekli, a pořád říkám od samého začátku, že my si musíme říct a tlačit si to, kudy to chceme. A řekli jsme si, že přes Krčínské návrší obchvat nechceme a tahle varianta, kterou jsme nakreslili, která je tím podkladem, a kterou mimochodem jsem i já zařadil do krajské komise pro liniový stavby, kde jsme to projednávali, tak tam jsme to takhle řekli, že tohle má logiku, protože spojujeme referendum, které řeklo jihužápadní obchvat a domluvili jsme se na tom, že spojujeme silnici první třídy se

V

silnicí první třídy, to je pro mě obchvat, proto tomu neříkám jihozápadní obchvat, ale západní obchvat, a to je ten smysl toho obchvatu, abychom vymístili tu dopravu a o to bychom se měli snažit, to je jako priorita.

pan (veřejnost) 2:04:30

Dobrý den, já nevím, jak se řeší teda vlastně trasa toho obchvatu jako celek, ale mně tam jak je to navržený, nepřijde úplně vhodný, že ten obchvat ústí do obce Spy a chtěl jsem se zeptat, jestli by nebylo možné, aby ten obchvat, ta trasa vedla jižněji o nějakých 300 m, dejme tomu, a té obci Spy se vyhla, dejme tomu, šla někde mezi obcí Spy a Běstvinu přes kopec Starč, dejme tomu, napojila se potom dál na tu silnici. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 2:05:07

Tak je to nějaká určitá varianta, nějaký podnět, a to tady zaznělo, můžeme o tom diskutovat na nějakých úrovních, v rámci zadání, ale musím upozornit na to, že každý obchvat má své limity. A každý metr silnice této kategorie stojí nemalé peníze a prostě ŘSD, který by to mělo stavět, když to je silnice první třídy, tak na to má metodiku a čím se to bude protahovat? Ano, když to spojíme, že se to se využije a že to obchvátí i nějaké přilehlé obce. Tak určitě to je alternativa a určitě to je dobře, když se s tím bude operovat v tom zadání, ale opravdu jsme tady na nějakém začátku.

pan (veřejnost) 2:05:55

Já děkuji. Ptal jsem se na to vlastně jenom z důvodu, že kdyby to vedlo pod obcí Spy, tak by se to potom patrně týkalo i katastru ORP Dobruška, příp. Běstvin a vlastně jsem se chtěl zeptat, že vzhledem k tomu, že to má být pouze tedy na katastru Nového Města, tak v této variantě nevím, jestli pak by ještě bylo možné měnit. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 2:06:24

Prosím, jestli pan Skalský na to odpoví.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:06:28

Já předpokládám, že to měnit nechceme, že to tady máme jasně dané. Že je tady určitě ten záměr města. většiny zastupitelů, aby to vedlo v této trase, že už zde asi není důvod se zabývat trasami dalšími. Myslím, že tu situaci by to ještě zkomplikovalo, samozřejmě nějaké drobné posuny tam nastat mohou, až se to začne podrobněji prověřovat a posuzovat, ale předpokládám, že by to mělo být zhruba v této navržené trase, která je součástí toho zadání.

pan (veřejnost) 2:07:12

Jenom se zeptám - takže myšlenka, že by to vedlo mimo ul. Halínská ve Spech, není tedy jako možná už potom do budoucna? A vedlo by to jižněji, jakoby mimo obec Spy úplně.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:07:28

Já si myslím, že to možné není.

pan (veřejnost) 2:07:30

Děkuji.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 2:07:36

Já bych měla protinávrh k usnesení: ZM schvaluje Změnu č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění přílohy k tomuto bodu, a současně potvrzuje, že nadále preferuje opětovné vymezení plochy bydlení na území zrušené plochy Z.K6 a plochy výroby na území zrušené plochy Z.K8 (usnesení č. ZM 7-1067/23 schválené na zasedání ZM konaném dne 21.09.2023).

Milan Slavík (starosta) 2:08:19

Dobře, děkuji. Budeme o tom hlasovat jako první, zdá se mi tedy, že se to dubluje, ale není to nic proti ničemu. Ještě teda bude technická. Paní Balcarová.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:08:57

Já bych se chtěla zeptat, jestli když takhle schválíme ten protinávrh, tak jestli, pane Skalský, pro vás se to už mění. To, jak jste říkal, "no, možné to je, stoprocentní to není a tak", tak jestli potom můžete říci, že je stoprocentní, že Krčínské návrší se uvolnilo a oni tam budou ty pozemky mít, anebo i tak, i přestože tohle to takhle teď schválíme, tak se nic nezmění.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:09:27

S tím problémem není, kdyby se to tímto způsobem jakoby ještě potvrdilo, zpřesnilo, vymezilo konkrétně na tyto plochy. Asi se vám to nelíbí, že nedokážu, když jsme úplně na začátku nějakého projektu, to stoprocentně říct, takhle to bude. To se prostě nikdy říct nedá.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:09:53

Pardon, nechci vám do toho zasahovat, ale já to právě nechápu. My jsme na začátku projektu, my jako město, jako zastupitelstvo říkáme, že máme eminentní zájem na tom, aby na Krčínském návrší se mohlo stavět. A z vašeho vyjádření já mám pořád pocit, že je tady někdo jiný, nějaký subjekt nebo já nevím, asi stát, ale vím, že stát to není, který do toho může hodit vidle. A já bych chtěla vědět, proč. Nelze jednoznačně prostě říct ano, když schválíme Změnu č. 8, tak se vyjadřujeme jako město a vy jako pořizovatel budete dělat prostě všechno pro to. Můžete teď říct ano? Protože mně jako pořizovateli ZM odsouhlasilo, chceme to takhle, tak na Krčínském návrší se opravdu bude moct stavět. A vy jako vždycky odpovíte možná, anebo je to moc brzo. Jako co je brzo, kdo to jiný má říct, že tam má být volno, že se to má odšpuntovat, kdo jiný než teď tady a jako čekám nějakou jasnou odpověď.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:11:07

To nejde, protože nevím, jaký bude průběh celého projednání té změny územního plánu. To je celkem jakoby běh na dlouhou trať. Bude se k tomu vyjadřovat řada orgánů, bude zpracováván návrh, převezmou to odborníci, takže skutečně já nedokážu přesně říct, jak to bude, ale to je, já si myslím, že celkem jakoby normální, ale budu samozřejmě ten návrh, který je tady předložený, návrh tohoto zadání, budu podporovat, budu se snažit o to, aby to takhle bylo zpracované a nakonec schválené, aby bylo vyhověno všem požadavkům, který jsou teď vznášeny.

Jiří Tymel (zastupitel) 2:11:59

Já se chci zeptat, pane Skalský, chápu, že jste opatrní, protože jste státní správa, ale řekněte mi teda, prosím. Když chceme a slyšeli jsme to tady i z úst pana starosty, že bychom rádi, aby se na Krčínském návrší stavělo, aby to nepřekazily žádné, řekněme, technické odbornostní záležitosti, související s obchvatem. Řekněte nám, jaká je nejvhodnější forma té změny, jestli je tohle to, co teď tady máme před sebou, opravdu vhodná forma. Mít to pohromadě. Já čím dál tím víc to tady pozoruju, tak si myslím, že bychom skoro to měli neschválit, abychom občanům, kterým jsme tady něco slíbili, tak abychom deklarovali, že to tak chceme. Takže bychom měli udělat změnu, která souvisí s obchvatem jako jednu část a změnu, která souvisí s Krčínským návrším, jako druhou část. A dokonce tu druhou jmenovanou čili to Krčínské návrší pustit dříve.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:13:06

To jsme taky jakoby původně chtěli, protože my máme za povinnost, pokud soud zruší nějaké části územního plánu, tak máme neprodleně zjednat nápravu, ale to kdybychom udělali bez ohledu na ten obchvat, tak se obávám, že by to mohlo být napadeno a někdo by mohl říct, tak vy tam vracíte tu funkci, která tam byla předtím, aniž byste prověřili tu dopravní situaci. To bylo součástí těch připomínek tehdejších, tak proto to děláme najednou, aby se to prověřilo

současně, aby se prověřil ten koridor, my ho vymezujeme vně těch napadených zastavitelných ploch. A já předpokládám, já to nemůžu říct na 100 %, že to tak bude, s nejvyšší pravděpodobností to tak dopadne, ale nemůžu vám to potvrdit, že to tak bude na 100 %, nedokážu říct.

Jiří Tymel (zastupitel) 2:14:08

Tak myslíte, že by teda nebylo vhodnější to rozdělit?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:14:14

Ne, nemyslím si.

Milan Slavík (starosta) 2:14:18

Děkuji. Pan Rohlena veřejnost.

pan Rohlena (veřejnost) 2:14:21

Dobrý den. Jenom ještě takový dotaz. Dobře řešíme, kudy povede obchvat, nechceme ho přes Krčínské návrší, v pořádku. Jaká je šance, že tam místo Krčínského návrší a zástavby bude pole? Co se může stát, kdo může cokoliv vůči tomu dělat, aby tam bylo pole, ne zástavba? Když si zastupitelstvo přeje, aby tam byla zástavba.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:14:50

Muselo by se prokázat skutečně, že ta trasa, té silnice, nelze vést jinudy, než přes to Krčínské návrší, že prostě není jiná, jiná možnost, jiná alternativa. Což předpokládám, že nebude.

Milan Slavík (starosta) 2:15:06

Já si myslím ale, že se pan Rohlena ptal na něco jiného. Asi trochu ne? Že by vlastně z budoucích stavebních parcel byla prostě zemědělská půda.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:15:22

Tam by mohl říct dotčený orgán, co se zabývá ochranou zemědělského půdního fondu, teoreticky, že tam už pozemky určené pro výstavbu nechce a že tam chce nechat to pole. Ale to je věcí toho projednání vlastního v tom územním plánu, a to ještě zatím nevím, jak se k tomu ten dotčený orgán vyjádří.

Milan Slavík (starosta) 2:15:54

Já, ale bych teda ještě, než dám slovo, tak minule tohle to podle mě neřekl tedy, jestli si dobře vzpomínám, tak já tam nevidím nějaké riziko, že by to řekl teď, takže ten dotaz, toho já bych se úplně nebál a myslím si, že ten protinávrh, jak je napsaný, pokud vlastně to je, se to jako opakuje, ale pokud to tam taktó dáme, tak to tím, že to tak řeknu, ještě umocníme, tak pojďme odhlasovat tento protinávrh.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:16:26

Pane Skalský. Jenom ještě teda, jestli jste četl rozhodnutí soudu, já už to opakuju poněkolkáté. Soud to shodil na základě toho, že se město nedostatečně vyjádřilo s tím, jestli tam ty pozemky chce nebo nechce nebo chce obchvat. Bylo kolem toho různých jednání, mluvili jsme i s panem starostou, pokud teďka momentálně se pracuje na variantě obchvatu a město tady má vůli, že tam tudy neobchvat, ale bytovou zástavbu a pracuje se na variantě obchvatu, tak v tom nevidím důvod a souhlasím s paní Balcarovou. Já mám stejný názor, stejné dotazy, ale já furt v tom vidím nějaké mlžení někoho, aby nikdo nepřišel a něco ještě tam nezačal nebo nějaký další osoby nebo subjekt, který by do toho hodil vidle a nějak to prostě stačit ničit.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:17:26

Když přijdete s jakýmkoliv návrhem v územním plánu, tak nikdo vám nedá stoprocentní

záruku, že bude schválen, jako když přijdete s návrhem na povolení nějaký stavby, tak taky necháte si vypracovat projektovou dokumentaci, musíte to nechat projednat se všemi dotčenými orgány a subjekty, které se tu mají vyjádřit a taky nemáte stoprocentní jistotu, proto já nemůžu říct, že to prostě tam stoprocentně bude, protože to bude předmětem nějakého projednání. Nicméně si myslím, že tam ta pravděpodobnost je vysoká, aby se to tam vrátilo.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:18:16

Já bych se přikláněla návrhu kolegy Tymela, abychom ty dvě věci oddělili, a to z toho důvodu, že i jak to zní, tak záležitosti ohledně obchvatu budou na hodně dlouhou dobu, hodně dlouhé vyjednávání. A přestože třeba tady to navržené usnesení je lepší než to původní, že tady to Krčínské návrší je napsané, ale pořád je to spojené s tím obchvatem, který bude nadlouho. Takže ten návrh kolegy Timela, že bychom mohli schválit nejdříve změnu územního plánu, kde se vlastně uvolní to Krčínské návrší, je lepší. Beru, že nic není stoprocentní, ale toto je asi s tou pravděpodobností, že to nějak bude navazovat, věci snazší než s tím obchvatem a takže abychom prostě to Krčínské návrší s tím obchvatem nespojovali, protože to všechno je na dlouhé roky. Opravdu se přikláním k návrhu, rozdělme to, jak jste říkal, že je možné, že se třeba někdo odvolá. K tomu obchvatu se odvolá někdo stoprocentně, bude tam mnohem víc problémů. To Krčínské návrší, řekla bych, že tady zaznívá velká shoda, že ho chceme uvolnit. Tak prosím. Já chápu majitele těch pozemků, ten pocit toho, že se pořád točí v kruhu a ono to tak vážně vypadá, jsou to vždycky 2 kroky dopředu a 1 zpátky a zase dopředu. Takže prosím, můžeme-li to rozdělit.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:20:09

Já vám rozumím, že by se to rozdělilo, že by pravděpodobně projednání změny i s tím obchvatem mohlo být složitější a zdouhavější a kdyby to bylo bez toho, tak by to bylo rychlejší, to bych byl také já radši. Nicméně by bylo dobré, kdyby to tam nějakým způsobem bylo prověřené. Teď mě napadá jenom jedna myšlenka. O té se tady ještě v jednom bodu budeme bavit nebo to přednese samo město. A to je zadání nějaké studie obchvatu ještě předtím, než se to bude řešit v té Změně č. 8. Takže ta by tuto věc vyřešila jakoby nezávisle v podstatě ve vztahu k té Změně č. 8. A věděli bychom, že to je nějakým způsobem prověřené, tak bych si to snad dokázal představit.

Miroslav Jarolínek (radní) 2:21:18

Já bych se chtěl zeptat, pane Skalský, resp. ono to vychází i tady z informace od Romana Vaňka, to zdůvodnění rozsudku soudu, že v podstatě není určena trasa obchvatu, proto soud zrušil využití těchto ploch. Vy jste řekl, nebo aspoň já jsem to tak pochopil, že v podstatě my bychom měli deklarovat trasu obchvatu, samozřejmě s vyhnutím se těm plochám, aby vlastně ten důvod využití ploch pro výstavbu nemohl být rozporován, protože máme jakousi, nechci říct jistotu, ale máme řečeno, že trasu obchvatu chceme vést mimo tyto plochy. Chápu to dobře?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:22:19

Souhlasím s tím, co říkáte. Ano.

Miroslav Jarolínek (radní) 2:22:21

Tak, takže jestli to budeme rozdělovat do jednoho nebo dvou usnesení je jedna věc, ale asi bychom teda nějakým způsobem nebo respektive nějakým usnesením měli deklarovat vůli města, což si myslím, že se stalo, deklarovalo se už i rozhodnutím zastupitelstva. Jestli si to dobře pamatuju, že naším cílem je určit využití těchto ploch pro výstavbu a že chceme vést trasu obchvatu mimo tyto plochy. Takže bychom asi tyto změny měli řešit víceméně ve stejném čase, aby právě nedošlo k tomu rozporu, že není určena trasa obchvatu a aby náhodou nemohla být vyhledávaná i v těchto plochách. Je to tak?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:23:24

Ano, to jsem říkal, že by to mělo být řešeno buďto současně, anebo teda samostatně, ale ta doprava nebo ta trasa by měla být nějakým způsobem prověřena, aby to nemohlo být napadeno.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 2:23:47

Já se ještě teda obrátím k tomu bodu, který teprve bude následovat, což je to zadání studie, aby nám to někdo zpracoval. Tady je, že termíny jsou vstupní jednání, výzva, technická studie, koncept do 3 měsíců od vstupního jednání, technická studie čístopis do 1 měsíce od připomínek a dopravní model jeden měsíc od výzvy k zahájení prací a předání podkladů. Když to sečtu, je to dohromady 5 měsíců čili půl roku. Jo, jestli to mám dobře teda tady z té smlouvy, takže za půl roku by nám měla ta společnost vlastně předložit výhodnost či nevýhodnost toho obchvatu tímto směrem. Říkám to dobře?

Milan Slavík (starosta) 2:24:49

Tak jsem to taky pochopil z nabídky.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 2:24:51

Takže když dneska odsouhlasíme při spuštění této Změny č. 8 včetně toho obchvatu, abychom se nedostali do problémů s tím, že nám někdo napadne, že jsme pustili ty plochy, aniž bychom vymezili ten koridor, protože to by se lehce mohlo stát. A zase bychom byli na začátku, protože při projednávání té Změny č. 8 bez toho koridoru by nám to ten kraj mohl vrátit nebo kdokoliv jiný uplatnit tu námitku, že nemůžeme na tom trvat, když jsme nevyhověli tomu rozsudku soudu a pustili tohle to. Takhle je možné, když 5 měsíců přičtu, teď je červen, tak v listopadu, v prosinci letošního roku budeme vědět zhruba, jestli je reálný tento obchvat nebo není reálný a kudy by měl vést? Říkám to dobře?

Milan Slavík (starosta) 2:25:52

Ano.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 2:25:54

Takže optimální by bylo pustit tu Změnu č. 8 tak, jak je, aby nedošlo k jejímu zastavení v případě rozdělení mimo obchvat a eventuálně při projednávání té změny, tak, jako to bude třeba v případě toho regulačního plánu a vašeho návrhu, by se dalo vrátit znovu k projednání a dopracování. Říkám to dobře?

Milan Slavík (starosta) 2:26:18

Ano, říkáte to přesně.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 2:26:20

Děkuju.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:26:25

Nicméně. Já bych k tomu ještě dodal, jestli můžu. Kdybychom se dali tou cestou, že bychom pořizovali jenom změnu těch dotčených ploch a opírali bychom se o studii, tak mám jenom obavu z toho, že ta studie nebude projednaná dotčenými orgány, kdežto kdyby to prošlo tím územním plánem, tak tam bude ta jistota, že ty dotčené orgány o tom ví a že se měly možnost k tomu vyjádřit.

Milan Slavík (starosta) 2:26:59

Já jsem ještě k tomu chtěl říct, že ORM to má připraveno a čeká jenom na pokyn poslat objednávku této firmě. A právě, že se blížilo ZM, tak když si tady řekneme a shodneme se na tom, budu jenom rád, že zadáváme tuto zakázku.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:27:29

Malý dotaz na pana Skalského říká, že by ta varianta měla být prověřená. A když se zeptám obráceně, připadá vám logické nebo normální, že varianta, která zrušila Krčínské návrší, by měla taky být prověřena? Někdo vzal tužku, nakreslil na mapě čáru, řekl, tady pojede obchvat a jo, dobře, tak zrušil Krčínské návrší. Já si myslím, že když to berete takhle, tak pokud něco chci vybudovat a mělo by to být prověřené, tak pokud něco chci zničit něčím, tak by to snad taky mělo být prověřené, jestli to je teda takový nesmysl, ne? A ještě jenom - ta varianta obchvatu vede asi, víte, na Osmu a vedle Osmy, já tam třeba mám hektar lesa, pan Cach tam má les. Zase se to týká mých pozemků, ale mohu říct, že je rád dám k dispozici, protože budu rád, když se městu uleví od té dopravy a určitě tam nebudu dělat žádný problémy, ani moji kolegové a budu rád, když to ty návrší dopadne.

Milan Slavík (starosta) 2:28:29

Děkuji za tento příspěvek.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 2:28:34

Já jsem chtěla jenom technickou - my budeme vědět výsledky té studie, jestli to teda říkám dobře, která sice ještě nebude součástí navrhované Změny č. 8, ale už budeme znát, co ta studie řekla. Říkám to dobře? Územně plánovací proces, kterým to bude probíhat, vlastně půjde ještě jako mimo tuto studii, nebudeme schvalovat pro zanesení, ale budeme vědět, jestli ty varianty, které tam jsou načrtnuté, tak jestli jsou správné nebo nejsou správné a podle té studie se pak můžeme rozhodovat.

Milan Slavík (starosta) 2:29:16

A ještě teda je potřeba. Já cítím, potřebuju ještě říct to, že zadání pro tuto společnost, která to dělala v tom roce 2016, tak bylo úplně diametrálně odlišné, než je teď, tam prostě se jen dalo to území a udělejte nám nějaké varianty, které byly prostě kolem Rozkoše atd. Teď to zadání je takové, že je řečeno, kudy to chceme vést a prosím, prověřte to, jestli to vůbec je možné. To je velký rozdíl.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:29:46

Pokud by se to prověřilo, tak by se to dalo využít i v té Změně č. 8 a ten projektant by to převzal, pokud by ta studie to prověřila, protože si myslím, že to je zkušená projekce, už to tady jednou prověřovala, tak ten projektant by to měl jednodušší a použil by to v té Změně č. 8.

Jiří Tymel (zastupitel) 2:30:20

Tak já bych tady si dovil zformulovat protinávrh, který vychází trošku z toho, že jsme tady slyšeli, že jsme kompetentní v tom, abychom řekli, co se bude dít na katastru Nového Města nad Metují, takže myslím, že tímto návrhem bychom řekli ano, chceme na Krčínském návrší stavět tečka a chceme, aby se zvlášť v jiných ohledech prověřoval koridor obchvatu, takže protinávrh: Zastupitelstvo města neschvaluje zadání Změny č. 8, ukládá rozdělení jejího zadání na změny dvě s tím, že první z nich bude řešit pouze Krčínské návrší (Z.K8 a Z.K6) s odůvodněním, že jsou k dispozici nové možnosti trasy obchvatu, druhá změna se bude týkat pouze území spojeným spojených s obchvatem.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:31:27

Já bych se právě ještě chtěla zeptat, pane Skalský, jak jste říkal, že teď je tedy do toho vstupuje ta studie, ale že ten proces, když by se to přece jenom rozdělilo, zvlášť pro Krčínské návrší a zvlášť pro obchvat, že by to bylo časově rychlejší. Ten důvod, proč to spojit, je to, že by někdo mohl někde - ale je to pravda, že prostě když to Krčínské návrší rozdělíme - prostě dopadne dříve než celý proces s obchvatem?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:32:06

Myslím, že ano. Ta změna, která by se projednala rychleji, tak tam by musela být i standardizace, nicméně mám jenom obavu, aby někdo neřekl, že prostě musíme v téhle změně počkat na to, jak bude vyřešený obchvat.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:32:24

Uvažuji. Jasně, ale třeba to nikdo neřekne.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:32:27

Třeba ne.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:32:28

V tom případě, když teď odsouhlasíme, tak jak to teď je, bude to na dlouhé roky. Když půjdeme tím rozdělením, tak je tady, ano, riziko, že někdo se třeba někde ohlásí a taky možná, že ne. Takže je větší šance, že Krčínské návrší dopadne dřív a v tom případě hlasují pro ten protinávrh, aby se návrší uvolnilo dříve. Děkuji.

Luděk Bastl (radní) 2:33:17

Dobry podvečer. Vy asi tušíte, že já jsem samozřejmě zastávce obchvatu, ale faktem je, že jsem taky zastávce Krčínského návrší. Když jsme to tady řešili naposled, tak jsme souhlasili s tím, že se budeme snažit, aby obchvat nevedl přes Krčínského návrší. Je to tak, tak jak vás tady mám, byste měli strašnou radost, že jsme s tím souhlasili. Ale to nebylo o tom, že vy byste nás o tom přesvědčili, to je o tom, že my jsme to chtěli vždycky, ať to bylo, jak to bylo. Taky, ale na rovinu říkám, když bych si měl vybrat, co by se mělo upřednostnit, jestli obchvat nebo Krčínského návrší, pokud by to vedlo přes Krčínského návrší, tak upřednostním obchvat a říkám to tady teď a veřejně, ale pokud ve chvíli, kdy se uvolnila ta cesta, že to nemusí jít přes Krčínského návrší, tak to byl ten důvod, proč jsme s tím souhlasili, protože to Krčínského návrší opravdu chceme. A neztejte se na mě, tak, jak je ten protinávrh teď navržený, tak já s ním nemohu souhlasit a ne proto, že bych pro to, že by ten obchvat měl jít přes Krčínského návrší. Ale ať chcete nebo nechcete, celkem logicky je to jedno území a musí se to řešit komplexně. To je to, co se vám pan Skalský snaží vysvětlit. A pokud se mám vyjádřit k tomuhle, že znovu budu preferovat to, aby to nešlo přes Krčínského návrší, tak ano, budu pro, protože opravdu je to můj názor. My nechceme, aby obchvat šel přes Krčínského návrší. Tak to je. Ale je to jedno území. Mrzí mě, že vy tady řeknete, že jen tak někdo na mapě namaloval čáru, to nebylo jen tak, že někdo namaloval čáru. Tam bylo x variant a z těch variant se vyšlo a jestli se nepletu, tak část té čáry, která tam je, tak vede po jedné z těch variant, to, že se upravila před to, že se pak domalovala ještě dál atd. a udělala se nějaká úprava, ano, to se udělala. A trochu mě mrzí, že teď vy to tady stavíte tak, jako že kdyby ten obchvat byl něco špatného. Není to, je to, ať chcete nebo nechcete, je to nějaký obecný zájem.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:36:26

My to stavíme, že to má být za něco špatného? Pokud jste poslouchal pozorně paní Balcarovou, ta na to odpověděla, já jsem čekal takovou řeč a trochu to cítím tak, že kdo podpoříte ten protinávrh nebo kdo chce Krčínského návrší, tak ho musí podpořit. Tohle, co jste tady řekl, byla to hezká řeč, ale nemá to logiku, nemá.

Luděk Bastl (radní) 2:36:51

Jako že to je jedno území a že by se to mělo řešit?

Roman Vaněk (veřejnost) 2:36:56

Já jsem se trochu bál, když tady pan Zilvar řekl, že paráda - "uvolnil se nám koridor plynovodů a teď můžeme konečně obchvat, já jsem pro Krčínského návrší...". Já jsem si trochu vzpomněl na ty Krkonošské pohádky o Trautenberkovi, ono se to k tomu trochu blíží teďka. Nevím, já vás nechápu v tom, pokud chcete Krčínského návrší a chcete obchvat, proč nepodpoříte tenhle

ten protinávrh? Co tam je špatného, tam pouze, je to, že se to urychlí. Pane Bastle, když si podíváte, kde je Krčínský návrší a kde by měl být obchvat, je to cirká 300 m od sebe, ale obě varianty se scházejí na údolí Metuje a tam nastanou problémy ochránáři, vlastně obě varianty obchvatu by se sešly v jednom místě, takže tam ty problémy nastanou. Já si nemohu pomoci. Tato vaše řeč je, zas to trošku kalí vodu.

Luděk Bastl (radní) 2:37:58

Nekalím vodu ani náhodou. Ale nezlobte se na mě. Je to jedno území. Přesně, jak vám pan Skalský řekl, může se stát, že zpracovatel té studie bude chtít vyjádření některých orgánů, které tam jsou. A nemáte pocit, že je to opravdu území jako celek?

Roman Vaněk (veřejnost) 2:38:22

To nastane určitě, ale tady je důležité.

Luděk Bastl (radní) 2:38:24

Všichni se můžete účastnit celého toho procesu.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:38:29

Pane Bastl, když vy jako zastupitel řeknete, že na tom Krčínském návrší obchvat nechcete, tak vás žádný úřad, žádný úředník, do toho nepřesvědčil.

Luděk Bastl (radní) 2:38:39

Ale to jsem nikdy neřekl.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:38:40

Tohle to byste měl pravdu v případě, že by byla varianta Krčínské návrší a varianta druhá a pojďme se bavit o variantách, ale pokud my dneska víme, že varianta Krčínské návrší je víc před Cihelnou, je nesmysl, tak proč s ní furt počítáme? Proč furt to tam vracíme? My furt děláme krok zpátky, furt se něčeho bojíme, furt. To se na mě nezlobte.

Luděk Bastl (radní) 2:39:02

Můžeš na to reagovat, Milane?

Milan Slavík (starosta) 2:39:04

Chtěl bych upozornit na to, abychom mluvili vždycky jenom jeden. Byl bych rád, kdybychom trochu uklidnili vášně a jako cítím, že ze všech stran, byť to třeba je chápáno všelijak, ze všech stran, je to o tom, že zodpovědnost je na straně zastupitelů, potažmo prostě nás vedení města a nemůžeme operovat tak, že prostě upřednostníme jednu věc, ta komplexnost toho řešení tam hraje velice důležitou roli. A já určitě podpořím návrh, protinávrh paní doktorky Kulhavé, ale toto si nejsem jistý, jestli neděláme prostě chybu. Vy budete spokojeni, ale nám se to potom může otočit někde a já si tady nemůžu dovolit nebo my si tady nemůžeme dovolit to, abychom upřednostnili něco, bude to rychleji atd. třeba to taky rychleji nebude, protože to někdo napadne a dostaneme se zase do nějakých potíží, když to nebudeme řešit komplexně. Já z toho mám velkou obavu a musíme takto přemýšlet.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:40:19

Pane ST, já vás chápu, ale zase pochopte, vy nás. Tato první varianta je taková, že my vám to tam vrátíme, ale musíte počkat ještě, až vyřešíme další. A to je běh na dlouhou trať, budou s tím problémy, může to trvat 5, 10, 20 let.

Milan Slavík (starosta) 2:40:41

Na základě toho, jestli tady vzpomeneme na slova paní doktorky Kulhavé, tak to vypočítávala, že ke konci tohoto roku, což je za chvíli, za pár měsíců, budeme mít jasnou, podstatně jasnější představu o tom, jak to je, takže já v tom úplně problém nevidím.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:41:01

Máte pravdu, pane starosto v tom, že na konci tohoto roku budeme vědět, ale opět jenom část nějaké informace, která se týká té dopravní studie. Jde o to, že plně souhlasím s tím, co teď říkal pan Vaněk, že to projednávání bude celá ta trasa a teď všude bude nějaký problém tím, že to je obchvat, takže to nebude jenom tady kolem nivy, támhle budou ochranáři, támhle bude jiná obec, prostě to bude balík toho, co se kde bude muset projednávat. A tady samozřejmě, pane Bastle, jak jste říkal, že to území je komplexní, ale to je vždycky. A tady jenom říkáme a shodli jsme se na tom, že Krčínské návrší není nutné tam držet, protože jsou mnohé jiné varianty, to znamená, že můžeme prostě s jistotou říct, že jednou obchvat nepadne kvůli Krčínskému návrší, to není tak, že Krčínské návrší buď, anebo s obchvatem, takže opravdu nevidím důvod a rozhodně si nemyslím, že někdo z nás tady dělá z obchvatu nějaké zlo, to ani náhodou. My se teď jenom bavíme, že to Krčínské návrší je podstatně jednodušší, menší záležitost, která ten obchvat není a je časově schůdnější tím procesem projít, protože tam právě nebudou všechny ty nivy, všechny ty další věci, všechny ty obce se k tomu nebudou vyjadřovat, ŘSD a já nevím kdo, takže proto chceme to oddělit, protože tady spojujeme vcelku marginální záležitost s velkým projektem, který přesahuje nejen území obce, ale všechny ty naše kompetence, takže já se opravdu přimlouvám, oddělme to, odšpuntujme Krčínské návrší a hledejme ty varianty toho obchvatu jinak. A není to buď, anebo ale tady aspoň něco uvolníme.

Luděk Bastl (radní) 2:43:45

Já mám pocit ale, že teď vy to stavíte buď a nebo. Můžu se vás zeptat na jednu věc? Já nejsem vystudovaný stavař, takže možná ta otázka bude úplně plochá a tady ta řada stavařů, který tady sedí, tak se možná budou smát. Říkal jste, že to vede asi 300 m od Krčínského návrší. Co když budeme potřebovat 100 m na vybudování obchvatu? Z toho Krčínského návrší. Nějaká ochrana, to že bychom to měli posunout dál. Tak proto.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:44:35

Mezi Krčínským návrším a nynější trasou obchvatu je zástavbová oblast, jsou tam domy nové, staví se tam znovu, je to nějakých 300, 350, 400 m od sebe.

Luděk Bastl (radní) 2:44:47

Já nevím, proto.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:44:49

Já vám to říkám.

Luděk Bastl (radní) 2:44:50

Proto jsem to chtěl vědět, proto ve finále jsem pro to, aby se to řešilo jako celek, jako pokud by se v tom procesu ukázalo, že bychom to kdykoliv mohli vyčlenit a prostě bylo by to v pohodě, tak pro mě, za mě. Tak pro to budu hlasovat.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:45:08

Pane Bastl, já vás trošku taky chápu, ale zase se vracím k paní Balcarové. Kdyby to Krčínské návrší bylo jenom trošku schůdné nebo to byla jedna z variant, tak tady ani necekne. Máte plnou pravdu, ale když to je prostě, my dneska víme, že to tam nemůže jít a nechceme to tam, tak proč furt s tím počítat? Proč furt se vracet zpátky?

Luděk Bastl (radní) 2:45:33

Já to nechci, to nebo to. Já chci oboje.

Roman Vaněk (veřejnost) 2:45:39

No, to my také. Ano. Samozřejmě. Tak podpořte tu variantu a bude to oboje.

Miroslav Jarolímek (radní) 2:45:51

Já jsem se chtěl zeptat pana Skalského, je nějaký rozsudek soudu, teďka dotčené orgány, protože samozřejmě tu změnu nebo každou změnu územního plánu budou posuzovat nějaké dotčené orgány, a protože tam soudním rozhodnutím bylo zrušeno využití těchto ploch, bude - myslíte si, že dotčené orgány se budou zabývat tou podstatou, respektive tím důvodem toho soudního rozhodnutí?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:46:35

To si nemyslím, už jim bude předložený nový návrh a tím rozsudkem se zabývat nebudou.

Pavel Dostál (zastupitel) 2:46:54

Děkuji za slovo. Já bych byl nerad, aby se zapomnělo na, ve víru tohoto, co je samozřejmě velmi důležitá diskuze, obhajoba jednoho druhého záměru. Já se na to dívám možná naivně, ale tak, že jsou to důležité věci a musí se řešit. A vyplývá to i z toho, co bylo několikrát řečeno a obhajuje ten záměr, aby se řešily spolu, protože spolu příčinně souvisí ty záměry. Na jednu stranu já vnitřně potřebuju a chci podpořit projekt Krčínského návrší, na druhou stranu plně podporuju obchvat a pořád to zapadá do toho vzorce, který jsem zmiňoval na začátku, že to jsou ty zásadní věcné záměry, které má tato změna prověřit a řešit. Možná nedozírám to, co zmiňuje kolegyně Balcarová, tu náročnost a to, co ovlivní, prodlouží a podobně, ale vnímám to tak, že takto rozhodlo vedení města a pořizovatel, s tím vědomím, co může ovlivnit a prodloužit. Nerad bych, jak jsem začal, aby zapadlo to původní, co jsem zmiňoval, a to jsou ty další možnosti, které to volné zadání této změny zadává a já v sobě mám tudíž vnitřní dilema, protože já bych nějaké upravené usnesení a už jich bylo několik, třeba podpořil, ale nemohu tu změnu podpořit, pokud bude tak obecná, jak je popsána v té příloze. Takže já jsem se rozhodl přednést protinávrh, který víceméně bude totožný jedním z těch přednesených, ovšem bude obsahovat formulaci ve znění přílohy upravené k tomuto bodu a tam bych požadoval, abys z té přílohy byly vyškrtnuté a omlouvám se, koho tím ovlivním v rámci toho podávání žádostí o změny, aby z toho byly vyškrtnuté ty možnosti dalších, dalších, takže já prosím, aby to usnesení, pak ho předám, ale bude tam opravdu jenom jedno slovíčko jiné, oproti tomu jednomu z podaných: ZM schvaluje zadání č. 8 ÚP Nové Město nad Metují, ve znění upravené přílohy k tomuto bodu a současně potvrzuje, že nadále preferuje opětovné vymezení plochy bydlení na území zrušené plochy Z.K6 zrušené plochy výroby Z.K8, v závorce usnesení číslo ZM 7–1067/23, schválené zasedání zastupitelstva konaným dne 21. 9. 2023.

Pavel Kašpar (radní) 2:49:42

Dobrý večer. Miloši, prosím, já bych si chtěl upřesnit nebo ujasnit, padla tady věc nebo informace a teď nevím, jestli úplně přesně budu interpretovat, že v tom rozhodnutí soudu ve své podstatě došlo ke spojení těch dvou věcí, jako je obchvat a Krčínské návrší. Je to tak?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:50:08

Já si myslím, že ano, že to tak bylo.

Pavel Kašpar (radní) 2:50:19

Takže se teoreticky může stát, že v případě toho, že to rozdělíme, na to třeba řeknu Změnu č. 8 a Změnu č. 9, takže můžeme být ve své podstatě napadení, že jsme účelově rozdělili změny, který ve své podstatě spolu úzce souvisí. Díky tomu soudu, soudnímu rozhodnutí.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:50:45

To nemůžu přesně říct.

Pavel Kašpar (radní) 2:50:50

Můžeme být napadeni kýmkoliv jakýmkoliv, nechci říkat orgánem, který se bude vyjadřovat

k tomu, jak jsi říkal, že se k tomu vyjadřovat asi nebude, ale k tomu se může dostat jakýkoliv občan v Novém Městě a může v tomhle tom směru činit takové kroky, které nás dostanou zase na začátek. A já bych se ještě zeptal na další věci. To znamená, že tohle to, tohle to riziko, že to někdo napadne, tady evidentně je. Jinými slovy, my bychom se měli chovat odpovědně tak, abychom se do téhle situace nedostali a myslím si, že Jana Balcarová o tom hovořila taky, že možná se někdo odvolá, možná se někdo neodvolá tak takovýmhle způsobem rozhodovat. Nemyslím si, že by bylo vhodné shodit to prostě tak, že to rozhodneme takhle, snad se někdo neodvolá. Zasedání zastupitelstva je veřejné, zasedání zastupitelstva si může přečíst kdokoliv. Může si ho poslechnout kdokoliv. Takže v tomhle tom směru bych měl dost velké obavy. A pak bych se zeptal ještě na poslední věc, jestliže teď tady schválíme nějaké upravené zadání Změny č. 8 podle "sedmnáctého" protinávru, který nebude obsahovat obchvat, jestli jsem to dobře poslouchal, tak kdy budeme schvalovat zadání Změny č. 9 ÚP, která se bude týkat obchvatu - na příštím jednání?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:52:21

To je věc, kterou jsem tady před chvílí konzultoval s kolegou Adamem. Pokud byste chtěli změnit zadání, neschválit ho tak, jak je podané, tak můžete ho neschválit a dát pokyny k přepracování s tím, že Změna č. 8 by mohla obsahovat tak, jak už tady bylo navrženo a řečeno, například jenom ty plochy Z.K8, Z.K9, Z.K6 a povinnou standardizaci a já bych to zadání musel přepracovat a dal bych vám ho znovu ke schválení.

Pavel Kašpar (radní) 2:53:05

Takže jinými slovy, buďto, když dneska schválíme to, co je původně navržené, tak se na všech věcech začne okamžitě pracovat. V případě, že to neschválíme, tak se to minimálně o 3 měsíce všechno zastavuje do zářijového ZM, protože se to musí všechno přepracovat.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:53:29

Pokud bych to celé samozřejmě měl znovu projednat, tak to jsou ty 3 až 4 měsíce, no, dejme tomu, 3 měsíce, protože se to musí projednat zase s těma dotčenými orgány i s veřejností, ale je tady možnost, že pokud by to usnesení bylo koncipované tak, že by se to zadání přepracovalo, ale to si neumím představit..... Ne, to by nešlo. Bavili jsme se i o té variantě, že by to na základě dobře napsaného usnesení pořizovatel přepracoval a hned by se to pustilo do návrhu, toho bych se obával, radši bych to nechal znovu projednat a schválit.

Pavel Kašpar (radní) 2:54:16

Takže zopakuji to ještě. Jestliže teď neschválíme to původní zadání Změny č. 8, tak všechno zastavujeme a schvalujeme to nejdříve v září letošního roku, nebo možná později ještě, a v okamžiku, kdy to schválíme, tak se začíná pracovat na všech těch věcech podle toho zadání.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:54:40

Ano.

Pavel Kašpar (radní) 2:54:42

A ještě navíc v případě, že to rozdělíme, hrozí, že se někdo do toho odvolá, vytkne nám to, půjde to k nějakému odvolacímu orgánu a ten nám nařídí, abychom to zastavili a sloučili zpětně.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:54:56

No, a co to může?

Pavel Kašpar (radní) 2:54:58

Takže já si myslím, že toto jsou ohromná rizika a mohli bychom si to jako zastupitelé uvědomit a pakliže chceme jednu věc, druhou věc, třetí věc, myslím tím Krčínské návrší, obchvat a standardizaci, tak bychom měli schválit zadání změny číslo 8 v tom původním navržném

usnesení. Děkuju.

Jiří Tymel (zastupitel) 2:55:22

Já bych reagoval na pana Kašpara, na jednu úplně první otázku bych odpověděl, že si myslím také, že ano, ale že bych to risknul. Chci poznamenat, že žádný z protinávrhů neopomíjí obchvat. Podle mě to asi je chybná interpretace. Všechny s obchvatem počítají. A zase chci teda dodat, že zatímco prostě dnes už skoro vnímám schválení Změny č. 8 tak, jak je zadání Změny č. 8, tak, že to je takové vyjádření toho, čeho se obáváme, zatímco schválení mého protinávrhu spíš. Říká to, co chceme.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 2:56:10

Zdržení 3 měsíce versus stavba navždy mi nepřijde podstatné, to je tak marginální věc, 3 měsíce - navíc, technická studie I/14 od té firmy nevím, teď to jméno úplně - bude trvat taky 5-6 měsíců a bavili jsme se o tom, že to bude jeden z podkladů pro to další rozhodování a tvorbu toho ÚP. Jako nezlobte se na mě, 3 měsíce versus navždy, to prostě není argument pro mě. Díky.

Pavel Dostál (zastupitel) 2:56:49

Dneska já se omlouvám, nebyl jsem teďka úplně do detailu přítomen v rámci toho, co se tu oponovalo a navrhovalo, nicméně já určitě si myslím, že tady je reálný institut mimořádného zastupitelstva, určitě tady je reálný proces té dílčí úpravy, kterou já se snažím tady teďka nějak popsat a myslím si, že nějak obsahuje vše zmíněné a potenciální rizika také snižuje té dlouhodobosti to projednávání. A když to srovnám s bodem, který máme ještě projednávat, a to je regulační plán Rychta a kde se chystáme odsunout pětiletou práci? Tak taky to pro mě úplně argumentem není a snažme se najít jakoby kompromis, který nás dovede k tomu, abychom to začali řešit a co nejdříve, samozřejmě s vědomím toho, že musíme udělat nějaký kompromis.

Jana Balcarová (zastupitelka) 2:57:59

Já se snažím podpořit myšlenku lidí, kteří chtějí rozvoj území v Krčínském návrší a bavit se o 3 měsících zpoždění, když víme, že projednávat obchvat, to může být 10 let, 15 let. Vemte si, jak dlouho se řešila přeložka 20 let, takže my se teď budeme bavit, že když 3 měsíce to odsuneme, tak to mně přijde irelevantní. To se nezlobte. A druhá věc, jasně, že se je možné, že se někdo odvolá a že teď poslouchá a odvolá se, ale odvolání se, neznamená ukončení procesu. Jestli se někdo odvolá u Krčínského návrší, tak se to prostě bude řešit, proč se odvolal, jestli to bylo relevantní nebo irelevantní, ale to, že budou komplikace u obchvatu, no, to si myslím, že nikdo tady o tom nepochybuje, že to bude komplikovaný nadlouho a s problémy, takže proto se tady o to snažím, protože s tím, že říkáme ano, Krčínskému návrší, říkáme ano, obchvatu a jedno může být dříve. Nic víc, nic míň, ale když to spojíme, tak to je opravdu nadlouho a v podstatě hodně nejisté.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 2:59:39

Já, jestli můžu, abych ještě připomenul, že bychom tam měli vymezovat jenom územní rezervu a ne návrhovou plochu. Takže projednání územní rezervy je mnohem jednodušší než návrhová plocha, ta by měla následovat, a to bude složitější, takže když tam vymezíme územní rezervu, tak ty plochy, který budou pod tím, budou pořád stejné, bude se jednat o nějaké zemědělské, tak předpokládám, plochy, jenom prostě ten územní plán tam vymezí něco, co tam bude, co by se mělo projednat v budoucnu. A nemělo by to tam být využité k něčemu jinému, takže i ty dotčené orgány by měly brát menší zřetel, i když ještě to tady nepadlo a je to i v té textové části toho zadání. Orgán životního prostředí krajského úřadu dal požadavek na posouzení vlivu na životní prostředí i v téhle změně č. 8. Takže tady to je v podstatě taková jakoby trošku komplikace nebo věc, která to dělá trošku složitějším. Bude muset být vypracovaná ještě jedna dokumentace, která se projedná samostatně v rámci posouzení vlivu na životní prostředí a bude součástí samozřejmě celého projednání.

Aleš Vrátný (místostarosta) 3:00:59

Já bych chtěl na úvod říct, že oceňuji, že řada diskutujících se vyjadřuje, že se navzájem chápeme nebo začíná chápat alespoň. Podstatné, co bych chtěl říci, že jsme zastupiteli našeho města, jestli si dobře pamatují, ke dni 01.01. 9301 obyvatel a že každé město má priority a odpovědnost k obyvatelům. Tranzit je jistojistě jedna z nejvyšších priorit, jeden z největších problémů tohoto města, 9301obyvatele. A že samozřejmě zde všichni chceme stavět, obecně chceme stavět na Krčínském návrší, jsou to zájmy a potenciál bydlení, nevím přesně, ale desítek nemovitostí, stovek občanů, takže to jenom kladu na ty váhy, když se na to takhle podíváme, protože všechno souvisí se vším. Tak za mě, jako za zastupitele, je v zásadě nezodpovědné se tvářit, že se na 100 % nemůže nic stát a že když si to rozdělíme, tak to všechno vyřeší, takže já určitě nemohu hlasovat pro rozdělení změny ÚP. To, že dokládáme, že na tom pracujeme, že pracujeme ve smyslu zájmů všech, kteří se kolem Krčínského návrší angažují, že jsme už v minulém ZM schválili, že čára, jak se tady říká, povede mimo Krčínské návrší, že v dalším bodě 4/7 schvalujeme technickou studii, aby se na tom pracovalo, že teď upravíme usnesení, které jaksi znovu deklaruje, že to tak je, i když opakovaně - za mě navíc, ale myslím si, že symbolů není nikdy dost. Takže ano, dejme to tam znovu, ale nemohu určitě hlasovat pro variantu rozdělení změny ÚP.

Václav Zilvar (zastupitel) 3:03:40

S tím taktéž souhlasím, ale teďka se tam objevil takový protinávrh vypuštění odstavce, požadavky na plošné uspořádání území, urbanistickou koncepci. Já upozorňuji, že toto vypuštění by znamenalo, že bránění mnohé výstavby - např. by to neumožnilo využívání dotačních prostředků, které teď momentálně se připravují na MMR, protože náš ÚP má některé takové regulativy, které tomu brání. Bránilo by to dalšímu rozvoji bytové výstavby. Ano, jsou to drobné věci, které je potřeba v tom ÚP upravit, proto, a to jsou právě ty požadavky na plošné prostory, uspořádání území, většinou jsou to drobné požadavky, ale pro ty občany a popř. pro ty, kteří chtějí stavět bytové domy apod., je to nepřekonatelné a v případě, že by tam toto bylo, tak v podstatě by se zabránilo dalšímu rozvoji bytové výstavby. To je zcela nepřijatelné.

Pavel Dostál (zastupitel) 3:04:55

Děkuji panu Zilvarovi za komentář, který přesně cílí na to, co já tím chci vyjádřit. Já si osobně myslím, že slučovat tuto věc, byť je prezentovaná jako drobné detaily, které přinesou velké výsledky, je mylná interpretace, účelová interpretace. Já si myslím, že v tom budou schované i velké změny, které zásadně ovlivní územní plán města a měly by být řešeny buď samostatnou Změnou č. 9 vypsanou hned v září, jak je možné ji připravit, protože je to kapitola, se kterou já nemám problém, ale aby byla projednávána samostatně, případně to zásadní, co já si myslím, je řešit to pro nový územní plán, tak ty zásadní záležitosti, pokud bude pořizovatel schopen upravit přílohu tak, že to nebude tak obecná a bude to postihovat pouze ty drobné zásahy, které umožní to, abych já svým návrhem a rozhodnutím neovlivňoval třeba ty dotační možnosti. Tak budu jedině rád a podpořím to, ale nemyslím si, že jsme schopni to tady zkonstruovat a odhlasovat. Proto bohužel takto.

Václav Zilvar (zastupitel) 3:06:08

A to je právě ono, to jsou ty drobnosti a já si myslím, že od toho je pověřený zastupitel, od toho je pořizovatel, aby tyto návrhy případně předložil a případně, že by některé návrhy byly, dá se říct, komplexní a byly na úrovni nového ÚP, tak samozřejmě do toho nepřipustí, ale tyto drobné samozřejmě by měl připustit projednávání. Teď jste to vyjádřil přesně.

Pavel Dostál (zastupitel) 3:06:38

Takto, jak to prezentujete. S tím souhlasím, ale za mě v samostatné změně.

Milan Slavík (starosta) 3:06:46

Veřejnost.

pan (veřejnost) 3:06:49

Dobrý den. Jenom ještě bych se chtěl zeptat, co přesně má být výstupem té technické studie, protože podle toho, jak jsem četl zadání, tak má posoudit tu navrženou trasu tak, jak jste ji nakreslili a nevyhledávat nějakou jinou. Tak proč rozhodnete o tom, že Z.K6, Z.K8 bude mít funkční využití? Ta technická studie přece nemá vyhledávat trasu, ale říci, jaké budou technické požadavky na to ji tudy realizovat. Tak proč tady...

Jak jsem četl, zadání té objednávky na technickou studii, tak tam je posoudit technickou realizaci toho obchvatu přece a ne vyhledávat, kudy má vést. Kudy má vést jste řekli, teď bude posuzovat o tom, jestli tam bude, most, tunel...a ne o tom, jestli povede přes Krčínské návrší nebo vedle, tak proč neřeknete Krčínské návrší, Z.K8, funkční využití a obchvat budeme řešit prostě tady tak, jak je zadání té technické studie?

Pavel Korda (vedoucí Oddělení rozvoje města, Odbor majetku města) 3:08:18

Dobrý den. Tak jak říkáte, u té studie není zadáno vyhledávat další trasy, protože ty trasy vyhledávali oni v té původní studii, kterou dělali pro ŘSD, je to stejná firma, která pro ŘSD dělala tu vyhledávací studii tak, jak tady zastupitelstvo schválilo to trasování toho obchvatu, tak z větší části tu trasu z těch navržených vyhledává a od nich očekáváme hlavně tu technickou pomoc v tom, aby prostě z toho vznikly věci, který jsou dopravně správně, to znamená, ať už poloměry oblouků, stoupání a tyhle věci, není to vysloveně o tom, že by nám měly hledat nějakou trasu.

pan (veřejnost) 3:09:03

Takže trasa je v podstatě daná?

Pavel Korda (vedoucí Oddělení rozvoje města, Odbor majetku města) 3:09:08

Trasa je navržená z minulého ZM, minulé ZM tu trasu schválilo.

Milan Slavík (starosta) 3:09:25

Děkuji. Já jenom tomu řeknu, trasa je daná, ale my nejsme ti, kteří, řekneme, tudy nám to udělejte, my můžeme říct, tudy jsme si řekli, že to tady tudy chceme vést a teď na základě téhle studie z toho má být výsledek, jestli to technicky vůbec je možné. A teďka, když se stane to, že nám řeknou, nejde to, musíme to tady někde posunout atd. a o tom se tady celou dobu bavíme a bavíme se pořád dokola a my se prostě nepochopíme nebo nechceme se pochopit, že zkrátka to riziko, že prostě nějaká změna nebo nějaký uhnutí někam kousek bude potřeba a teďka vůbec nemluvím Krčínském návrší, mluvím prostě obecně o tom, o celé trase. A to nám řekne na konci roku zhruba ta studie.

Roman Vaněk (veřejnost) 3:10:18

Já s tím plně souhlasím, ale přece jsou lokality, kde si řekneme ano, tady by se to mohlo posunout 100 m doprava a pak jsou lokality, kde víme, že se to nemůže posunout, protože přece sešli jsme se v Cihelně sám pan Zilvar, s panem Bastlem jsme se tam bavili, myslím dokonce pan Zilvar, jestli o nějakým časovým limitu toho, do roka se to schválí nebo takhle do půl roku, že jo - řekl, my vám to tam samozřejmě chceme dát, jo, určitě chceme stavět, ale uvidíme, jak dopadne, dopadne trasa obchvatu, a to může být třeba za rok, se tady sejdeme. Já to opakuju, ale možná tady je některý zastupitel, který neví, kde to Krčínský návrší je nebo kudy by to mělo být. Ale když si promítnete obě trasy, tak ty obě trasy obchvatu se scházejí v tom údolí Metuje, kde asi možná vzniknul nějaký problém. Určitě nevznikne tady u Osmý nebo u černčický stráně.

Pavel Kašpar (radní) 3:11:41

Já bych chtěl, akorát tady vyzdvihnul to, co řekl pan starosta před chvílí. Ta studie má mít dopravní model. Někdo tady z veřejnosti hovořil o tom, že ve své podstatě nemá uhnout z

V

trasy, že je trasa vyhledaná, přesně, jak říká pan starosta, ta trasa je navržena jakýmsi způsobem a ta dopravní studie na základě nějakých dopravních modelů a konzultací s krajským úřadem a ŘSD bude taky výstup. To znamená, že určitě nám nebude studie na obchvat silnice I/14 k ničemu, jestliže se nám vyjádří ŘSD, že to takhle nepodpoří, to znamená, že i ta studie bude muset být udělaná takovým způsobem, aby to jak ŘSD, tak KHK odsouhlasily, i když důležitější samozřejmě bude to ŘSD, který to potom bude stavět.

Milan Slavík (starosta) 3:12:40

Děkuji. Tak jestli jsme si to všechno řekli, tak bych navrhoval hlasovat odzadu o protinávřích. Takže první bude poslední protinávř pana Dostála, jestli se nepletu.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:13:11

Protinávř. ZM schvaluje Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují ve znění upravené přílohy (vypuštění obsahu odstavce Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí)) k tomuto bodu, a současně potvrzuje, že nadále preferuje opětovné vymezení plochy bydlení na území zrušené plochy Z.K6 a plochy výroby na území zrušené plochy Z.K8 (usnesení č. ZM 7-1067/23 schválené na zasedání ZM konaném dne 21.09.2023).

Milan Slavík (starosta) 3:13:57

Děkuji, prosím, pusťte hlasování. Tento protinávř nebyl schválen - 9 pro, 5 proti, 6 zdržel se.

Milan Slavík (starosta) 3:14:53

Prosím o protinávř, další v pořadí.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:15:03

ZM neschvaluje Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují a ukládá rozdělení jejího zadání na změny dvě s tím, že první z nich bude řešit pouze Krčínské návrší (Z.K8 a Z.K6) s odůvodněním, že jsou nové možnosti trasy obchvatu. Druhá se bude týkat pouze území spojených s obchvatem.

Milan Slavík (starosta) 3:15:28

Děkuji, prosím, pusťte hlasování. Stejný model - 9 pro, 5 proti, 6 zdržel se - protinávř nebyl přijat. Takže prosím o vlastně první protinávř.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:16:08

ZM schvaluje Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění přílohy k tomuto bodu, a současně potvrzuje, že nadále preferuje opětovné vymezení plochy bydlení na území zrušené plochy Z.K6 a plochy výroby na území zrušené plochy Z.K8 (usnesení č. ZM 7-1067/23 schválené na zasedání ZM konaném dne 21.09.2023).

Milan Slavík (starosta) 3:16:38

Děkuji, prosím. Pusťte hlasování.

Milan Slavík (starosta) 3:16:52

Děkuji. Tento první protinávř byl schválen 18 hlasy, 1 proti, 1 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/3

Protinávrh C, předkladatel: Dostál Pavel, Ing. et Ing.

ZM **schvaluje** Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění upravené přílohy (vypuštění obsahu odstavce Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí)) k tomuto bodu, a současně potvrzuje, že nadále preferuje opětovné vymezení plochy bydlení na území zrušené plochy Z.K6 a plochy výroby na území zrušené plochy Z.K8 (usnesení č. ZM 7-1067/23 schválené na zasedání ZM konaném dne 21.09.2023).

HLASOVÁNÍ - Pro: 9, Proti: 5, Zdržel se: 6, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - **nebylo přijato**

| | | | |
|----------------------------|------------|------------------------|-----------|
| Balcarová Jana, Mgr. | zdržela se | Bastl Luděk, lic. | proti |
| Berkovcová Jana, Mgr. | zdržela se | Biegl Pavel, Mgr. | zdržel se |
| Brož Vladimír, Ing. | proti | Čopík Jan, Ing., Ph.D. | pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. | pro | Horáková Ludmila | pro |
| Hvězda Tomáš | nepřítomen | Jarolímek Miroslav | pro |
| Kašpar Pavel, Ing. | pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. | pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. | zdržel se | Neumann Petr, Ing. | pro |
| Prouza Radek | pro | Slavík Milan, Ing. | zdržel se |
| Slavík Zdeněk, Ing. | zdržel se | Tymel Jiří, Ing. | proti |
| Vrátný Aleš, Ing. | proti | Zilvar Václav, Ing. | proti |
| Zimlová Věra | pro | | |

K bodu 4/3

Protinávrh B, předkladatel: Tymel Jiří, Ing.

ZM **neschvaluje** Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují a ukládá rozdělení jejího zadání na změny dvě s tím, že první z nich bude řešit pouze Krčínské návrší (Z.K8 a Z.K6) s odůvodněním, že jsou nové možnosti trasy obchvatu. Druhá se bude týkat pouze území spojených s obchvatem.

HLASOVÁNÍ - Pro: 9, Proti: 5, Zdržel se: 6, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - **nebylo přijato**

| | | | |
|----------------------------|------------|------------------------|-----------|
| Balcarová Jana, Mgr. | pro | Bastl Luděk, lic. | proti |
| Berkovcová Jana, Mgr. | proti | Biegl Pavel, Mgr. | zdržel se |
| Brož Vladimír, Ing. | proti | Čopík Jan, Ing., Ph.D. | pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. | zdržel se | Horáková Ludmila | pro |
| Hvězda Tomáš | nepřítomen | Jarolímek Miroslav | zdržel se |
| Kašpar Pavel, Ing. | pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. | pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. | zdržel se | Neumann Petr, Ing. | pro |
| Prouza Radek | pro | Slavík Milan, Ing. | zdržel se |
| Slavík Zdeněk, Ing. | pro | Tymel Jiří, Ing. | pro |
| Vrátný Aleš, Ing. | proti | Zilvar Václav, Ing. | proti |
| Zimlová Věra | zdržela se | | |

K bodu 4/3 USNESENÍ č. ZM 13-1203/24

Protinávrh A, předkladatel: Kulhavá Zdeňka, PhDr.

ZM **schvaluje** Zadání změny č. 8 Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění přílohy k tomuto bodu, a současně potvrzuje, že nadále preferuje opětovné vymezení plochy bydlení na území zrušené plochy Z.K6 a plochy výroby na území zrušené plochy Z.K8 (usnesení č. ZM 7-1067/23 schválené na zasedání ZM konaném dne 21.09.2023).

HLASOVÁNÍ - Pro: 18, Proti: 1, Zdržel se: 1, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|----------------------------------|------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. proti | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. zdržel se |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

4/4 Vydání Změny č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují

Identifikace:

V souladu s ustanovením § 54 stavebního zákona OVRŘ jako pořizovatel předkládá ZM k vydání projednaný návrh Změny č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují (dále jen "změna č. 6 ÚP NMnM"). ZM vydá změnu ÚP po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou KHK nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem KÚ KHK. Dokumentace pro vydání se dokončuje a bude k dispozici před jednáním ZM.

Odůvodnění:

ZM schválilo pořízení Změny č. 6 ÚP NMnM zkráceným postupem usnesením č. ZM 25-812/22 ze dne 23.06.2022. Zpracovatelem návrhu byl vybrán doc. Ing. arch. Ivan Kaplan - Agora studio a návrh Změny č. 6 se začal projednávat. Po obdržení dokumentace návrhu bylo oznámeno dotčeným orgánům, sousedním obcím, KU KHK a veřejnosti konání veřejného projednání, které se uskutečnilo dne 25.03.2024. Veřejné projednání si nevyžádalo žádnou úpravu návrhu, proto pořizovatel předkládá změnu č. 6 ÚP NMnM ZM k vydání. Změna č. 6 ÚP NMnM vychází z urbanisticko-architektonické studie Ateliéru Zídka zpracované 05/2022 pod názvem „Lokalita Kasárna“ a na základě tohoto podkladu byla navržena změna funkčního uspořádání. RM 40 doporučila ZM Změnu č. 6 ÚP NMnM vydat.

Vysvětlení: Skalský Miloš, Ing. - vedoucí OVRŘ

Z podrobnějšího projednání:

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:17:14
Vedoucí OVRR přednesl bod 4/4 Vydání Změny č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují.

Jan Čopík (zastupitel) 3:19:18
Já jenom drobnou poznámku - ono se vlastně ta změna ÚP toho až tak úplně netýká, spíš ta urbanisticko architektonická studie a jde mi o ul. Kasárenskou a o to, že veřejnost z Malecí nebo část veřejnosti z Františku má dojem, že neprůjezdnost této ulice bude znamenat problém z hlediska ranní dopravy, prakticky pouze přes ul. Johnova. Ale říkám, na dotaz v kanceláři doc. Kaplana bylo sděleno, že přímo ten ÚP se toho tak úplně netýká, resp. to není až tak úplně podrobné - ale myslím, že by tato připomínka tady měla zaznít. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 3:20:08
Ano, také děkuji. Také jsem měl takové ohlasy právě při projednání tenkrát v Pyramidě, když jsme představovali veřejnosti projekt parku, který je v bývalých kasárnách a lidé, kteří žijí v ul. Johnova, tak se tam ptali na to, jak to bude, protože tu studii si samozřejmě našli na webových stránkách města a vznášejí tam jakési mírné, musím říct, obavy nebo upozornění. Tato studie nebo resp. celý projekt je postaven na tom, že musí být samozřejmě i dopravně posouzen. Jsem pevně přesvědčen, že to inženýři mají spočítáno a že obavy nebudou nějak vážné, protože to prostě jako tak musí být podle těchto pravidel.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 3:21:19
Já jsem Vás teďka úplně nepochopila - ta pravidla myslíte co?

Milan Slavík (starosta) 3:21:24
Normy.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 3:21:25
Tzn., že norma je, že když budou průjezdné ulice Johnova a Československé armády, tak můžeme zavřít Kasárenskou?

Milan Slavík (starosta) 3:21:35
Já se omlouvám. Nechci, abychom tady zase projektovali. Prostě je to zadáno odborníkům, architektonickému ateliéru, který má samozřejmě subdodavatele, dopraváky a ti to řeší podle platných norem a platné legislativy.

Lubomír Dědek (veřejnost) 3:22:06
Milane, urbanistickou studii jsem si prohlížel a ti architekti to tam nikde neřešili - jestli máte dopravní posouzení k dispozici, tak bych ho jako veřejnost žádal a chtěl bych si ho přečíst.

Milan Slavík (starosta) 3:22:24
Dobře. Děkuji za podnět a odkážu na ATELIÉR ZÍDKA, architektonická kancelář s.r.o.

Lubomír Dědek (veřejnost) 3:22:29
Dobře. Děkuji.

Poté ST poprosil vedoucího OVRR o přečtení navrženého znění usnesení.

Schváleno 16 hlasy, 0 proti, 2 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/4 USNESENÍ č. ZM 13-1204/24

ZM **vydává** Změnu č. 6 Územního plánu Nové Město nad Metují, ve znění přílohy tohoto bodu.

HLASOVÁNÍ - Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 2, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 3 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav nepřítomen |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. zdržela se |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. nepřítomen |
| Zimlová Věra pro | |

4/5 Vydání Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T. G. Masaryka

Identifikace:

V souladu s ustanovením § 69 stavebního zákona OVRŘ jako pořizovatel předložil ZM k vydání projednaný návrh Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T. G. Masaryka, Nové Město nad Metují (dále také "RP Rychta"). Dokončovaná dokumentace byla předložena k dispozici pověřenému zastupiteli pro územní plánování Ing. Milanu Slavíkovi. Při prověřování dokumentace bylo konstatováno, že je nutné doplnit, resp. upřesnit některé požadavky zadavatele týkající se dopravy v klidu (parkovací plochy), potřeby veřejných prostranství a veřejné zeleně navazujících na architektonickou studii stavby KINO 70, návaznost dopravního terminálu na stávající zástavbu a začlenění městského tržiště.

Odůvodnění:

ZM schválilo pořízení Změny č. 1 RP Rychta usnesením č. ZM 6-196/19 ze dne 27.06.2019. Na základě toho bylo pořízeno a s dotčenými orgány, KÚ KHK a veřejností projednáno Zadání Změny č.1 RP Rychta, které ZM schválilo usnesením č. ZM 14-490/20 ze dne 17.09.2020. Zpracovatelem návrhu byl vybrán Ing. arch. Pavel Zadrobílek z atelieru Žárovka architekti a návrh Změny č. 1 se začal projednávat. Společné jednání podle § 65 odst. 2 stavebního zákona se konalo dne 20.04.2022 a veřejné projednání podle § 67 stavebního zákona dne 21.12.2022. V souladu s výsledky projednání byla provedena úprava návrhu a nyní je změna č. 1 RP Rychta předkládána ZM k vydání. RP Rychta jako celek ne zcela vyhovuje potřebám centrální městské zóny zejména z důvodu dopravy v klidu (parkování). Návrh regulačního plánu nezajistil dostatečné podmínky pro výstavbu a obnovu veřejných prostranství a veřejné infrastruktury.

RM 40 nedoporučila ZM Změnu č. 1 RP Rychta vydat a následně bylo znění bodu i usnesení po komunikaci se zastupiteli upraveno - vysvětlení viz příloha.

Vysvětlení: Skalský Miloš, Ing. - vedoucí OVRŘ

Z podrobnějšího projednání:

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:23:12

Poděkoval bývalému kolegovi Adamu Balcarovi za bezvadné pořízení a za pomoc při dokončení Změny č. 1 Regulačního plánu (dále jen "RP"), protože bez jeho pomoci a výborné spolupráce by to sám nedal a nebylo by to na dnešním ZM. Následně přečetl textaci bodu 4/5 Vydání Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T. G. Masaryka

Zdeněk Slavík (zastupitel) 3:26:39

K jedné věci se chci zeptat, když jsem si ty podklady včera procházel, než tam dneska byl dohrán tvůj email, tak tam ještě byly námitky a jejich vypořádání, a to teď z těch podkladů zmizelo. Nepochybně jsem si je nestáhnul, protože jsem se domníval, že se na to moc kdykoliv podívat, byly tam nám námitky pana [osobní údaj odstraněn], pana [osobní údaj odstraněn] a dalších lidí a dneska to tam nemůžu vůbec najít, jestli to jako nebyla nějaká část dokumentu, která jako vypadla při té aktualizaci, jestli bylo, lze to tam jako dostat zpátky do Konsiliáře.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:27:12

Je přesvědčen, že se to v úterý do Konsiliáře vložilo - měli byste to tam mít.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 3:27:23

Do Konsiliáře byla dnes ve 12:32 hodin vložena aktualizace. Včera, když si podklady prohlížel, tak tam námitky a jejich vypořádání byly k tomu původnímu RP.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:27:43

V úterý navečer, když to přišlo od projektanta, zadal paní Hoffmannové, aby to do Konsiliáře vložila. Žil v domnění, že to tam máte a ve středu dával na vědomí, že to tam bylo vloženo. Předpokládám, že součástí podkladů je i odůvodnění s rozhodnutím o námitkách. To se omlouvám.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 3:28:10

Včera to tam bylo.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:28:11

A dnes už ne?

Zdeněk Slavík (zastupitel) 3:28:13

Dnes už to tam není.

Milan Slavík (starosta) 3:28:18

To je asi technická závada. Paní Ježdíková, která aktualizaci dělala, tady teď není.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 3:28:27

Požádal, jestli by to šlo zaktualizovat.

Milan Slavík (starosta) 3:28:29

Napravíme to, dělalo se to ve spěchu. Nedokáže říci, ale asi se stala nějaká chyba, která určitě nebyla záměrem.

Pavel Dostál (zastupitel) 3:28:44

Děkuji. Vidím nesouhlasné stanovisko RM a doporučení pro ZM nesouhlasit. Po tom, co se tady teď vedla obsáhlá debata, jak dlouho se co vytváří, tak tady máme od zadání cca 5 let. Čekal bych, že se za tu dobu proces vyvine, určitě jsou zase nové požadavky, nové podmínky

atd. Zároveň bych ale čekal, že je i čas na vypořádání se s připomínkami, příp. je zohlednit a zapracovat. Mám 2 dotazy. Za prvé, jaké jsou důvody, proč jsme nyní v situaci, že bychom měli odmítnout předloženou změnu? Poprosil bych o jejich vyjmenování, ideálně seřazení dle závažnosti a možná i s nějakým dovysvětlením. A druhý dotaz - jaký vývoj mělo právě to pořizování a proč se tyto nedostatky nevyřešily v rámci projednávání.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:29:48

Nejedná se o nedostatky, ale o úpravu nebo jiné návrhy, které by změnu RP upravily nebo přepracovaly. A jediný nedostatek, který nepokládám za nějak zvlášť závažný je to, že až teď KÚ KHK poukázal na to, že není úplně ideální, že tam zůstalo to bílé místo, že by mělo být zabarvené a neřekl, že by se to mělo neschválit, že ten RP je jakoby neplatný. Jenom řekl, že v případě další změny, že by se tam měla navrhnout nějaká funkce, která by byla v souladu se stávajícím nebo budoucím využitím.

Milan Slavík (starosta) 3:30:44

Děkuji. Ještě k tomu řeknu - dneska dopoledne v časovém presu jsem se to vám všem ještě snažil nějak napsat. Na RM jsem byl původně pro, protože mě v tom hlavně trápila podepsaná smlouva na projektování Kina 70 a neměl jsem ještě úplně vyjasněné s paní Renatou Konvalinou, která je znalá pravidel soutěže ČKA, podle které tady jedeme poprvé atd. Chtěl jsem být stoprocentně přesvědčen, pokud půjdeme tou cestou, že to uděláme pořádně. Opravdu bylo domluveno, že tam nějaký významný problém není, že tam vznikne možná pár měsíční časová prodleva, což nás úplně tak nebolí - jak jsem to už některým z vás i zástupcům vysvětloval ještě dnes i po telefonu. Záleželo mi moc na tom, aby se to předem projednalo s lidmi, kterých se to přímo dotýká, protože všichni jsme jiných oborů a lidí, když si pak něco přečtou nebo vidí nějaký obrázek, tak už se jim to těžko vysvětluje (RP i ÚP), co všechno to obnáší a co to vlastně pro ně znamená. Je potřeba, když se jich to přímo dotýká a vlastně těch lidí není mnoho, tak považuji za zásadní to s nimi předem projednat. Při případném schválení tohoto návrhu na to bude prostor, protože pokyn, aby se začalo přepracovávat a dělat úpravy, tak výstup z toho nebude za 14 dní. Na RM si to dal jako závazek, že s těmi lidmi promluví co nejdříve. Když jsme se dostali do této fáze, tak si už s nimi schůzky předjednal cca na polovinu července, nejdéle na 2. polovinu července. Takže v tom to ve mně převážilo, že bychom to měli udělat znovu a nějakým způsobem to upravit. A je to vlastně v tom duchu, jak jsem vám to všem psal.

Pavel Dostál (zastupitel) 3:34:13

Poděkoval ST a uvedl, že by potřeboval ještě doplnění nebo vyřčení časových souvislostí. Jaký je předpoklad harmonogramu při úpravě a co to může a jak případně ovlivnit, posunout atd.

Milan Slavík (starosta) 3:34:27

U Kina 70?

Pavel Dostál (zastupitel) 3:34:29

Zejména u Kina 70, ale obecně časový rámeček, jak se posune tento dokument.

Milan Slavík (starosta) 3:34:34

Psal to také v tom e-mailu, ale z hlavy si to už nepamatuje.

Pavel Dostál (zastupitel) 3:34:38

Omlouvám se, že se opakuju. Chápu, že je to e-mail sdělující informace pro zastupitele, ale očekává, že by to zde mělo zaznít veřejně.

Milan Slavík (starosta) 3:34:47

Zpracování architekta Zadrobílka, co se týče úprav, jsou řádově 3 měsíce, projednání s

dotčenými orgány by mělo trvat další 3 měsíce a další 2 měsíce pro veřejné projednání.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:35:34
Opravil - můžeme se vrátit jenom před veřejné projednání, ne před společné - konalo by se jenom 1 jednání podle sdělení KÚ KHK.

Milan Slavík (starosta) 3:35:48
Ano, ale měsíce platí, jak jsem říkal?

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 3:35:50
Ano, ale jenom 1 jednání.

Milan Slavík (starosta) 3:35:51
Takže se tím, když ještě tam dám nějakou rezervu, že se nezačne hned zítra, dostáváme cca do dubna 2025. Harmonogram Kina 70 - je dokumentace, nejdříve se bude dodělávat + zapracovávat studie. Každých 14 dní máme výrobní výbory, kde o tom vedeme debaty. Studie by měla být dodělána - řádově konec roku - kdy by měla být dokumentace ke stavebnímu povolení a mohou obeslat dotčené orgány a řádově pár měsíců budou čekat, než Odbor územního plánování bude moci vydat podle nového RP závazné stanovisko a následně se začne dělat na dokumentaci pro provedení stavby, a to jsme řádově ještě pořád v roce 2025, i kdyby to byl konec roku 2025. A i kdyby nám cokoliv zkomplikovalo a přelezlo nám to do roku 2026, tak Kino 70 stejně máme v plánu dělat cca nejdříve v polovině roku 2026. Představuji si to spíš až po festivalu. To už samozřejmě musí být vysoutěžená firma, předáno staveniště atd., ale to už jsem moc v detailech.

Václav Zilvar (zastupitel) 3:38:09
Ještě takovou poznámku. Je tady stejná obdoba, jak jsme se bavili u obchvatu a u Krčínského návrší, protože "zlatý trojúhelník" je 1 území a 1 území jako takové ho vyčleňuje i ÚP, a to 1 území by měl řešit 1 RP jako celek. Tzn., že jsem toho názoru, že RP, který je v rozporu s ÚP, a tady v tom jednoznačně je v rozporu, to měl KÚ KHK pravdu - tak je to závažná chyba, a kdybychom to schválili, tak věřím, že kdyby to někdo napadnul např. soudně, že by byl pravděpodobně velice úspěšný. A dokonce po jednání se zpracovatelem RP panem architektem Zadrobílkem konstatoval, že původní zadání nebylo dobré a uvítal by velice rád jeho změnu.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil.

Vedoucí OVRR přečetl 1. navržené znění usnesení - bylo přijato 14 hlasy, 1 proti, 5 zdržel se.

Vedoucí OVRR přečetl 2. navržené znění usnesení. Hlasováno - návrh byl přijat 15 hlasy, 0 proti, 4 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/5 USNESENÍ č. ZM 13-1205/24

ZM **nesouhlasí** s předloženým návrhem Změny č. 1 Regulačního plánu území mezi ulicemi Nádražní, Boženy Němcové a T.G. Masaryka, Nové Město nad Metují a výsledky jeho projednání vrací s pokyny pořizovateli k jeho přepracování a novému projednání.

HLASOVÁNÍ - Pro: 14, Proti: 1, Zdržel se: 5, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. zdržel se | Horáková Ludmila proti |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. zdržela se |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. zdržel se |
| Prouza Radek zdržel se | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 4/5 USNESENÍ č. ZM 13-1206/24

ZM **schvaluje** pokyny doplňující požadavky na přepracování Regulačního plánu Rychta – Změna č.1, které budou aplikovány při nových stavebních záměrech v rámci RP Rychta: do vymezené plochy regulačního plánu začlenit všechny pozemky a stavby navrhne parkovací místa a veřejné plochy v souladu se studií dle architektonické soutěže KINO 70 pojme komplexně návaznosti terminálu hromadné dopravy, sousední blokové zástavby se začleněním nových veřejných prostranství, resp. veřejné zeleně a prověří navrženou urbanistickou koncepci

HLASOVÁNÍ - Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 4, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 2 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. zdržel se | Horáková Ludmila nepřítomna |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. zdržel se |
| Prouza Radek zdržel se | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu

ZM **souhlasí** s prodloužením jednání ZM o 1 hodinu do 21:00.

HLASOVÁNÍ - Pro: 20, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |

| | |
|-------------------------------|---------------------------|
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

4/6 Energetická koncepce - naplňování cílů

Identifikace:

ST předkládá informaci o naplňování usnesení č. ZM 10-1136/24 ze dne 07.03.2024 ve znění: "RM schvaluje vytvoření komplexní strategie, která bude mít za cíl posoudit centrální zásobování teplem v Novém Městě nad Metují. Ta by měla definovat další vývoj První novoměstské teplárenské s. r. o., resp. sektoru tepelného hospodářství ve městě ve střednědobém i dlouhodobém horizontu a pověřuje ST zajistit kroky nutné k vypracování této komplexní strategie."

Odůvodnění:

Usnesením č. ZM 10-1136/24 ze dne 07.03.2024 bylo schváleno vytvoření komplexní strategie, jejímž cílem bude posoudit centrální zásobování teplem v Novém Městě nad Metují, a která by měla definovat další vývoj První novoměstské teplárenské s. r. o., resp. sektoru tepelného hospodářství ve městě ve střednědobém i dlouhodobém horizontu. ST byl zároveň pověřen k zajištění kroků nutných k vypracování této komplexní strategie. K podání nabídky na zpracování strategie byly vyzvány 3 společnosti, které se dlouhodobě zabývají problematikou energetiky a teplárenství. Z obdržených nabídek byla jako nejvýhodnější vybrána nabídka společnosti Moore Advisory, s.r.o., za nabídkovou cenu 148.000 Kč bez DPH (viz příloha tohoto bodu).

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

Z podrobnějšího projednání:

Aleš Vrátný (místostarosta) 3:42:37

MST přednesl textaci bodu 4/6 Energetická koncepce - naplňování cílů.

Jan Čopík (zastupitel) 3:44:43

Jenom drobná připomínka. Prakticky v intencích minulé diskuse, z toho citovaného data, který tam byl dříve, tak jenom pár poznámek. Opravdu nezpochybňuji nějakou koncepci, řekněme, rozvoje té společnosti, ale některé věci, aby nebyly příliš ambiciózní - tím narážím na ten vodík - a nebyly jsme ambicióznější než třeba ČEZ a Skupina ČEZ. A za druhé, abychom potom "nerozmontovávali" něco, co funguje, tím myslím společnost a centrální zdroj tepla. Děkuji.

MST přečetl navržené znění usnesení.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 3:46:27

Technická připomínka - chybí mi tam způsob financování, peníze na tuto akci v rozpočtu nemáme. Pro jistotu se ještě právě teď dívala do zápisu ze ZM č. 10, jestli jsme tam na to neschvalovali nějaké peníze, ale neschvalovali, takže by tam k tomu asi mělo ještě být nějaké

schválení peněz.

Milan Slavík (starosta) 3:46:58

ST požádal o vysvětlující komentář vedoucího OMM pana Ing. Pozděnu, protože Ing. Kunte a paní Konvalinová mají dovolenou.

Libor Pozděna (vedoucí Odboru majetku města) 3:47:24

Pokusím se. Vzal bych to, jak tam je další bod investiční akce Čelakovského, takže to z toho můžeme částečně zkopírovat a pak v rámci rozpočtu města na oblast energetika vybrat vhodný paragraf a můžeme udělat přesměrování.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 3:47:52

Ale my jsme ul. Čelakovského již v 1. bodě Financí převedli na rezervu na investiční výdaje.

Milan Slavík (starosta) 3:48:02

My to bereme na vědomí, ale objednávka už byla odeslaná nebo je zadaná.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 3:48:21

Tady jde o to, že to není v rozpočtu. V podstatě, když se rozhodnete to zrealizovat a v rozpočtu na to nemáte peníze, tak byste to správně měli platit - když to přeženu - ze svého, protože my jsme vám k tomu žádný souhlas nedali. Takže buď tam dáme, že se to tam doplní nebo nevím jakým způsobem, ale je to nová investice a peníze by se v nějaké kapitole měly najít.

Luděk Bastl (radní) 3:48:53

Já se chci zeptat - tuším, že tam byly schváleny nějaké peníze na energetickou koncepci jako takovou. Nedalo by se to vzít z toho?

Milan Slavík (starosta) 3:49:11

To tak asi bude, ale pan Kunte nám tu chybí, protože samozřejmě si to nemůžeme jen tak vymyslet.

Vladimír Brož (radní) 3:50:24

Peníze na energetickou koncepci máme schválené, určitě jsme to pořídili levněji a toto se týká přímo koncepce. Navíc teď probíhá výběrové řízení na fotovoltaiky a tam máme v rozpočtu podstatně více, než budeme potřebovat, takže peníze na energetiku tam určitě jsou.

ST vyhlásil na 5 minut přestávku do 20:00 hodin.

Milan Slavík (starosta) 3:51:23

ST nechal hlasovat o prodloužení zasedání ZM 13 o 1 hodinu.

Aleš Vrátný (místostarosta) 3:51:52

Sdělil zastupitelům informace, které nyní obdržel z telefonického rozhovoru s paní Konvalinovou - mluvila o tom s panem Kuntem - peníze jsou na to ve správě, a pokud by nebyly, navrhne rozpočtové opatření. Jelikož ho nenavrhl, tak na to ty prostředky jsou. Řekl jsem vám to, co jsem teď obdržel v telefonickém rozhovoru, ale domnívám se, že není třeba tomu nedůvěřovat.

Milan Slavík (starosta) 3:52:32

Tady to teď bereme na vědomí, a než se to bude objednávat, musí se navrhnout rozpočtové opatření na tuto částku, a pokud to není, tak navrhnout v RM. Zde to nenavrhujeme ani neschvaluje, tzn., že to můžeme odhlasovat.

Hlasováno - usnesení bylo schváleno 18 hlasy, 0 proti, 2 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/6 USNESENÍ č. ZM 13-1207/24

ZM bere na vědomí informaci o naplňování usnesení č. ZM 10-1136/24 ze dne 07.03.2024 týkajícího se vývoje První novoměstské teplárenské s. r. o., resp. sektoru tepelného hospodářství ve městě. Na základě objednávky společnost Moore Advisory, s.r.o., za nabídkovou cenu 148.000 Kč bez DPH, zpracuje v termínu do konce měsíce září 2024 strategii zásobování teplem v Novém Městě nad Metují.

Odpovídá: OSÚ, Provede: OSÚ, Termín: 30.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 18, Proti: 0, Zdržel se: 2, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 1 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. pro | Neumann Petr, Ing. zdržel se |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

4/7 Technická studie I/14 obchvat Nové Město nad Metují - RO

Identifikace:

Na základě usnesení č. ZM 10-1139/24 ze dne 07.03.2024 byly KÚ KHK sděleny požadavky města na obsah zadávací dokumentace připravované území studie "ÚS01 - Územní studii jihozápadního obchvatu města Nové Město nad Metují". Při dalších jednáních bylo dohodnuto, že je vhodné, aby město trasu obchvatu zakomponovalo do svého územního plánu. Pro přesnější vyhodnocení trasy byla poptána firma AFRY CZ s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, IČO: 45306605, DIČ: CZ45306605 na zpracování nabídky. Celková nabídková cena za technickou studii vč. dopravního modelu je 526.000,00 Kč bez DPH, tj. 636.460,00 Kč vč. DPH. Podrobně viz příloha. O uvedenou částku je třeba navýšit položku na územní plány a územní studie.

Odůvodnění:

OF (Kunte): V případě souhlasu ZM bude navýšen rozpočet § 3635 - územní plánování. Navýšení bude pokryto z akce Rekonstrukce komunikace a VO v ul. Čelakovského - realizace, která nebude v letošním roce realizována.

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

Z podrobnějšího projednání:

Milan Slavík (starosta) 3:53:43
ST přednesl textaci bodu 4/7 Technická studie I/14 obchvat Nové Město nad Metují - RO.

Bez rozpravy.

Po přečtení navrženého znění usnesení bylo hlasováno - schváleno 19 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 4/7 USNESENÍ č. ZM 13-1208/24

ZM **schvaluje RO** - navýšení § 3635 - územní plánování (technická studie I/14 obchvat Nové Město nad Metují) ve výši 650 tis. Kč. Navýšení bude pokryto přesunem z akce Rekonstrukce komunikace a VO v ul. Čelakovského - realizace (§ 2212).

Odpovídá: ORM, Provede: ORM, Termín: 12.9.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 2 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nepřítomen | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

5/ RÚZNÉ

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

5/1 Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024

Identifikace:

ZM je předložen Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024.

Odůvodnění:

Povinnost předkládat zápisy ze zasedání KV ZM vyplývá z § 119 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

Z podrobnějšího projednání:

Milan Slavík (starosta) 3:56:14

ST přednesl textaci bodu 5/1 Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024.

Bez rozpravy.

Po přečtení navrženého znění usnesení bylo hlasováno - schváleno 19 hlasy.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 5/1 USNESENÍ č. ZM 13-1209/24

ZM bere na vědomí Zápis č. 6 z jednání Kontrolního výboru ZM ze dne 13.05.2024, ve znění přílohy tohoto bodu.

HLASOVÁNÍ - Pro: 19, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 2 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nepřítomen | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

5/2 Návrh na ocenění občanů u příležitosti 28. října

Identifikace:

U příležitosti letošního 35. výročí uzavření partnerské smlouvy s městem Hilden navrhuje Partnerský výbor ocenit bývalého starostu města Hilden p. Günthera Scheiba a bývalou starostku a později místostarostku paní Mgr. Bronislavu Malijovskou za jejich dlouholetou aktivní podporu spolupráce a partnerství mezi městem Nové Město nad Metují a městem Hilden. Pan Günther Scheib a paní Mgr. Bronislava Malijovská s oceněním souhlasí. Rada města navrhuje ocenění formou Čestného uznání.

Odůvodnění:

Na základě podnětu Partnerského výboru Rada města doporučila udělit navrhovaným osobám Čestné uznání.

Vysvětlení: Vrátný Aleš, Ing. - místostarosta

Z podrobnějšího projednání:

Milan Slavík (starosta) 3:57:30

ST přednesl textaci bodu 5/2 Návrh na ocenění občanů u příležitosti 28. října.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. ST přečetl usnesení. Hlasováno - 10 pro, 0 proti, 7 zdržel se - navržené znění usnesení nebylo schváleno.

Milan Slavík (starosta) 3:59:13

Doufám, že bude ještě příležitost to projednat, abychom nikdo z těch, kteří se dnes zdrželi, na schůzce neříkali nic jiného.

Luděk Bastl (radní) 3:59:30

Vysvětlil důvody, proč se při hlasování zdržel.

Milan Slavík (starosta) 3:59:60

Rozumím tomu. Je potřeba si to říci předem při navrhování. Je to doporučení Partnerského výboru, který by o tom měl vědět nejvíce a ví. Myslím si, že se teď nic neděje, budeme pokračovat v nějaké komunikaci a na zářijovém zasedání ZM, příp. můžeme okruh rozšířit atd.

Aleš Vrátný (místostarosta) 4:00:30

Partnerský výbor, ve kterém je řada pamětníků, se tomu opravdu poctivě věnoval, diskuse byla dlouhá (jakým způsobem to udělat, jak hluboko jít do historie), nakonec z toho vyplynul tento návrh. Vznikl nám trošku problém - pan Günter Scheib byl již s návrhem na ocenění obeznámen, je to s ním předběžně domluveno, tak to teď není úplně šťastné. Další ZM je až v září, a to ocenění je u příležitosti oslav 28. října. Dostali jsme se do jistého časového tlaku, ale věřím tomu, že to v září vyřešíme. Děkuji.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 4:01:32

Navrhla rozdělit navržené znění usnesení do 2 usnesení - pana Günthera Scheiba zvlášť a paní Malijovskou také zvlášť.

Milan Slavík (starosta) 4:01:57

Nedokáže říci, jestli můžeme ještě udělat protinávrh, můžeme nové usnesení.

Navržené znění usnesení bylo rozděleno do 2 samostatných usnesení:

ZM schvaluje veřejné ocenění pí Mgr. Bronislavy Malijovské. Ocenění bude předáno na slavnostním večeru u příležitosti oslav 28. října 2024 na zámku rodiny Bartoň - Dobenín formou Čestného uznání.

Usnesení nebylo přijato - 10 pro, 3 proti, 5 zdržel se (tj. Mgr. Bronislava Malijovská).

ZM schvaluje veřejné ocenění p. Günthera Scheiba. Ocenění bude předáno na slavnostním večeru u příležitosti oslav 28. října 2024 na zámku rodiny Bartoň - Dobenín formou Čestného uznání.

Usnesení bylo přijato - 18 pro, 0 proti, 0 zdržel se (p. Günter Scheib).

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 5/2

ZM **schvaluje** veřejné ocenění p. Günthera Scheiba a pí Mgr. Bronislavy Malijovské. Ocenění bude předáno na slavnostním večeru u příležitosti oslav 28. října 2024 na zámku rodiny Bartoň - Dobenín formou Čestného uznání.

Odpovídá: OSÚ, Provede: OSÚ, Termín: 28.10.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 7, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 4 - **nebylo přijato**

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. zdržel se |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. zdržel se | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav nepřítomen |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. zdržela se |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nepřítomen | Neumann Petr, Ing. zdržel se |
| Prouza Radek zdržel se | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. zdržel se | Tymel Jiří, Ing. nepřítomen |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. zdržel se |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 5/2

ZM **schvaluje** veřejné ocenění pí Mgr. Bronislavy Malijovské. Ocenění bude předáno na slavnostním večeru u příležitosti oslav 28. října 2024 na zámku rodiny Bartoň - Dobenín formou Čestného uznání.

HLASOVÁNÍ - Pro: 10, Proti: 3, Zdržel se: 5, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 3 - **nebylo přijato**

| | |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. zdržela se | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. proti | Horáková Ludmila proti |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav nepřítomen |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. proti |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nepřítomen | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek zdržel se | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. zdržel se | Tymel Jiří, Ing. zdržel se |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. zdržel se |
| Zimlová Věra pro | |

K bodu 5/2 USNESENÍ č. ZM 13-1210/24

ZM **schvaluje** veřejné ocenění p. Günthera Scheiba. Ocenění bude předáno na slavnostním večeru u příležitosti oslav 28. října 2024 na zámku rodiny Bartoň - Dobenín formou Čestného uznání.

HLASOVÁNÍ - Pro: 18, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nehlasoval: 0, Nepřítomen: 3 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. pro | Čopík Jan, Ing., Ph.D. pro |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. pro | Horáková Ludmila pro |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav nepřítomen |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. pro |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nepřítomen | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

5/3 Statut NZ

Identifikace:

Na základě přijatého usnesení č. ZM 11-1181/24 ze dne 25.04.2024 ve znění: "RM ukládá ST ve spolupráci se zastupiteli připravit nejpozději do příštího jednání zastupitelstva (27.06.2024) návrh nového Statutu Novoměstského zpravodaje", je ZM předkládán návrh nového Statutu Novoměstského zpravodaje - viz příloha tohoto bodu.

Odůvodnění:

Na základě diskusí vztahujících se k NZ byl zpracován návrh nového Statutu NZ. Tento návrh byl projednán RM č. 40 dne 17.06.2023 (viz usnesení č. RM 40-7429/24) a následně na schůzce zastupitelů dne 19.06.2024.

Vysvětlení: Vrátný Aleš, Ing. - místostarosta

Z podrobnějšího projednání:

Milan Slavík (starosta) 4:05:47
ST přednesl textaci bodu 5/3 Statut NZ.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:07:10

Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na "Identifikaci" a "Odůvodnění", protože se domnívám, že původní úkolující usnesení ve znění "RM ukládá ST ve spolupráci se zastupiteli připravit nejpozději do příštího jednání zastupitelstva (27.06.2024) návrh nového Statutu Novoměstského zpravodaje" - nebyl naplněn. V "Odůvodnění" je uvedeno, že návrh Statutu byl zpracován, tento návrh byl projednán RM dne 17.06. a následně na společné schůzce zastupitelů dne 19.06. Já v tomto bohužel nevidím to naplnění - společně se zastupiteli připravit - myslím si, že na schůzce zaznělo, byť, omlouvám se, není to tak důležitá věc, ale odráží se to jako v zrcadle - komunikace u dalších bodů. Tam nám v podstatě byl prezentován Statut a v podstatě jediná diskuse, která se tam rozvířila, byla k politizaci, nepolitizaci - to bylo spíš z nedorozumění si myslím, to ten Statut dobře postihuje a dobře řeší. Druhá otázka byla

řešení složení, velikosti Redakční rady, a to bylo v podstatě vyřešeno jakýmsi utlumením té diskuse, že to bude řešeno do budoucna. S tímto se já vnitřně neztotožňuji. Já jsem se osobně na tu schůzku asi minimálně hodinu připravoval, měl jsem připravené 2 A4 připomínek, podnětů a v podstatě to vyšlo úplně vniveč. Takže být s tím Statutem z 95 % třeba souhlasím, tak nesouhlasím s tím procesem. Pan ST si bude pamatovat, že jsem v půlce května u něho byl na schůzce. Bavili jsme se o tom, že by třeba v první půlce června, aby to nebylo týden před ZM, jsme se k tomu měli sejít. Já bych preferoval, aby u takových důležitých témat bylo celé složení. Tam jsme se bohužel nesešli všichni zástupci všech uskupení, takže výstup z té schůzky je podle mě nulový a taková schůzka, a kdyby měla být v tomto režimu pro příště v nějakých jiných tématech, tak nedává smysl.

Jan Čopík (zastupitel) 4:09:27

Jenom krátce. Já jsem tam posílal jenom nějaké připomínky, protože jsem tady nemohl být na té schůzce, ale opravdu ono vlastně nikdy se nepostihne do toho textu všechno, to je zřejmé. Je to prostě hodně o důvěře, je to hodně o nastavených pravidlech, a i proto si myslím, že dává smysl, a to dávám na zvážení, až to bude RM schvalovat, aby opravdu v Redakční radě nebyli zastupitelé, protože pak to nemusí v té naší pozici dělat úplně dobrou situaci. Takže prakticky připomínám své návrhy, 1 z nich jsem tady řekl, které jsem už tady sdělil. Děkuji.

Aleš Vrátný (místostarosta) 4:10:16

Já si dovolím reagovat. Tak zaprvé - při tom zpracování - debatám na úpravě Statutu bylo osloveno, nevím, 4, 5, možná 6 měst v okolí a tu pozornost, kterou tomu věnujeme, tak je mimořádná vs. města kolem. Samozřejmě je to poplatný nějak tomu jaru, řekněme, ale opravdu tomu věnujeme už tolik času. Musím rozporovat názor pana Dostála, protože jsme měli schůzku 19. před dohodnutou, trvala necelé 2,5 hodiny a více než půlku té schůzky byla debata o Statutu NZ. Třeba tématu ÚP, který jsme tady dneska řešili hodinu a půl, jsme se tam nevěnovali prakticky vůbec. Když zvážím ÚP a Statut NZ, tak kde jsou priority? A jinak za mě, a říkal jsem to na té schůzce - škoda, že nás tam bylo poměrně málo - takže tam byla ta příležitost. A jestli si dobře pamatuji z posledního ZM, kde byl ten úkol, tak možná pan Ing. Tymel to říkal, aby to bylo projednáno předem. Takže projednáno bylo předem. A já osobně si neumím představit, jak třeba 21 lidí tvoří nějaký Statut. Jestli s tím máte nějaké zkušenosti, pane inženýre, ale prostě 21 lidí nic nevytvoří, jsem o tom přesvědčen. Když už, tak to řeknu ještě jednou, že zaprvé ten Statut prostě přesně vyčleňuje, co je účelem - poskytnout obyvatelům objektivně vyvážené informace týkající se společenského, kulturního, sportovního dění atd. Není diskusní fórum, jasně vymezuje. Z pohledu vedení RM jsme si řekli, že je tam úprava množství bodů, který můžeme - z 800 na 1600 - na 2x tolik oproti tomu, co bylo v minulé verzi. Jsou tam, to byla chyba, technické. Termíny sjednoceny, takže všichni mají samozřejmě stejný termín. Občan jako zastupitel mají stejné právo. A účel toho Statutu je za mě především pomoci šéfredaktorovi/šéfredaktorce v našem případě, kterou všichni víte, že máme novou 1. měsíc - vypadá to všechno velmi nadějně. Cílem Statutu je, aby to zjednodušilo práci, aby se pohybovala v nějakých mantinelech. A já jsem přesvědčen, že jí to pomůže a doporučuji - vlastně my neschvalujeme, jenom bereme na vědomí - takže to jsem měl potřebu vám k tomu říct a opravdu si nemyslím, že jsme neprojednali.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:13:33

Omlouvám se, ale bohužel téměř vše, co jste řekl, tak nesměřovalo vůbec k tomu, co jsem říkal. Já si myslím, že jsem tady dostatečně jasně definoval, že nebylo naplněno společné připravení toho Statutu. Projednání, to vůbec nerozporuji, to bylo, ale já jsem nešel na schůzku, na projednání - resp. to, co jste poznamenal, třeba korekci toho, že tam bylo nějaké špatné datum - s takovým vědomím jsem na tu schůzku nešel. To, jak byla, kdy byla svolána a co mělo být předmětem schůzky, bylo plně ve vaší režii. To, že to bylo téma jediné nebo to hlavní téma, to si také režírujete vy, takže v tomto já nemůžu zase souhlasit s tím, že bych měl být nějak jako konfrontován s tím, že vy jste to splnili na jedničku a já bych to měl pochválit, to se omlouvám, takto to bohužel nejde postavit. A pokud se máme bavit o společné spolupráci a

o hladkém prosazování a komunikování těch bodů - tak ano, třeba ten ÚP, ta změna - já jsem ji komunikoval na úrovni Komise pro životní prostředí, účastnil jsem se jako host Komise pro výstavbu a rozvoj, ale podmínky pro zadání té změny už byly schváleny RM předtím. Takže zase stejné procesní, retrospektivní v podstatě projednání. V tomto já vidím to nenaplňování nebo nechuť spolupráce. Takto já to v tom vidím a bohužel to ve mně nikdy nepřevládne v tom, že si zkrátka nesedneme, nevyslechneme si všechny strany a z toho neuděláme kompilát jako odpovědný vedoucí projektu. To mě mrzí a na to poukazuji a prostě mě to diskvalifikuje v tom se účastnit jako dalších projektů, protože z toho cítím, že o můj názor jako nestojíte, to mě mrzí jako a naplňovalo mě a tu důvěru jsem vám dával v tom usnesení, protože, a to jsem ho ještě zjednodušil, protože já jsem tam původně chtěl, aby tam byli zástupci jednotlivých uskupení, kteří si z těch uskupení zjistí názory a bude to konstruktivní jednání v 9, 8 lidech, tak, jak nám to vychází podle uskupení, takže to je čistě jenom to, jak to máte uchopené, jak to organizujete. Omlouvám se, že musím takto konfrontačně, ale myslím, že to je buď nepochopení, anebo nechuť to takto komunikovat.

Luděk Bastl (radní) 4:15:56

Pane kolego, já jsem na té schůzce byl taky a odcházel jsem z ní s pocitem, že jsme se shodli. Že i vy jste byl názoru, že nechcete, aby byl NZ politický, že jsme se shodli na délce znaků, že jsme se shodli na tom, když dáváte příspěvek jako zastupitel a jako občan a neviděl jsem tam žádné 4 strany vašich připomínek.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:16:37

Omlouvám se, myslím, že jsem připomínek prezentoval poměrně dost - že jsme diskutovali, ale já jsem s postupujícím časem, který tomu byl věnovaný, dostatečný - za to děkuji - ztrácel vidinu, že je vůbec možné něco prosadit. To se koneckonců projevilo ve složení a obsahu Redakční rady. Dospěli jsme k závěru, že na schůzce už nic nevyřešíme a že už to nebudeme měnit, a to byl jiný charakter schůzky, který popisujete. První část, kterou popisujete. Já jsem to zmínil, nemám s 95 % toho obsahu vůbec žádný problém a souhlasím s ním. Ale nespatoval jsem v tom proces přípravy, ale proces korekce a projednání předloženého hotového návrhu, který už byl odsouhlasen RM a posun do ZM.

Luděk Bastl (radní) 4:17:24

Tak když byla ta schůzka a nemáte problém s 95 %, tak když jsme se bavili na RM - a říkám to tady veřejně - já jsem pro, aby se Redakční rada zrušila úplně.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:17:42

Je to jeden z podnětů, který tam byl a já bych ho třeba očekával, že bude součástí nového Statutu, pokud se na tom shodneme v rámci konstruktivní schůzky.

Luděk Bastl (radní) 4:17:50

Myslím, že to nemůže být přece součástí Statutu. A zkuste mi teda připomenout, s čím jste tak zásadně nesouhlasil, že by to byl takový problém.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:18:02

Je to bod třeba, a nebo by to byla diskuse o znacích. Jak to pan Vrátný prezentuje, že z 800 se udělalo 1600, bylo po debatě nebo zkušenostech, které si zjistil jinde, ale nebylo to po naší debatě, po našem příspěvku.

Luděk Bastl (radní) 4:18:16

Ale s těmi 1600 jste souhlasil, jestli si dobře vzpomínám?

Pavel Dostál (zastupitel) 4:18:20

Nerozporoval jsem je, ale já bych předkládal jiný návrh.

Luděk Bastl (radní) 4:18:23
Původních bylo 800.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:18:25
Předkládal bych jiný návrh, nechci z toho tady dělat žádnou frašku.

Luděk Bastl (radní) 4:18:33
Ne, já taky ne.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:18:34
Šlo jenom o to, že sám, a to dobře víte, jsem vyjadřoval, že mám zkušenost se články dvojnásobné délky a myslím si, aby měly vypovídající hodnotu a byly čtivé, že je to potřeba nebo v nějakém měřítku, a to by byl 1 z návrhů, které bych dával ke zvážení a k odsouhlasení.

Luděk Bastl (radní) 4:18:49
Jestli si dobře vzpomínám, MST vám na to řekl, že pokud bude článek věcný, tak s tím nebude mít vůbec žádný problém, když bude delší.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:18:58
Chápu, ztotožňuji se s tím, já na tom ukazuji princip těch jednání a konstruktivnost schůzky.

Luděk Bastl (radní) 4:19:13
Opravdu jsem odcházel ze schůzky s tím, že v podstatě jsme se opravdu na tom shodli.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 4:19:30
Technická - jenom už stručně. Já jsem na té schůzce byl také a asi jsem ze staré školy. Myslím si, že zazněla určitá, nazvěme to gentlemanská dohoda o tom, že budeme apolitičtí, že na sebe nebudeme útočit v NZ, že to bude médium pro lidi, a ne na vyřizování našich..., rozsahy článků apod. Domluvili jsme, že praxe ukáže, jestli potřebujeme Redakční radu nebo ne. A s tím já jsem odcházel a jsem připraven to takhle podpořit. Děkuji.

Luděk Bastl (radní) 4:20:01
Mám z toho úplně ten samý pocit. Ano, souhlasím.

Milan Slavík (starosta) 4:20:05
ST přečetl usnesení: ZM projednalo Statut Novoměstského zpravodaje, který bude předložen ke schválení RM č. 41 dne 22.07.2024, ve znění přílohy tohoto bodu.

Lucie Šimová (právnička města, Odbor správy úřadu) 4:20:48
Minulé usnesení bylo, že ukládá ST ve spolupráci se zastupiteli připravit návrh Statutu. Takhle znělo původní usnesení, ale schválit teď usnesení, že ZM připravilo, nevím. Usnesení je připraveno ve verzi, že ZM projednalo.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 4:21:21
Proč tam nemůže být teda, že ZM bere na vědomí Statut, který bude předložen RM ke schválení?

Lucie Šimová (právnička města, Odbor správy úřadu) 4:21:30
Může být bere na vědomí, pokud se vám to zdá jako vhodnější usnesení reagující na to původní.

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 4:21:38
V případě, že by měl někdo z nás problém s tím, že nechce odsouhlasit Statut předložený, tak přece nemůže říct, že se zdržuje hlasování, že neprojednal.

Lucie Šimová (právnička města, Odbor správy úřadu) 4:21:53

A když bude brát na vědomí, tak ho taky nevezme na vědomí. To je stejné, ne?

Zdeňka Kulhavá (zastupitelka) 4:21:57

Ale to projednání je úplně jiný.

Milan Slavík (starosta) 4:22:03

Obává se, že pokud bychom doplňovali do tohoto usnesení a bere na vědomí, že je to úplně to samé a myslím si, že je to úplně zbytečné. Prostě to hlavní je to, co jsme si řekli, co si ještě můžeme říct a co ukáže praxe. Takže prosím, pojďme to dohlasovat. Vojtěch Lichý, slyší nás? Takže - ukončete ho, prosím.

Poté bylo navržené znění usnesení schváleno 14 hlasy "pro", 0 proti, 4 zdržel se.

Podrobnosti viz zvukový záznam (příloha s názvem "ZM 13 Časová stopáž ke zvukovému záznamu") z jednání ZM, který dle Jednacího řádu ZM je nedílnou součástí zápisu ze ZM a je společně se zápisem dostupný i na webu města.

K bodu 5/3 USNESENÍ č. ZM 13-1211/24

ZM **projednalo** Statut Novoměstského zpravodaje, který bude předložen ke schválení RM č. 41 dne 22.07.2024, ve znění přílohy tohoto bodu.

Odpovídá: OSÚ, Provede: OSÚ, Termín: 22.7.2024

HLASOVÁNÍ - Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 4, Nehlasoval: 1, Nepřítomen: 2 - bylo přijato

| | |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| Balcarová Jana, Mgr. pro | Bastl Luděk, lic. pro |
| Berkovcová Jana, Mgr. pro | Biegl Pavel, Mgr. pro |
| Brož Vladimír, Ing. nepřítomen | Čopík Jan, Ing., Ph.D. zdržel se |
| Dostál Pavel, Ing. et Ing. zdržel se | Horáková Ludmila zdržela se |
| Hvězda Tomáš nepřítomen | Jarolímek Miroslav pro |
| Kašpar Pavel, Ing. pro | Kulhavá Zdeňka, PhDr. zdržela se |
| Lichý Vojtěch, Ing. arch. nehlasoval | Neumann Petr, Ing. pro |
| Prouza Radek pro | Slavík Milan, Ing. pro |
| Slavík Zdeněk, Ing. pro | Tymel Jiří, Ing. pro |
| Vrátný Aleš, Ing. pro | Zilvar Václav, Ing. pro |
| Zimlová Věra pro | |

6/ DISKUSE

Odůvodnění:

Podněty a dotazy přítomných mimo body schváleného programu.

Vysvětlení: Slavík Milan, Ing. - starosta

Z podrobnějšího projednání:

Ludmila Horáková (zastupitelka) 4:23:13

Dobrý večer. Já mám takový dotaz, nevím, kdo by mně to tady zodpověděl, ale - když se jde Benzina, DLNK budova, tak je odbočka nahoru na František - a tam jsou takové zvláštní výkopy - teda už jsou teď zadělané a je to takové hodně velké a neptala bych se, ale je to na katastru Vrchovin - a hlavně proto, že velmi často se stává, že I/14 je z té cesty zanesená výrazně hlínou, když je nějaký přívalový déšť. Já bych se chtěla zeptat, co to je? A když tady nikdo nebude vědět, tak ať mi klidně zítra někdo zavolá. To by mě teda zajímalo - jestli tady někdo je a ví, co to je.

Milan Slavík (starosta) 4:23:59

Nikdo se nehlásí.

Ludmila Horáková (zastupitelka) 4:23:60

Mohu poprosit, zítra?

Milan Slavík (starosta) 4:24:04

Mě neproste, já tu zítra nebudu.

Ludmila Horáková (zastupitelka) 4:24:06

Tak mohu poprosit pana MST? Děkuji. A ještě druhá věc, navazuji na pana Prouzu na začátku, když je někdo on-line, tak jestli tohle je úplně normální, jako že ho tam vidíme, nevidíme, chodí tam, protože pokud to je normální, tak já si v prosinci u toho upeču cukroví.

Milan Slavík (starosta) 4:24:25

Možná jsem trochu čekal nějakou reakci na toto, protože to opravdu jako na to budeme apelovat a apeluju tady pro Vás, kdo se chystá někdy nebo bude muset být on-line, že tak to prostě nejde.

Václav Zilvar (zastupitel) 4:24:44

Vážený zastupitelé, já bych vás chtěl informovat nejenom o mém pohledu na práci úředníků městského úřadu. Především jsem přesvědčen, že se výrazně zlepšuje celková úroveň práce úřadu a jak už to bývá, tak pochvalné názory na běžnou činnost nejsou slyšet, ačkoliv je špatná práce spíše výjimkou, tak kritika je slyšet, ale jsem rád, že čím dál méně. Za to všem poctivým a pracovitým zaměstnancům městského úřadu děkuji. Bohužel musím se zmínit o pár jednotlivcích, kteří těm dobrým kolegům kazí reputaci. Ještě horší na tom je, že často výsledky jejich činnosti jsou nezákonná. Rozhodnutí a stanoviska. Důsledkem jsou finanční ztráty občanů i firem, které svým jednáním poškodily a mnohdy jsou příčinou škod přímo města. Byla období, kdy se z toho nevyvodily žádné závěry chybějícímu chybujícímu úředníkovi. A to je úplně jedno, jestli jednal vědomě či nevědomě, nebylo nic vyčteno a dál vesele pobíhal plný plat. V této souvislosti bych mohl informovat o jednání několika jednotlivců, kteří překračovali své pravomoci, vydávali nezákonná stanoviska, nezákonné rozhodnutí podávali svým nadřízeným nepravdivé informace a řízení blokovali nesprávnými požadavky. Tak nejenom, že nepomáhali občanům, firmám a často i městu najít cestu k vyřízení žádostí, ale naopak hledali důvody, aby věc nešla. Prostě škodili. Pokud by měl někdo ze zastupitelů zájem, o které pracovníky se jedná a co prováděli. Velmi rád se sejdu a na konkrétních případech ukážu, co ale musím kde na zastupitelstvu sdělit, že jako zastupitel

vezmu jako zastupitel a kritik některých dřívějších nezákonných postupů. Jsem malou skupinkou, vydírám. Ano, slyšíte dobře. Jejich vyhrožování považuji za vydírání a mstu. Cílem je, abych zmiknul a nepoukazoval na nepravosti, které prováděli, popřípadě na jejich neschopnost. Ještě horší na tom je. Ta skutečnost, je, že vydírání je činěno přes mou rodinu. Dovede si někdo představit, jak na mladou ženu psychicky zapůsobí? Když ji úředník sdělí při jednání o změně stavby, že zahájí řízení o odstranění stavby jejího rodinného domu. A ten, kdo to zavinil, jsem já a má si to se mnou vyřídit. Pouze upřesňují, že stavba je realizovaná plně v souladu se stavebním povolením. Ačkoliv i přišli úředníci města měřit laserem, tak nesoulad nezměřili. Že k vybírání došlo na základě nezákonných požadavků zneužití úřední moci je zcela zřejmé. Já tady dnes prohlašuji, že se vydírat nenechám a nepřestanu dál. Poukazovat na nepravosti. Současně jsem přesvědčen, že se nelze dívat na úřad jako celek. Optikou několika neschopných nebo všehoschopných jedinců. Budu opakovat, že celková úroveň práce úřadu se výrazně zlepšuje. A za to dík. Přesto, a právě proto, jsem požádal vedení města a zejména pana TAJ o důkladné prověření tohoto excesu a vyvození závěrů, které prokáží nepřijatelnost takového jednání zaměstnanců městského úřadu. Prosím, aby nám o svém řešení poté informoval. Z tohoto místa také vyzývám spoluobčany, mají obdobné zkušenosti, aby se nebáli a podělili se. Vše je řešitelné a osobně nabízím svou pomoc. No, a vás, vážení kolegové zastupitelé, žádám, abyste nepodporovali, ani nebagatelizovali nepřijatelné nezákonné jednání jednotlivých pracovníků. Tudy cesta na politickém poli nevede. Všem pak nabízím veškeré informace sdělit při osobních schůzkách, a to nejenom o tomto případě.

Jan Čopík (zastupitel) 4:29:53

Já jenom 1 poznámku. Přece jenom pořád ještě učím veřejnou správu. Co já vím tedy, tak samozřejmě bylo učiněno několik podání na krajský úřad, to znamená odvolání proti rozhodnutím našich úředníků, ale většinou se nesetkali s nějakým úspěchem, takže já bych určitě nebyl tak jako to vyjádření je podle mého názoru příliš silné a myslím, že teda opravdu není vhodné. Děkuji.

Václav Zilvar (zastupitel) 4:30:29

Jenom taková poznámka. Do jaké míry je nezákonná činnost, porušení pracovních povinností nechci hodnotit, ale určitě nezákonná stanoviska, nezákonná rozhodnutí i nevstřícnost není dobře podvedená práce. Tam směřuje moje kritika.

Pavel Dostál (zastupitel) 4:30:53

Na prvním místě chci poprosit o bezprostřední reakci vedení města, protože toto je pro mě absolutně nepřijatelný komentář, na druhém místě bych chtěl vyjádřit plnou důvěru v nového TAJ, který - doufám - má o svých lidech přehled a plně vyhodnocuje jejich práci a jejich přínos pro úřad. A jako třetí bych se chtěl obrátit na pana Zilvara, pokud tedy mluví a několikrát zopakoval nezákonnost, tak podle mě na to máme organizace, které toto vyřeší a já doufám, že to bude normálně prostřednictvím organizací řešit, protože tohle je pro mě absolutně nepochopitelné, že to tady několikrát zmiňujete. Kolega Čopík zmínil, že předchozí pokusy nebo takové procesy nedopadly tak, že by prokázaly nezákonnost nebo někoho vyřadily ze hry. Tak v tom případě si myslím, že jako zveličujete a nechci bagatelizovat vůbec nějaká konkrétní jednání, konkrétní vyjádření, ale všechno se podle mě může normálně vyřešit a každá mince také má 2 strany. To si myslím, že je potřeba tady zmínit. Myslím si, že řada lidí, kteří tady doloží - možná i ti, které zmiňujete a asi záměrně nejmenujete - tak s nimi mají dobrou zkušenost.

Milan Slavík (starosta) 4:32:20

Tak nikdo se nehlásí. Vyjádření města z nás asi nedostanete, protože pan TAJ tady prostě není. Bylo to řešeno především s ním, nevím, jestli pan MST.

Jana Balcarová (zastupitelka) 4:32:33

Já se přidávám, že bych chtěla slyšet Vaše vyjádření. Ano, děkuji.

Aleš Vrátný (místostarosta) 4:32:43

Já k tomu řeknu, že jsme velmi rádi, že jsme vybrali velmi dobře výborného nového TAJ. Po 3 měsících jsem si jistý tímto prohlášením. Na novém místě je potřeba dát lidem čas, aby se zorientovali, zapracovali a přinášeli své myšlenky a výsledky práce, takže dejme panu TAJ ještě čas. A vím, že řadu věcí řeší ve své kompetenci, a to je asi všechno, co bych řekl.

Miloš Skalský (vedoucí Odboru výstavby a regionálního rozvoje) 4:33:31

Já bych k tomu řekl jenom krátce, že se to týká asi našeho odboru, že to je jenom tvrzení proti tvrzení, a pokud se to bude prověřovat i za účasti pana TAJ, budu jenom rád a dozvíme se, kde je opravdu ta pravda.

Jana Balcarová (zastupitelka) 4:33:48

Já bych chtěla také říci, že důvěřuji, že je pan TAJ schopen si věci pohlídat, rozklíčovat a vyjádření pana Zilvara považuji, a to je ten apel, aby si zastupitelé k němu chodili pro soukromé zprávy, za totální exces - kdy se politika/politici mají vměšovat do věcí správy úřadu. Jestli jsou tam nepravosti, tak od toho jsou normálně standardní procesy, ať už když je to státní správa na KÚ KHK. Nejsme na Divokém západě, tady jsou standardní procesy, jak zjistit, co a jak bylo a jak má být. A rozhodně ne o tom, že zastupitelé si tady mají chodit a kdo chce vědět jména, tak si přijďte a já vám řeknu, a potom číňte. To mně přijde opravdu jako úplně mimo. Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 4:34:57

ST poprosil o reakci PRAV paní Šimovou.

Lucie Šimová (právnička města, Odbor správy úřadu) 4:35:01

Dnes jsme o tom s panem TAJ hovořili, protože pan Zilvar na schůzce, která se konala k projednání jeho podnětu, avizoval, že tuto záležitost na ZM vznese. My jsme mu říkali, že to je věc, která se ZM netýká a pan TAJ mu přislíbil, že veškeré podněty, které od něho obdrží, že v mezích svých pravomocí řádně prošetří. Samozřejmě, pokud jsou tady zmiňovány překračování úředních pravomocí atd., nějaké vydírání, tak k tomu jistě existují mechanismy, které právní řád zná, a těmito se to musí řešit. Na ZM se vydírání a podobné věci nevyřeší. A ani to sem podle mého nepatří.

Zdeněk Slavík (zastupitel) 4:35:46

Já jenom drobnost. Já se, pane Zilvare, nebudu k vám hlásit na žádnou audienci, protože já si potřebuji práci úředníka vyzkoušet sám na sobě. Tak jako vy máte osobní zkušenost, já bych potřeboval a mám svoji osobní zkušenost a vůbec nejsem ani schopen posoudit, že to, co byste mi předložil, je špatně hodně, špatně málo, velké špatné, malé špatné. Nevím, já nejsem ani policista, vyšetřovatel, ani ne nějak zkušený politik, abych se v tom nějak začal hrabat, takže i když riskuji, že o mně zase někde v plátku napíše jeden spisovatel, že se neúčastním žádných schůzek, tak já skutečně tyto schůzky "face to face", "1:1" nad vyjasňováním něčím, k čemu nemám vlastní zdroje, odmítám. A děkuji za pochopení, že nevyužiji tu výzvu.

Jiří Tymel (zastupitel) 4:36:35

Já bych se k tomu také chtěl vyjádřit, pane Zilvare. V minulém ZM se neustále opakoval bod, který byl vlastně úplně totéž, co tady teď řešíme. Budeme ho asi schopni najít později. Vystoupil jste s podobným čteným projevem, kde už se schylovalo k tomu, že by se vzal na vědomí a byl nakonec odhlasován protinávrh, že s tím nesouhlasíme a vy, že pokud máte skutečně informace o tom, že dochází k protizákonné činnosti, abyste to sdělil policii, anebo se přišel omluvit. Tento úkol nebyl splněn, protože nemám pocit, že by se něco řeklo policii,

možná jo, nemám ty informace, ale je to stejný modus operandi. Prosím, pokud víte o nezákonných akcích a např. vydírání vás, to je pro mě naprosto nepřijatelné, tak to sdělte, ale policii ne ZM. My s tím neumíme nic dělat. Děkuji.

Luděk Bastl (radní) 4:37:42

Já vám řeknu, a proto se koukám přímo na vás, paní Balcarová. Některé ty metody jsou jako na Divokém západě.

Milan Slavík (starosta) 4:38:00

Já bych požádal, abychom se nepouštěli do nějakých větších akcí, jak to bylo v jednom filmu řečeno.

Luděk Bastl (radní) 4:38:09

Na ST tlačí v jeho vlastní kanceláři a neřekne to.

Milan Slavík (starosta) 4:38:18

Tak prosím, jestli k tomuto bodu bych to rád ukončil, jestli paní Horáková má něco jiného k nějakému jinému tématu.

Ludmila Horáková (zastupitelka) 4:38:26

Děkuji.

Milan Slavík (starosta) 4:38:27

Máme skoro tři čtvrtě na devět. Myslím si, že už tady bylo řečeno, že to úplně sem nepatří a to, co tady bylo teď řečeno, myslím si, že dostatečně stačí. Pojdme si říct ještě něco jiného, pokud nikdo nemá podnět do závěrečné diskuse, tak bych něco řekl já. Nechci už zdržovat, ale chtěl bych vyjádřit velké politování nad událostí, která se stala tento týden v Šonově, kde jistě mnozí víte, že došlo k požáru a následnému výbuchu, který úplně zdemoloval celý dům - teď je nepřístupný a je navrženo jeho srovnání se zemí. Dům je starý řádově cca 6 let, takže je to novostavba. Majitelé jsou mladí manželé s malými dětmi 5 a 7 let. A největší štěstí v tom všem neštěstí bylo, že nebyl nikdo doma. Já je znám, dokonce jsem ten dům i projektoval, oni to potom stavěli svépomocí, bohužel si i - psalo se to - svépomocí pak montovali i tu nešťastnou fotovoltaiku. A já prostě s těmi lidmi velice soucítím a trochu - ani nechci, ale tuším - jak to asi dopadne s nějakou pojistnou událostí, nemůžu samozřejmě předjímat a nechci to tady rozvádět, ale chci jenom říct, že bych byl strašně rád, kdyby se odstartovala nějaká třeba humanitární sbírka nebo něco takového, protože ty lidi asi určitě to rádi přijmou, protože to budou potřebovat. Na základě toho jsem mluvil dneska i se starostou Provodov-Šonov panem Kulkem, jestli náhodou něco takového, on mi říkal, že právě to nějak dávají dohromady, tak jsem mu říkal, že bych to rád tady zmínil na ZM, a že myslím si to, že my Češi to pořád máme v sobě, že jako když se něco, někomu stane, že dokážeme soucítit s těmi lidmi a věřím tomu, že tady to je to pravé místo, kde bychom to měli udělat a já bych navrhoval - přemýšlejte o tom - já jedu zítra na dovolenou, ale MST určitě bude ve spojení se starostou a bude mít informace, jak se ty věci dějí. Já bych byl rád, kdybychom je mohli nějakým způsobem jako město podpořit, takže to dávám jenom na zvážení. Nakonec bych chtěl všem popřát, protože zítra mají děti vysvědčení, užíjme si léto, aby tady byla taky nějaká troška pozitivní tečka na tom konci, odpočíváme si všichni a věřím tomu, že spoustu ostatních věcí potom vyřešíme snáz. A ještě Vám popřeji, abychom se z dovolených všichni vrátili hlavně v pořádku, takže všem přeji hezké léto ještě jednou a končím zasedání ZM č. 13 ve 20:46 hodin.

Ing. Milan Slavík v.r.
starosta

Ing. Aleš Vrátný v.r.
místostarosta

Čas ukončení jednání ZM 13 ve 20:46 hodin.

Zápis ze ZM 13 vyhotoven dne: 19. července 2024

Zápis ze ZM 13 vypraven dne: 19. července 2024

Zápis ze ZM 13 zveřejněn dne: 19. července 2024