



ÚZEMNÍ PLÁN

nmm
nové město nad metují

TEXTOVÁ ČÁST

ODŮVODNĚNÍ

Změna č. 5

Změna č. 5 územního plánu Nové město nad Metují, odůvodnění

Pořizovatel: Městský úřad Nové Město nad Metují
Mgr. Adam Balcar, Odbor výstavby a regionálního rozvoje

Zpracovatel: Atelier architektury a urbanismu, s.r.o.
Lipky 1283, 549 41 Červený Kostelec

Autorský tým: urbanisté:
Ing. arch. Marek Wajsar
Ing. Jan Vlček

Datum: únor 2023

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

1. postup při pořízení	5
2. soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů	6
3. soulad s cíli územního plánování, zejm. s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	11
4. soulad územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	11
5. soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů	12
6. vyhodnocení splnění požadavků zadání	12
7. výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zúř. (§43 odst.1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	12
8. vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	12
9. výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odstavce 4 stavebního zákona	12
10. zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení vč. výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	13
11. stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5	13
12. sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst. 5 zohledněno.....	13
13. komplexní zdůvodnění přijatého řešení vč. vybrané varianty	13
14. vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	15
15. rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění.....	15
16. vyhodnocení uplatněných připomínek.....	15
17. údaje počtu listů odůvodnění úp a počtu listů k němu připojené grafické části.....	15

Příloha č. 1: Úplné znění výrokové části ÚP Nové Město nad Metují s vyznačením změn vyvolaných změnou č. 5.

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

Grafická část se nepřikládá.

Použité zkratky a pojmy:

č. j.	-	číslo jednací
ČOV	-	čistírna odpadních vod
EO	-	ekvivalentních obyvatel (pro ČOV)
EVL	-	evropsky významná lokalita
HZS	-	Hasičský záchranný sbor
CHLÚ	-	chráněné ložiskové území
IAD	-	individuální automobilová doprava
KHK	-	Královéhradecký kraj
k. ú.	-	katastrální území
LBC	-	lokální biocentrum
LBK	-	lokální biokoridor
MHD	-	městská hromadná doprava
MPR	-	městská památková rezervace
MŠ, ZŠ	-	mateřská, základní škola
NRBC	-	nadregionální biocentrum
NRBK	-	nadregionální biokoridor
OP	-	ochranné pásmo
ORP	-	obec s rozšířenou působností
PO	-	ptačí oblast
PUPFL	-	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	-	politika územního rozvoje
RD	-	rodinné domy
SOB	-	specifická oblast
SOŠ	-	střední odborná škola
UO	-	urbanistický obvod
ÚAP	-	územně analytické podklady
ÚP	-	územní plán
ÚSES	-	územní systém ekologické stability
ÚPD	-	územně plánovací dokumentace
VKP	-	významný krajinný prvek
VN	-	vysoké napětí
VPO	-	veřejně prospěšná opatření
VPS	-	veřejně prospěšné stavby
VVTL	-	velmi vysokotlaký plynovod
VTL	-	vysokotlaký plynovod
ZPF	-	zemědělský půdní fond
ZÚR	-	zásady územního rozvoje
ZÚ	-	zastavěné území

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ

Zastupitelstvo města na svém jednání ZM 19 konaného dne 24. 6. 2021 odsouhlasilo usnesením č. ZM 19-648/21 pořízení změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují – změnu podmínek ploch občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM) na pozemcích parc. č. 251/3 a 251/7 v k.ú. Vrchoviny, spočívající ve změně maximální zastavěné plochy pro jednotlivé stavby na 2500 m². Současně Zastupitelstvo města v usnesení výslovně uvedlo, že se změna bude pořizovat zkráceným postupem.

Dne 7. 11. 2022 pořizovatel obdržel vypracovaný návrh Změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují určený pro veřejné projednání, které dne 8. 11. 2022 oznámil jednotlivě dotčeným orgánům a sousedním obcím a veřejnosti veřejnou vyhláškou.

Veřejné projednání se konalo dne 14. 12. 2022 v zasedací místnosti Městského úřadu Nové Město nad Metují a ze stran veřejnosti se jej nikdo nezúčastnil. Žádný z dotčených orgánů ani veřejnosti nevznese jakýkoliv požadavek na úpravu návrhu.

Dne 23. 12. 2022 pořizovatel požádal Krajský úřad Královéhradeckého kraje k vydání stanoviska dle § 55 odst. 4 stavebního zákona. Toto stanovisko krajský úřad vydal dne 11. 1. 2023 pod č.j. KUKHK-38621/UP/2022 a konstatuje v něm, že neshledal nedostatky z hlediska vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Na základě veřejného projednání byl návrh Změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují doplněn po formální stránce a předložen Zastupitelstvu města k vydání.

2. SOULAD NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

2.1 POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR - PÚR VE ZNĚNÍ AKTUALIZACÍ Č. 1–5

Změna č. 5 je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její Aktualizace č. 1–5. Řešené území města Nové Město nad Metují neleží v rozvojových oblastech, rozvojových osách, specifických oblastech ani koridorech a plochách dopravy vymezených dokumentem Politika územního rozvoje ČR ve znění jeho aktualizací č. 1–5.

Řešením Změny č. 5 nejsou dotčeny vymezené plochy koridory, které jsou obsaženy v platném ÚP na základě požadavků PÚR.

Z obecně formulovaných Republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ze schválené PÚR naplňuje pořízená Změna č. 5 zejména tyto body:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Vyhodnocení:

Lokalita změny, která je zpracována v řešení Změny č. 5 byly hodnoceny ve vztahu k hodnotám řešeného území, z požadavků na jejich ochranu pak vyplynulo zejména konkrétní územní vymezení ploch změn a stanovení podrobnějších podmínek prostorového uspořádání.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení:

V rámci Změny č. 5 je zajištěn soulad jejího řešení s obecnými zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle ustanovení § 4 zákona ZPF, není zasahováno do přírodně cenných území či vymezených prvků ÚSES, zábor ZPF není;

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vyhodnocení:

Při řešení Změny č. 3 byl vždy důsledně zvažován vliv na urbanistickou strukturu a funkční členění v částech řešeného území, kde je provedení změn požadováno;

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Vyhodnocení:

ÚP dodržuje prostorovou oddělenost obcí Vrchoviny a Spy, které jsou chápány jako venkovské. Vymezení zastavitelných ploch se nemění.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení:

V rámci Změny č. 5 nejsou vymezeny nové zastavitelné plochy;

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení:

Změnou č. 5 nejsou vytvářeny podmínky pro umísťování jmenovaných nežádoucích záměrů v území tím, že jsou nadále stanoveny podmínky pro využití území. Při řešení Změny č. 5 byl vždy důsledně zvažován vliv na urbanistickou strukturu a krajinu i další hodnoty vyžadující ochranu;

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Vyhodnocení:

Zásah do ÚSES není, nové rozvojové plochy se nevymezují. Nenavrhují se nové liniové stavby.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení:

Koncept řešení zeleně a ochrany krajiny včetně volné krajiny se nemění.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými 15 opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Vyhodnocení:

Dopravní koncepce se nemění, nemění se ani koncepce technické infrastruktury. Nevymezují se žádné nové rozvojové plochy.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Vyhodnocení:

Změna č. 5 ÚP řeší toliko úpravu parametrů možného využití v ploše OM, přičemž se nemění minimální podíl zeleně v dotčených plochách a nevymezují se nové rozvojové plochy. Změna č. 5 ÚP není dotčena shora uvedenými riziky a nemění podmínky pro hospodaření dešťovými vodami, jak jsou v dosavadním ÚP navrženy.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vyhodnocení:

Nové zastavitelné plochy v záplavových územích nejsou změnou č. 5 ÚP navrhovány.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Vyhodnocení:

Koncepce TI se nemění.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Vyhodnocení:

Nově nastavené podmínky pro využití území i nadále umožňují výstavbu FVE na střeších domů apod.

Ostatní priority nejsou řešením Změny č. 5 dotčeny.

Závěr:

Změna č. 5 ÚP Nové Město nad Metují je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její Aktualizace č. 1 – 5.

2.2 ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Vydalo zastupitelstvo Královéhradeckého kraje dne 8.9.2011, nabytí účinnosti 16.11.2011. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje byly aktualizovány Aktualizacemi č. 1, 2, 3 a 4, přičemž poslední z nich nabyla účinnosti dne 16. 4. 2021.

Řešené území Nového Města nad Metují je vymezeno v rámci rozvojové oblasti krajského významu NOB2 Rozvojová oblast Náchodsko. Změna č. 5 nemění koncepci rozvoje města ani urbanistickou koncepci.

Úkoly pro územní plánování vyplývající z polohy řešeného území v rozvojové oblasti NOB2:

- vytvářet územní podmínky pro převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlená území měst Náchod, Nové Město nad Metují a Červený Kostelec - řešeno již v platném ÚP;
- posilovat význam měst Náchod, Nové Město nad Metují, Česká Skalice a Červený Kostelec jako regionálně významných center osídlení a pracovních center, zejména vytvářením územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení a ekonomických aktivit - řešeno již v platném ÚP;
- ve městech vytvářet územní podmínky pro rozvoj městských forem turistiky, zejména poznávací turistiky a kongresové turistiky - podmínky vytvořeny již v platném ÚP;
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení přeshraničních vazeb ČR - PL zejména v oblasti dopravní obslužnosti, turistických tras a v oblasti cestovního ruchu - řešení platného ÚP, resp. vazby na Polsko byly v rámci procesu pořízení již platného ÚP konzultovány;

Řešením Změny č. 5 nejsou dotčeny vymezené plochy koridory, které jsou obsaženy v platném ÚP na základě požadavků ZÚR.

ZUR KHK vymezují tyto prvky ÚSES:

biocentra nadregionálního významu: 87 NRBC Peklo

biocentra regionálního významu: 1631 RBC Krčínská Metuje , 516 RBC Halín

biokoridory regionálního významu: RK 776/5, RK 777, RK 780, RK H062

Lze konstatovat, že vymezení prvků ÚSES v ÚP Nové Město nad Metují je v souladu se ZÚR ve znění jejich aktualizací. Změnou č. 5 nejsou prvky ÚSES dotčeny.

Změnou č. 5 ÚP je respektováno zařazení do oblasti se shodným krajinným typem - krajiny lesozemědělské a krajiny lesní v souladu s platným ÚP Nové Město nad Metují. Nejsou navrhovány nové koridory či plochy, které by významněji zasahovaly do krajiny.

Změnou č. 5 ÚP jsou respektovány principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů ZÚR KHK na životní prostředí, včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Změnou č. 5 ÚP jsou respektovány úkoly uvedené v části e.4) KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT, Struktura osídlení.

- při plánování územního rozvoje kraje zachovat historicky vzniklou polycentrickou sídelní strukturu osídlení kraje s výraznými polyfunkčními středisky ve statutárním městě - Hradec Králové, ve městech - Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Vamberk a Vrchlabí a v centrech rozvojových os NOS4 - Jaroměř - Náchod - Hronov a rozvojové osy OS4 - Praha - Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) - Trutnov - hranice ČR / Polsko (Wrocław) - je Změnou č. 3 respektováno, urbanistická koncepce daná platných ÚP není narušována;
- strukturu osídlení řešeného území považovat za stabilizovanou a nepřipouštět vznik nových sídel - je Změnou č. 3 respektováno;

Lze konstatovat, že předmětem řešení Změny č. 5 jsou převážně drobné změny ve využití konkrétních ploch a pozemků. Změnou č. 5 jsou respektovány priority stanovené ZÚR pro územní plánování, jedná se zejména o následující:

Změna č. 5 s ohledem na zadání:

- vytváří územní podmínky pro zajištění kvalitního bydlení vymezením příslušných ploch změn;
- zohledňuje požadavky na ochranu územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství minimalizací zásahů do volné krajiny stanovením podmínek prostorového uspořádání pro plochy změna a nezasahováním do PUPFL;
- nevymezuje plochy změn v záplavových územích;
- zohledňuje požadavky na péči o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa jako jednu z hlavních složek životního prostředí minimalizací zásahů do volné krajiny při vymezování zastavitelných ploch;
- zohledňuje požadavky na ochranu kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek stanovením podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu jednotlivých ploch změn;
- zohledňuje požadavky na vytváření územních podmínek pro zachování a další rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje založené na krajském městě Hradec Králové jako hlavním nadregionálním centru osídlení kraje, na městech Náchod, Trutnov, Jičín a Rychnov nad Kněžnou jako významných regionálních centrech osídlení kraje a na mikroregionálních centrech osídlení, městech Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí a Červený Kostelec, plnících ve struktuře osídlení kraje roli hlavních obslužných center osídlení s koncentrací občanského vybavení nadmístního významu zejména v oblasti školství, zdravotnictví, sociální péče, kultury či sportu a s koncentrací širokého spektra ekonomických aktivit generujících nabídku pracovních příležitostí v různých segmentech hospodářství, které byly stanoveny již platným ÚP Náchod;
- nepředstavuje ohrožení hodnot řešeného území;
- nevytváří překážky pro rozvoj primárního sektoru;
- nevytváří podmínky pro prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel; - vychází z komplexního posouzení území a podmínek v území;
- neřeší podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn;
- svým řešením podporuje polycentrický rozvoj sídelní struktury; - neřeší využívání opuštěných areálů a ploch;
- nenavrhuje plochy pro problematické záměry;
- nebrání migrační prostupnosti území;
- vytváří předpoklady pro lepší dostupnost území;
- nevymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích;
- nebrání rozvoji internetu;
- nezabývá se koncepcí zásobování vodou a likvidace odpadních vod;
- vymezuje plochy územní rezervy pro přeložku silnice koordinovaně s ostatními prvky dopravní infrastruktury v území;
- neřeší podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů;
- neřeší plochy ve znevýhodněných městských částech;
- věnuje pozornost návaznosti různých druhů dopravy;

Závěr:

Návrh změny č. 5 ÚP je v souladu s dokumentací vydanou krajem, všechny požadované prvky z platných nadřazených dokumentací jsou do územního plánu zapracovány.

2.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ NAVAŽUJÍCÍCH OBCÍ

Předmětem změny č. 5 je dílčí změna, jež nemá vliv na území sousedních obcí a to ani jejich vymezením, ani stanovením podmínek pro jejich využití. Navržená dílčí změna nevyžaduje koordinaci s územními plány okolních obcí.

3. SOULAD S CÍLI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJM. S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

3.1 SOULAD S CÍLI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Územní plán Nové Město nad Metují:

- je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).
- Vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (dopravní, výrobní kapacity, trvalé bydlení, ochrana přírody a krajiny, historické město).
- Zohledňuje ty soukromé zájmy, které nebrání rozvoji společenského a hospodářského potenciálu území (výroba, zahrady k BV, soukromé lokality bydlení atd.).
- Respektuje a konkretizuje ochranu veřejných zájmů, vyplývající ze zvláštních právních předpisů.
- Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického a architektonického dědictví. Chrání krajinu, určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Vychází z míry využití zastavěného území - rozsah nově vymezených ploch odpovídá reálnému potenciálu rozvoje území s přihlédnutím k dosavadní koncepci a mimořádným podmínkám pro trvalé bydlení a diverzifikaci ploch pro bydlení.
- Do nezastavěného území umísťuje pouze ty stavby a zařízení, které povoluje §18 zákona č. 183/2006 Sb. odst. 5.
- Vytváří koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, s ohledem na hodnoty a podmínky území (mimořádný důraz na ochranu krajinných horizontů a postupnou eliminaci výroby v blízkosti historické části).
- Stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny. Viz např. urbanisticky cenné celky, vyhlídková místa na historické město, omezení parkování na náměstí atd.
- Navrženými podmínkami uspořádání a využívání území snižuje riziko ekologických a přírodních katastrof (sesuvy neatakované atd.).
- Respektuje požadavky na civilní ochranu obyvatelstva, aktuální požadavky Krizového plánu budou zpracovány po jeho aktualizaci.

Závěr: ÚP je v souladu s cíli územního plánování.

4. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je obsažen v jednotlivých kapitolách Odůvodnění Změny č. 5, zejména pak v kap. 6 a 10. V procesu pořizování územně plánovací dokumentace chrání veřejné zájmy především dotčené orgány. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska, která jsou závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávaná podle stavebního zákona, s tím, že dle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

5. SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je obsažen v jednotlivých kapitolách Odůvodnění Změny č. 5, zejména pak v kap. 6 a 10. V procesu pořizování územně plánovací dokumentace chrání veřejné zájmy především dotčené orgány. Pro postupy podle stavebního zákona, které nejsou správním řízením, vydávají dotčené orgány stanoviska, která jsou závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávaná podle stavebního zákona, s tím, že dle ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu dotčený orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

5.1 SOULAD SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘ. S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

V rámci veřejného projednání Změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují pořizovatel obdržel stanoviska těchto dotčených orgánů: Obvodní báňský úřad, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo obrany, Ministerstvo životního prostředí, Státní energetická inspekce, Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, Krajský úřad Královéhradeckého kraje (souhrnné stanovisko), Ministerstvo kultury, Ministerstvo vnitra a Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje.

Všechna obdržená stanoviska dotčených orgánů pak byla kladná a nevznášela žádné požadavky na doplnění či úpravu návrhu Změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Změna je zpracována tzv. zkráceným postupem v souladu se schváleným Obsahem změny.

7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR (§43 Odst.1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změnou č. 5 se nenavrhují plochy nebo koridory nadmístního významu, již vymezené se nemění.

8. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

8.1 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

K záboru ZPF nedochází. Nenavrhuje se.

8.2 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

K záboru PUPFL nedochází. Nenavrhuje se.

9. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE § 53 Odstavce 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Změna č. 5 ÚP Nové Město nad Metují je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění jejich Aktualizací č. 1–5 (podrobné vyhodnocení viz. kapitola 2.1) a dále je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje ve znění jejich Aktualizací 1–4 (podrobné vyhodnocení viz kapitola 2.2).

Změna č. 5 ÚP Nové Město nad Metují je v souladu se zákonem 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a dále je v souladu s vyhláškou č. 500/2006

Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Změna č. 5 ÚP Nové Město nad Metují je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů (více viz kap. 5). V rámci projednávání změny nebylo nutné řešit žádné rozpory.

10. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují nemá významný vliv na udržitelný rozvoj území. To je doloženo stanoviskem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j. KUKHK-12687/ZP/2021.

11. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50 Odst. 5

S ohledem na charakter dílčích změn se toto stanovisko nepožaduje.

Návrh na pořízení Změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují obsahoval v souladu s ustanovením § 55a odst. 2 písm. e) stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje jako příslušného úřadu č.j. KUKHK-12687/ZP/2021 ze dne 7. 4. 2021, dle kterého nebylo nutné tuto změnu posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50 Odst. 5 ZOHLEDNĚNO

Vzhledem k shora uvedenému není relevantní.

13. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČ. VYBRANÉ VARIANTY

13.1 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE MĚSTA

Návrhem změny č. 5 ÚP se nemění koncepce rozvoje města, krajiny a ochrany přírodních hodnot. Nevymezují se nové zastavitelné plochy. Mění se toliko podmínky prostorového uspořádání pro využití území v plochách OM v rámci zastavitelné plochy Z.M1.

Platný územní plán stanovil plochu 2000 m² jako maximální zastavěnou plochu jednotlivými stavbami v rámci ploch OM. Od doby platnosti dosavadního územního plánu do dneška byla řešená plocha Z.M1 v plochách OM z části zastavěna. Ve zbývajících částech plochy OM (v rámci plochy Z.M1) je záměrem umístit typizovanou prodejnu potravin o zastavěné ploše cca 2500 m², která se řadí do kategorie středních prodejen, a to svým významem, velikostí prodejní plochy i spádovým územím a s tím souvisejícími intenzitami dopravy. Uvažovaná stavba mírně přesahuje dosavadní limit velikosti zastavěné plochy jednotlivými objekty. Vzhledem k tomu, že plocha OM (v rámci plochy Z.M1) je již částečně zastavěna a ve zbylé ploše je uvažováno umístit další prodejnu středního velikostního typu v těsném sousedství obdobných staveb, považujeme mírné navýšení dovolené velikosti zastavěné plochy v tomto případě za drobnou parametrickou změnu, nikoliv změnu koncepce. Jedná se totiž o navýšení limitu velikosti plochy o 25%, nikoliv o například zdvojnásobení velikosti dovolené zastavěné plochy stavbou, což by implikovalo jiný druh staveb, než malé a střední. Nadále se tak bude jednat o „komerční zónu“ pro malé a střední prodejny. Z uvedeného uzavíráme, že se urbanistická koncepce nemění. Odlišný limit velikosti zastavěné plochy v ploše Z.M1 oproti ostatním plochám je odůvodněn specifickou situací v místě, jak je popsáno výše. Oproti tomu ostatní plochy OM leží v rámci sídla mimo stávající komerční zóny, v jiném kontextu a nejsou doposud zastavovány. Proto v těchto plochách ponecháváme limit pro maximální zastavěnou plochu jednotlivými stavbami na dosavadní hodnotě.

13.2 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE KRAJINY A PŘÍRODNÍCH HODNOT

Návrhem změny č. 5 ÚP se nemění koncepce krajiny a ochrany přírodních hodnot. Nevymezují se nové zastavitelné plochy, které by atakovaly krajinné horizonty nebo expandovaly do krajiny nebo ji fragmentovaly.

13.3 ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ KONCEPCE DOPRAVY

Návrh změny č. 5 ÚP se řešením dopravy nedotýká.

13.4 ODŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Návrh změny č. 5 ÚP se koncepce technické infrastruktury nedotýká.

13.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Návrhem změny č. 5 ÚP Nové Město nad Metují se koncepce občanského vybavení nemění.

13.6 ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PLOCH S JINÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, NEŽ STANOVUJE VYHLÁŠKA

Nemění se.

13.7 VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Viz výše (zejm. kap. 10).

13.8 VPS, VPO, AS

13.8.1 VPS, VPO A AS PRO VYVLASTNĚNÍ

Nemění se.

13.8.2 VPS, VPO A AS PRO UPLATNĚNÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA

Nemění se.

13.9 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE

Nemění se.

13.10 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Nemění se.

13.11 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

Nemění se.

13.12 VYMEZENÍ STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCH.ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Nemění se.

14. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

14.1 VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Změnou č. 5 se navrhuje změna, která nemění rozsah zastavěného území ani zastavitelných ploch. Jedná se toliko o úpravu parametrů týkajících se podmínek prostorového uspořádání staveb v předmětné ploše.

14.2 VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Jak uvedeno shora, rozsah zastavitelných ploch se Změnou č. 5 nemění.

15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEHO ODŮVODNĚNÍ

V rámci veřejného projednání pořizovatel neobdržel žádnou námitku.

16. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘÍPOMÍNEK

V rámci veřejného projednání pořizovatel neobdržel žádnou připomínku.

17. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ODŮVODNĚNÍ ÚP A POČTU LISTŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI

Textová část odůvodnění územního plánu obsahuje 15 číslovaných stran.

Přílohou číslo 1 je úplné znění výrokové části ÚP Nové Město nad Metují s vyznačením změn vyvolaných změnou č. 5.

Grafická část odůvodnění územního plánu se nepřikládá, neboť grafické přílohy územního plánu se nemění.