



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje
náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
19. 6. 2014/5680/2014/OVRR/Bal

Naše značka (č. j.)
9620/UP/2014/Há

Hradec Králové
8. 7. 2014

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Petr Háp/236
phap@kr-kralovehradecky.cz

Řešení územní rezervy v územním plánu – metodický dotaz MěÚ Nové Město nad Metují

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 19.6.2014 Vaši žádost o metodickou pomoc zaslou dopisem č.j. 5680/2014/OVRR/Bal.

V dopise žádáte o metodické sdělení k problematice týkající se možného řešení územní rezervy v územním plánu (dále jen „ÚP“) a uvádíte následující dotaz:

Lze v územním plánu obce na základě připomínek a námitek vymezit koridor územní rezervy pro záměr nového vedení silnice I. třídy bez zajištění návaznosti v územně plánovacích dokumentacích sousedních obcí, které s tímto záměrem nesouhlasí?

Z obsahu Vašeho dopisu dále vyplývá, že v rámci projednávání návrhu územního plánu obce podle § 50 a následně podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), Váš městský úřad jako pořizovatel tohoto územního plánu obdržel připomínky a námítky (včetně námitek od zástupců veřejnosti) požadujících v územním plánu vymezení územní rezervy pro obchvat obce výše uvedené silnice I. třídy a to v jiném území než jako je tomu ve vydaných zásadách územního rozvoje. Uvádíte dále, že tento záměr by navíc zasahoval na území sousedních obcí, kterým by procházel. Pořizovatel územního plánu obdržel negativní stanovisko zastupitelstva sousední obce, přes kterou by tento koridor územní rezervy měl vést a nyní je proces pořizování po ukončeném veřejném projednání a toto se vyhodnocuje.

Na základě posouzení obsahu Vašeho metodického dopisu jsme se v rámci přípravy odpovědi na něj obrátili na ústřední metodický orgán – Ministerstvo pro místní rozvoj, které nám následovně zaslalo dopisem ze dne 2. 7. 2014 své sdělení k uvedené problematice.

Na základě tohoto sdělení Ministerstva pro místní rozvoj (dopis č.j. 22913/2014-81) Vám pak zasíláme následující odpověď k Vašemu dotazu:

Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro obce dotčené předmětným koridorem nadmístního

významu pro přeložku silnice I. třídy tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit tento koridor nadmístního významu do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby v souladu se ZÚR. Pro tento záměr převzatý ze ZÚR jsou tak potřebné návaznosti koridoru nadmístního významu na hranici sousedních obcí i koordinace využívání území z hlediska širších vztahů zajištěny na základě závaznosti ZÚR pro pořizování a vydávání ÚP ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona a povinnosti zajištění souladu ÚP s platnými ZÚR.

Podle dostupných informací je záměr přeložky silnice I/14, pro který je v ZÚR vymezen koridor dopravní infrastruktury ve smyslu § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona označený indexem DS4p, sledován resortem dopravy, byl posouzen v procesu EIA (kladné stanovisko EIA) a jeho projektová příprava je nyní ve fázi zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno.

Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP. Pokud zastupitelstvo sousední obce vyjádřilo k možnosti vymezení územní rezervy pro prověření variantního vedení silnice I/14 na svém správním území negativní stanovisko, nelze zajistit potřebné návaznosti koridoru územní rezervy na území sousední obce ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Ze sdělení Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá názor, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací nebo technickou studií zpracovanou resortem dopravy nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických i environmentálních vazeb, bez následného poskytnutí a zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických podkladů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v ÚP jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné. V dopise ministerstva se dále uvádí, že v situaci, kdy je v návrhu ÚP pro přeložku silnice I/14, vymezen a upřesněn koridor nadmístního významu převzatý ze ZÚR a stavba je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby v souladu s platnými ZÚR, nelze v návrhu ÚP současně pro jeden a tentýž záměr bez předchozího prověření a neexistence naléhavého veřejného zájmu na alternativním řešení vymezit ještě koridor územní rezervy, neboť by ve správním území jedné obce byla zároveň blokována dvě různá území pro jeden a tentýž záměr nadmístního významu. V dopise je také vysloven názor, že by se tak jednalo o variantní řešení téhož záměru v ÚP, což je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu a v tomto případě proto nelze pro vymezení koridoru územní rezervy tohoto záměru nadmístního významu využít ani oporu v ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého mohou být součástí ÚP záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR, protože koridor nadmístního významu pro předmětnou přeložku silnice I/14 v ZÚR řešen je.

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Ing. Petr Háp
vedoucí oddělení územního plánování