



12361/2021/KHK



KUKHK-STI-4/OP/2021

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-STI-4/OP/2021-3

Adresáti
dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Mgr. Alena Koukalová
ODBOR | ODDĚLENÍ: Organizační a právní | Stížností a dozoru obcí
LINKA | MOBIL: 495 817 309
E-MAIL: akoukalova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 28.01.2021

Počet listů: 11
Počet příloh: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 60.1, V/10

Účastník řízení:



Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, jako orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *InfZ*) a ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), rozhodl o stížnosti pana [redacted] (dále jen *žadatel nebo stěžovatel*) podané dne 08.01.2021 na postup povinného subjektu města Nové Město nad Metují, Městského úřadu Nové Město nad Metují (dále také *povinný subjekt*) ohledně stanovení úhrady při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací podané dne 20.12.2020 takto:

výše úhrady vyčíslená a sdělená povinným subjektem-městem Nové Město nad Metují, Městským úřadem Nové Město nad Metují, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací doručené dne 20.12.2020, pana [redacted] / písemnosti sp. zn. NMNM/45499/2020/OMP/Bach ze dne 22.12.2020 ve výši 750.- Kč se podle ustanovení § 16a odst. 7 písmeno a) InfZ

p o t v r z u j e .

Odůvodnění:

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor organizační a právní, oddělení stížností a dozoru obcí (dále také *nadřízený orgán*), jako orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 4 InfZ a ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu obdržel dne od Městského úřadu Nové Město nad Metují dne 14.01.2021 písemnost sp. zn. NMNM/623/2021/OMP/Bach ze dne 14.01.2021, kterou dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ předkládá stížnost podanou podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ žadatele pana [redacted] doručenou dne 08.01.2021, na postup povinného subjektu ohledně stanovení úhrady při vyřizování jeho žádosti o informace doručené povinnému subjektu dne 20.12.2020, spolu se souvisejícími spisovými materiály. Spisové materiály byly předloženy prostřednictvím datové schránky. Stížnost byla nadřízeným orgánem zaevidována pod sp. zn. KUKHK-STI-4/OP/2021.

Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu spis, který obsahoval následující materiály:

- ❖ žádost o informace ze dne 20.12.2020, doručená povinnému subjektu dne 20.12.2020;
- ❖ písemnost povinného subjektu ze dne 22.12.2020, kterou povinný subjekt oznamuje žadateli výši úhrady za poskytnutí informací;
- ❖ stížnost stěžovatele doručenou povinnému subjektu dne 08.01.2021 proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informací podle InfZ, stanovené povinným subjektem písemností ze dne 22.12.2020;
- ❖ písemnost povinného subjektu ze dne 14.01.2021, kterou povinný subjekt předkládá stížnost nadřízenému orgánu.

Povinný subjekt následně dne 18.01.2021 zaslal prostřednictvím e-mailové pošty 3 doručenkou datových zpráv, a to k žádosti o informace žadatele doručené dne 20.12.2020, k písemnosti povinného subjektu ze dne 22.12.2020, kterou povinný subjekt oznamuje žadateli výši úhrady za poskytnutí informací a ke stížnosti stěžovatele doručené dne 08.01.2021 proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace podle InfZ.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené spisové materiály byly povinným subjektem předloženy prostřednictvím elektronické pošty-datové schránky a e-mailové pošty, nevrací je nadřízený orgán povinnému subjektu zpět.

I.2

Ze spisového materiálu evidovaného pod sp. zn. KUKHK-STI-4/OP/2021 nadřízený orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 20.12.2020 bylo povinnému subjektu doručeno žadatelovo podání, kterým žádal povinný subjekt podle InfZ o poskytnutí následujících informací (citace):

1) Seznam převodů obecního majetku v roce 2020 [minimálně prosím o poskytnutí těchto informací: předmět převodu (např. auto značky Škoda Octavia RS, RZ XXX, r. v. 2020), druh převodu (prodej, darování, směna, pronájem, výpůjčka), doba trvání převodu, cena převodu, identita druhé smluvní strany].

2) Byly informace o záměru provést tyto převody obecního majetku v roce 2020 předem zveřejněny na internetové i normální úřední desce obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí důkazu o tomto zveřejnění. Dále prosím o poskytnutí URL adresy, pokud je tento záměr nadále zveřejněn online na internetové úřední desce.

3) *Rozhodlo o těchto záměrech převodu obecního majetku v roce 2020 zastupitelstvo nebo rada obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí takových usnesení.*

4) *Jak byla stanovena tržní cena převodů obecního majetku v roce 2020? Poskytněte mi prosím informace o konkrétním podkladu o stanovení tržní ceny každého jednoho převodu obecního majetku v roce 2020 (např. znalecký posudek).“*

I.3

Ze spisového materiálu sp. zn. KUKHK-STI-4/OP/2021, nadřízený orgán dále zjistil, že povinný subjekt reagoval na výše uvedenou žádost žadatele doručenou dne 20.12.2020 písemností ze dne 22.12.2020 sp.zn. NMNM/45499/2020/OMP/Bach, nazvanou „*Sdělení k žádosti o poskytnutí informací*“ (dále také *oznámení*). Povinný subjekt tímto s odkazem na ust. § 17 InfZ žadateli oznamuje výši úhrady za poskytnutí informací V této písemnosti vyčíslil povinný subjekt úhradu za poskytnutí informací s odkazem na zveřejněný sazebník povinného subjektu v celkové výši 750,- Kč, a to za 5 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání při hodinové sazbě 150,- Kč. Součástí oznámení úhrady bylo i poučení dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ o možnosti podat proti sdělené výši úhrady stížnost podle ustanovení § 16a odst.1 písm. d) InfZ.

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací ze dne 22.12.2020 bylo žadateli zasláno prostřednictvím datové schránky dne 22.12.2020 a dle údajů z doručenký datové zprávy doručeno dne 22.12.2020, kdy se do datové schránky přihlásila příslušná oprávněná osoba.

Dne 08.01.2021 byla povinnému subjektu doručena stížnost. Touto stížností stěžovatel v souladu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. d) InfZ brojí proti stanovení úhrady za poskytnutí informací povinným subjektem, přičemž uvádí, že výzva k úhradě nákladů na vyřízení žádosti o informace nebyla nijak odůvodněna a tvrdí, že povinný subjekt z tohoto důvodu ztratil nárok na podmínění poskytnutí informací úhradou nákladů. Dále ve stížnosti stěžovatel namítá, že uplatněná hodinová sazba neodpovídá skutečným nákladům na zaměstnance povinného subjektu.

Povinný subjekt písemností ze dne 14.01.2021 postoupil v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ stížnost stěžovatele proti oznámení o výši úhrady spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu k rozhodnutí. V rámci této písemnosti poskytl povinný subjekt vyjádření k podané stížnosti.

Povinný subjekt v postupující písemnosti uvedl, že přípisem ze dne 22.12.2020 oznámil žadateli, že za poskytnutí požadovaných informací požaduje úhradu ve výši 750,- Kč, když vyhledání požadovaných informací bude vyžadovat 5 hodin práce a hodinová dle sazba dle sazebníku zveřejněním na webových stránkách je stanovena ve výši 150 Kč,- Kč. Připustil, že v oznámení ze dne 22.012.2020 nebyly uvedeny konkrétní činnosti, které povinný subjekt pod vyhledávání informací zahrnuje, nicméně nesouhlasí, že by kvůli tomu ztratil nárok na požadovanou úhradu. Nesouhlasí ani s tím, že hodinová sazba neodpovídá skutečným nákladům na zaměstnance města.

Povinný subjekt dále v postupující písemnosti ze dne 14.01.2021 také k určení počtu hodin odůvodnil jaké konkrétní činnosti, které povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace, které jsou dle jeho názoru potřebné k doložení nároku na úhradu nákladů.

Povinný subjekt předal stížnost nadřízenému orgánu v zákonem stanovené lhůtě dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, tedy do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost byla doručena. Stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 08.01.2021, následující den počala běžet 7 denní lhůta pro předložení stížnosti nadřízenému orgánu, která skončila dne 14.01.2021.

II.

Nadřízený orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti s přihlédnutím k ustanovení § 16a odst. 8 InfZ, podle kterého rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán do 15 dnů ode dne, kdy mu byla postoupena a podle ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť

nadřazeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad.

V souladu se Směrnicí Rady Královéhradeckého kraje upravující postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v oblasti poskytování informací podle InfZ, čl. 14 odst. 2, o stížnosti na postup orgánu obce při vyřizování žádosti o informace týkající se samostatné působnosti a stížnosti ohledně sdělené výše úhrady rozhoduje odbor organizační a právní.

II.1 Lhůta k podání stížnosti

Nadřazený orgán konstatuje, že žádost o informace byla podána povinnému subjektu dne 20.12.2020 v souladu s požadavky InfZ, zejména ustanovení § 14 InfZ. Úhradu stanovil povinný subjekt písemností ze dne 22.12.2020.

Pro počítání lhůty se dle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno c) InfZ užijí ustanovení správního řádu o počítání času, tedy především ustanovení § 40 správního řádu.

Nadřazený orgán konstatuje, že stížnost, byla podána včas, tedy ve lhůtě stanovené ustanovením § 16a odst. 3 písmeno a) InfZ. Podle tohoto ustanovení musí být stížnost podána do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ. Oznámení o výši úhrady ze dne 22.12.2020, bylo žadateli dle doručky z datové schránky doručeno dne 22.12.2020 a stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 08.01.2021, a proto nadřazený orgán konstatuje, že stížnost byla podána včas.

III.

Nadřazený orgán uvádí, že postupoval ve smyslu ustanovení § 16a odst. 7 InfZ a při rozhodování o stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu z hlediska souladu s InfZ.

Při přezkoumání postupu povinného subjektu považoval nadřazený orgán za zásadní především následující ustanovení InfZ.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel,

d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ustanovení § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Dle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ nadřazený orgán při rozhodování o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

a) výši úhrady nebo odměny potvrdí

b) výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.

Dle ustanovení § 17 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřazený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost, ztrácí nárok na

úhradu nákladů. Poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží. Úhrada je příjmem povinného subjektu.

V souladu s ustanovením § 21 odst. 2 InfZ určila vláda nařízením zásady stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací, a to nařízením ze dne 29.03.2006 číslo 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále také „nařízení č. 173/2006 Sb.“).

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospěl po seznámení se s předloženým spisovým materiálem k závěru, že povinný postupoval v souladu s InfZ a stížnost tak není důvodná, a to z následujících důvodů opřených o právní názory odborné literatury (FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL Tomáš JIROVEC. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.) a Metodického doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím číslo 2 - Sazebník úhrad za poskytování informací obcemi jako povinnými subjekty Ministerstva vnitra ČR, zveřejněném na internetových stránkách <http://www.mvcr.cz>.

III.1

Nadřízený orgán zjišťoval při přezkumu výše úhrady to, jestli povinný subjekt uplatnil úhradu řádně ve smyslu InfZ a nařízení č. 173/2006 Sb. a ve lhůtě vyplývající z InfZ.

InfZ nestanoví výslovně lhůtu, ve které musí být úhrada uplatněna. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ uvádí, že povinný subjekt provede písemné oznámení před poskytnutím informace. Za lhůtu, do kdy musí povinný subjekt provést písemné oznámení o úhradě, považuje nadřízený orgán lhůtu ustanovení § 14 odst. 5 písmeno d) InfZ, tedy do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, v případě prodloužení lhůty podle ustanovení § 14 odst. 7 InfZ, nejdéle do 25 dnů ode dne doručení žádosti, přičemž tuto lhůtu uvádí i komentář k InfZ (Furek, Rothanzl, Jirovec str.1029-1030).

Pro počítání lhůty, jak již bylo výše uvedeno, se dle ustanovení § 20 odst. 4 písmeno c) InfZ užijí ustanovení správního řádu o počítání času, tedy především ustanovení § 40 správního řádu.

Žádost o informace podal žadatel u povinného subjektu dne 20.12.2020. Písemné oznámení o výši úhrady bylo žadateli sděleno písemností ze dne 22.12.2020, která mu byla prostřednictvím datové schránky doručena dne 22.12.2020, tedy v rámci patnáctidenní lhůty pro vyřízení žádosti. Nadřízený orgán uzavírá, že oznámení úhrady bylo provedeno ve lhůtě vycházející ze smyslu InfZ, a tedy včas.

III.2

K problematice úhrady za poskytování informací nadřízený orgán uvádí, že je upravena především v ustanovení § 17 InfZ s názvem „Hrazení nákladů“.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Jak je zřejmé z textu zákona, požadovat úhradu je pro povinný subjekt oprávnění, tedy možnost, kterou může, ale také nemusí využít. Pokud se povinný subjekt rozhodne, že využije svého oprávnění žádat úhradu, pak je nutné, aby svoji vůli manifestoval, tedy přijal sazebník úhrad za poskytování informací a zveřejnil jej na svých internetových stránkách dle ustanovení § 5 odst. 1 písmeno f) InfZ, aby s možností požadavku úhrady byli potenciální žadatelé seznámeni. Pokud tyto podmínky povinný subjekt splnil, může v případě konkrétní žádosti přistoupit ke stanovení výše úhrady.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a součástí oznámení musí být též poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 4 InfZ nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, výše uvedeného ustanovení, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Vlastní poskytnutí informací je potom v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží. Úhrada je dle ustanovení § 17 odst. 6 InfZ příjmem povinného subjektu.

Opravným prostředkem proti stanovené výši úhrady je stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písmeno d) InfZ, kterou může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělenou podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ustanovení § 14a odst. 2 InfZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací. Stížnost se dle ustanovení § 16a odst. 3 písmeno a) InfZ podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ. V souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Předpokladem pro to, aby povinný subjekt mohl požadovat výše uvedenou úhradu je vydání a zveřejnění sazebníku úhrad za poskytování informací. Dle ustanovení § 5 odst. 1 písmeno f) InfZ musí každý povinný subjekt pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace – sazebník úhrad za poskytování informací. Sazebník musí být dle požadavku ustanovení § 5 odst. 4 InfZ zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy prostřednictvím internetu. Strukturu povinně zveřejňovaných informací stanovuje prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška Ministerstva informatiky České republiky číslo 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ze dne 31. 8. 2006 ve znění pozdějších předpisů (dále také *vyhláška 442/2006 Sb.*). Sazebník úhrad za poskytování informací má být zveřejněn v souladu s požadavkem ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky 442/2006 Sb. ve struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu pod bodem 15.1.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt, který požadoval úhradu nákladů za poskytnutí informací, podmínku vydání a zveřejnění sazebníku splnil. Sazebník úhrad za poskytnutí informací dle InfZ (dále jen *sazebník*), podle něhož povinný subjekt postupoval, je v souladu s požadavkem ustanovení § 5 odst. 1 písmeno e) a odst. 4 InfZ zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na internetových stránkách města Nové Město nad Metují <http://novemestonm.cz> v sekci Poskytování informací.

Problematiku hrazení nákladu v souvislosti s poskytováním informací upravuje v první řadě ustanovení § 17 InfZ, které nadřízený orgán vykládá shodně s odbornou literaturou (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 1008) tak, že *„ustanovení § 17 odst. 1 taxativním způsobem vymezuje náklady, které může povinný subjekt v souvislosti s poskytováním informací požadovat, konkrétně náklady na pořízení kopií, náklady na opatření technických nosičů dat, náklady spojené s odesláním informací žadateli a v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací též náklady s ním spojené. Podrobnosti pro určení úhrady nákladů stanovila vláda na základě § 21 odst. 2 nařízením č. 173/2006 Sb.“*

S ohledem na taxativní charakter vymezení nákladů v ustanovení § 17 odst. 1 InfZ je tedy zřejmé, že *„sazebník nemůže stanovit sazby jiných nákladů než těch, které předpokládá § 17 odst. 1, a dále, že konkrétní sazby přípustných nákladů (§ 17 odst. 1) musí odpovídat pravidlům stanoveným*

v nařízení č. 173/2006 Sb. *Proto ani při vyřizování žádostí o poskytnutí informací nemůže povinný subjekt žádat úhradu jiných nákladů než těch, které jsou stanoveny v § 17 odst. 1, a i její výše musí být určena v souladu s nařízením č. 173/2006 Sb. a s vydaným sazebníkem. Pokud by povinný subjekt požadoval při vyřizování žádosti úhradu jiných nákladů nebo pokud by jejich výši stanovil v rozporu s § 17 a nařízením č. 173/2006 Sb. (buď chybnou aplikací sazeb stanovených v sazebníku nebo aplikací sazby, kterou již samotný sazebník stanoví v rozporu se zákonem a s nařízením č. 173/2006 Sb.), byl by dán důvod, aby nadřízený orgán výši úhrady snížil nebo aby přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu [§ 16a odst. 7 písm. b) a c)]. Při stížnostním přezkumu konkrétní výše nákladů, jejichž úhradu povinný subjekt od žadatele v souvislosti s vyřizováním žádosti požaduje, je proto nadřízený orgán povinen posuzovat nejen správnost výpočtu uplatněné úhrady, ale (jako specifickou „předběžnou otázku“) i zákonnost povinným subjektem aplikovaných sazeb uvedených v sazebníku úhrad, tzn. oprávněnost konkrétní sazebníkem regulované úhrady i správnost její výše (výší sazby se nadřízený orgán musí zabývat, pokud ji zpochybnil žadatel nebo pokud má sám nadřízený orgán pochybnosti o její správnosti). Např. jestliže povinný subjekt v sazebníku stanovil částku 50 Kč za jednu kopii formátu A4 a po žadateli požaduje úhradu 200 Kč za čtyři kopie, pak se nadřízený orgán nemůže omezit jen na konstatování, že 200 Kč odpovídá sazbě uvedené v sazebníku, ale musí též zvážit, zda 50 Kč za jednu kopii formátu A4 je skutečně částka oprávněná (zákonná). Nadřízený orgán tedy není sazebníkem, jenž není právním předpisem, vázán“ (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 1009).*

V souladu s ustanovením § 7 nařízení 173/2006 Sb., stanoví povinný subjekt sazbu úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací formou hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací musí vycházet z průměrných nákladů na hodinu práce zaměstnance povinného subjektu, nesmí být nepřiměřeně nebo neodůvodněně odlišná.

Sazbu za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání uvedenou v sazebníku ve výši 150,- Kč považuje nadřízený orgán za adekvátní a odpovídající skutečným osobním nákladům zaměstnance povinného subjektu, který danou žádost o informace vyřizuje. Stanovená sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je potom v porovnání s jinými obdobnými povinnými subjekty v podstatě nižší např.:

město Náchod 263,-Kč https://www.mestonachod.cz/urad/pz-info/pz_sazebnik.pdf,

město Trutnov 206,-Kč <https://www.trutnov.cz/file/9949/>,

město Dvůr Králové nad Labem 220,-Kč <https://www.mudk.cz/cs/radnice/povinne-zverejnovane-informace/informace-dle-standardu-isvs/15-sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci.html>.

město Rychnov nad Kněžnou – 240,-Kč <http://www.rychnov-city.cz/15-1-sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci/d-4613/p1=1042>.

V případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací nadřízený orgán posuzoval, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání vůbec jednalo a zda celková výše úhrady je přezkoumatelná na podkladě spisového materiálu.

Ustanovení § 17odst. 1 InfZ umožňuje žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, aniž by stanovil, co se *mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací* rozumí.

Ohledně pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací odkazuje nadřízený orgán na právní názor odborné literatury, komentáře k InfZ, který je v komentáři označen jako SvInf (Furek, Jirovec, Rothanzl str. 1018 a následující) a judikatury, se kterým se zcela ztotožňuje:

2. [Výklad pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“] *Samotný pojem mimořádně rozsáhlé vyhledání informací není SvInf legálně vymezen. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit – i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledávání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb. –, které činnosti lze považovat za vyhledání informací, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za mimořádně rozsáhlé.*

3. [Pojem „vyhledání informace“ a které aktivity do něj lze zařadit] Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací (nikoli dalších, v žádosti nepožadovaných informací) a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli [srov. rozsudek NSS č. j. 6 A 83/2001-39 (651/2005 Sb.NSS), podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť - pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam...“

6. [Kdy jde o „mimořádně rozsáhlé vyhledání informace“] O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).“

Ustanovení § 17 odst. 3 požaduje, aby z oznámení bylo zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Těmito skutečnostmi rozumí nadřízený orgán shodně s odbornou literaturou (Furek, Rothanzl, Jirovec str. 1032) „...např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt nemůže uvést pouze celkovou požadovanou částku, ale musí podle jednotlivých druhů uplatnitelných nákladů (§ 17 odst. 1 InfZ) provést její podrobnější rozpis. Úhradu nákladů je rovněž třeba propojit se schváleným sazebníkem (a to včetně sdělení jakým způsobem je možné se s jeho obsahem seznámit).“ Pokud dle ustanovení § 17 odst. 4 InfZ povinný subjekt nesplní vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Komentář k InfZ se věnuje také problematice, jak podrobně má být oznámení odůvodněno, aby bylo srozumitelné (Furek, Rothanzl, Jirovec str. 1033 a následující): „Odůvodnění oznámení je proto třeba vždy věnovat náležitou a pečlivou pozornost V případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, jaké konkrétní činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace (podrobný popis aktivit pracovníků povinného subjektu, které jsou dle jeho názoru mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací) a v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost (srov. rozsudek KS v Hradci Králové č. j. 30 Af 16/2013-59).“

Z obsahu uvedeného oznámení ze dne 22.12.2020 je zřejmé, že povinný subjekt požaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení dostatečně a zřetelně uvedl z čeho se požadovaná částka úhrady skládá a jak byla vypočítána. Uvedl hodinovou sazbu za vyhledání a složitě zpracování nezveřejněné informace dle sazebníku ve výši 150,- Kč, čas potřebný k vyhledání požadovaných informací, který dle odhadu stanovil na 5 hodin práce, avšak neodůvodnil, jaké konkrétní činnosti povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace. S odkazem na zveřejněný sazebník povinný subjekt po žadateli požadoval úhradu ve výši 750,- Kč.

Povinný subjekt v předložení stížnosti nadřízenému orgánu v písemnosti ze dne 14.01.2021 doplnil odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledání informací v níž uvedl (citace včetně chyby):

„Před odesláním oznámení ze dne 22.12.2020 byly ze strany OMP (oddělení majetkoprávní odboru majetku města Nové Město nad Metují – pozn. nadřízeného orgánu) zahájeny úkony vedoucí k vyřízení žádosti žadatele. Vzhledem k tomu, že OMP nemá svůj nemovitý majetek, u kterého došlo k převodu vlastnických práv v roce 2020, veden v evidenci dle požadavku žadatele, tedy dle ukazatelů: předmět převodu, druh převodu, doba trvání převodu, cena převodu, identita druhé smluvní strany, požadavky na zveřejnění záměru města k převodu obecního majetku na kamenné l

internetové úřední desce vč. poskytnutí URL adresy, usnesení rady města a zastupitelstva města týkajících se uvedených převodů obecního majetku a stanovení tržních cen převodů obecního majetku o každém konkrétním případě nap. znalecký posudek, bylo zřejmé, že OMP bude k řádnému vyřízení žádosti žadatele tyto údaje v jednotlivých spisech vyhledat, shromáždit a systematicky zpracovat tak, aby požadované informace mohly být žadateli poskytnuty.

Samotné přípravě nutné po poskytnutí požadovaných informací se po podrobném seznámení se s danou žádostí ve dnech 21.12.2020 až 22.12.2020 věnoval vedoucí OMP Mgr. Pavel Bachura, který pracoval na vytvoření základního přehledu dle požadavku žadatele tři hodiny práce bez přerušení. Na mapování podkladů pro vyřízení žádosti pracoval po 22.12.2020 i referent OMP pan Petr Plšek, přičemž rozsah práce, který bude s vyřízením žádosti souviset, byl odhadnut minimálně na pět hodin. Samotný pracovní postup vedoucí k získání požadovaných informací (krom vytvoření základní evidenční tabulky) je možno popsat tak, že bude nutné vyhledat příslušnou spisovou dokumentaci konkrétního nemovité věci (12 základních spisů a jeho složek), vyhledání příslušného záměru města směnit, darovat nebo prodat pozemky, vyhledání usnesení Rady města Nové Město nad Metují, Zastupitelstva města Nové město nad Metují, vyhledání vkladových listin (darovací smlouvy, kupní smlouvy, směnné smlouvy) a zajištění dalších požadovaných informací z již konkrétní vkladové listiny.

Po uvážení všech skutečností je po žadateli požadována úhrada za 5 hodin práce.“

Nadřízený orgán shledává takovéto doplnění odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledávání jako dostatečné, když z něho je zřejmé, že požadované informace jsou značného rozsahu a bylo je proto třeba jednotlivě vyhledávat v rámci agendy povinného subjektu. Prohledání dokumentace k veškerému majetku, který byl v kalendářním roce 2020 předmětem převodů a následné převedení těchto informací do podoby požadované stěžovatelem, hodnotí sám nadřízený orgán jako vyhledávání mimořádně rozsáhlé ve smyslu InfZ. Přitom nadřízený orgán bere v potaz i skutečnost, že povinný subjekt je větší město, které během jednoho roku bezesporu řeší velké množství převodů jeho majetku, ostatně jak sám povinný subjekt uvádí jedná se o 12 spisů převodu majetku města, k tomu vyhledání usnesení orgánů města, vkladové listiny a zajištění dalších souvisejících informací.

Nadřízený orgán uvádí, že co se týče vyhledání požadovaných informací, povinný subjekt v doplněném odůvodnění specifikoval co již obnášelo či co bude obnášet vyhledání informací požadovaných v žádosti. S ohledem na celkovou dobu vyhledávání informací proto povinný subjekt vypočítal výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, kterou po žadateli požaduje. Nadřízený orgán konstatuje, že údaje uvedené povinným subjektem jsou dostatečně podrobné pro to, aby nevznikaly pochybnosti o oprávněnosti požadavku povinného subjektu na zaplacení jím stanovené úhrady za poskytnutí informací. V posuzovaném případě dle odůvodněn povinného subjektu by mohla být celková doba potřebná pro vyhledání informací součtem doby, kterou zabralo vyhledání části požadovaných informací vedoucím oddělení (3hodiny) a doby, kterou zabere vyhledání další části požadovaných informací 1 zaměstnanci oddělení (5hodin), nicméně povinný subjekt se rozhodl účtovat dobu 5 hodin.

Pokud povinný subjekt požadoval úhradu za 5 hodin vyhledání a zpracování požadovaných informací tak, aby mohly být stěžovateli poskytnuty, považuje nadřízený orgán tuto dobu za adekvátní.

Je pravdou, že povinný subjekt prozatím přistoupil k vyhledání pouze části požadovaných informací, povinný subjekt je nicméně oprávněn výši úhrady nákladů, kterou po žadateli požaduje stanovit, aniž by žadatelem požadovanou informaci zcela zpracoval. V případě, kdy povinný subjekt zjistí, že vyhledání žadatelem bude mimořádně rozsáhlé, může stanovit výši úhrady za poskytnutí informace i tak, že provede odhad založený na objektivizovatelném výpočtu. To znamená, že zjistí-li povinný subjekt, že žadatelem požadovanou informaci bude vyhledávat ve 12 spisech, povinný subjekt může např. provést vyhledání části z nich (např. v 1 spise) a na základě doby, kterou zabralo takové vyhledávání, může vypočítat dobu, kterou zabere vyhledávání požadovaných informací ve zbývajících dokumentech.

Nadřízený orgán považuje tento způsob stanovení doby potřebné pro vyhledání žadatelem požadovaných informací za akceptovatelný. To, že tento způsob stanovení úhrady neodporuje KUKHK-STI-4/OP/2021

principům InfZ dokládají i obdobné názory odborné literatury komentáře InfZ (Furek, Rothanzl str. 1035-1036).

Nadřízený orgán přisvědčuje tedy námitce stěžovatele, že oznámení povinného subjektu ze dne 22.12.2020 k úhradě nákladů neobsahovala odůvodnění, avšak konstatuje, že tato skutečnost neznamená zánik nároku na úhradu, zvláště když povinný subjekt toto odůvodnění v průběhu vyřizování stížnosti nadřízeným orgánem doplnil v obsahu písemnosti ze dne 14.01.2021, kterou stížnost stěžovatele nadřízenému orgánu postoupil, a výše požadované úhrady tak mohla být v rámci stížnostního řízení dostatečně prošetřena.

V této souvislosti nadřízený orgán odkazuje ve shodě na obdobný názor odborné literatury, komentáře k InfZ (Furek, Rothanzl, Jirovec str.1035) dle něhož *„Pokud oznámení nebude obsahovat předepsané náležitosti, nelze na ně a priori pohlížet, jakoby nebylo učiněno. Podá-li proti takové „vadné“ výzvě žadatel stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), pak nadřízený orgán výši potvrdí, jestliže byla správná a jestliže povinný subjekt ve stížnostním řízení tuto správnost dodatečně prokázal. Pouhý fakt, že oznámení o výši úhrady vykazuje nedostatky v odůvodnění, tedy neznamená, že by požadovaná výše úhrady měla být snížena nebo mělo být přikázáno zjednání nápravy.“*

Nadřízený orgán se v souladu s odbornou literaturou (Furek, Rothanzl, Jirovec str. 1040) přiklání i k názoru, *.....“že právo povinného subjektu na úhradu nákladů při pouhém nedostatečném zdůvodnění její výše nezaniká, jestliže tato výše byla správná (a nadřízeným orgánem ve stížnostním řízení přezkoumatelná) a došlo pouze k jejímu nedostatečnému odůvodnění. Hlavním smyslem úhrady je totiž nahradit povinnému subjektu skutečné náklady, takže z hlediska žadatele má povahu „cenu služby“ (poskytnutí informace)“.*

Přestože důvodnost ve stížnostním řízení povinný subjekt doložil, nadřízený orgán doporučuje, aby v dalších případech vyžadování úhrady povinný subjekt již přímo do rozpisu úhrady uvedl, v čem spočívalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání a předešel tak případným pochybnostem ohledně mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací a stanovení úhrady za toto vyhledávání.

V situaci, kdy povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu v rámci stížnostního řízení řádně doložil, že se v posuzovaném případě jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a v čem spočívá pracnost zpracování odpovědi na žádost a poskytnutí velkého množství údajů, nenašel nadřízený orgán legitimní důvod pro to, aby výši úhrady snížil na 0,- Kč.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ musí být součástí oznámení o výši úhrady poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Výše stanovenou poučovací povinnost povinný subjekt v podstatě splnil, když ve sdělení k žádosti o poskytnutí informací ze dne 22.12.2020 uvedl, že proti výši úhrady může stěžovatel podat stížnost podle ustanovení § 16a InfZ, stížnost se podává povinnému subjektu, kterým je Městský úřad Nové Město nad Metují, a to do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Opomněl však v poučení uvést který orgán bude o stížnosti rozhodovat.

Nadřízený orgán pokládá neuvedení v poučení jednu z náležitostí požadované v ust, § 17 odst. 3 InfZ, a to orgán, který bude o stížnosti rozhodovat, tedy Krajský úřad Královéhradeckého kraje pouze za méně podstatný a formální nedostatek. Rozhodující náležitosti poučení a zásadní pro stěžovatele, tedy lhůta, v jaké lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého povinného subjektu se stížnost podává jsou v poučení, které je součástí sdělení povinného subjektu ze dne 22.12.2020 uvedeny.

Nadřízený orgán tedy shrnuje, že požadavek povinného subjektu na úhradu nákladů za poskytnutí předmětných informací, je v souladu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že byla výše stanovené úhrady nadřízený orgánem potvrzena, je na stěžovateli, pokud bude trvat na poskytnutí požadovaných informací, aby povinným subjektem požadovanou částku zaplatil, a to ve lhůtě stanovené zákonem tedy do 60 dnů ode dne doručení oznámení o výši

úhrady. Nadřízený orgán připomíná, že během vyřizování stížnosti (od doručení stížnosti až do právní moci rozhodnutí o stížnosti) výše uvedená lhůta neběží.

IV.

Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k závěru, že z oznámení o vyčíslení nákladů a dalších skutečností obsažených ve spise je dostatečně zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady spočívající v mimořádně rozsáhlém vyhledání informací v uplatňovaném rozsahu vyčíslena.

Nadřízený orgán tak neshledal důvodné pochybnosti týkající se stanovení úhrady, zejména o objemu hodin, resp. osobních nákladů pracovníků účtovaných povinným subjektem jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a o způsobu jakým byla výše úhrady uplatněná za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací vyčíslena, a proto podle ustanovení § 16a odst. 7 písmeno a) InfZ výši úhrady potvrdil.

Méně významné pochybení spočívající v nepředložení záznamu o postupu při poskytování informace dle požadavku ustanovení § 14 odst. 6 InfZ (nebyl součástí předloženého spisového materiálu) nemělo vliv na vlastní vyřizování žádosti a postup povinného subjektu byl z předloženého spisového materiálu a jeho doplnění dostatečně zřejmý.

Na základě shora uvedeného nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ odvolat.

Mgr. Alena Koukalová v. r.
vedoucí oddělení stížností a dozoru obcí

Rozdělovník

Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu městu Nové Město nad Metují.
(do datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí bude doručen panu 


Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu sp. zn. KUKHK-STI-4/OP/2021 uloženého u nadřízeného orgánu.