



ZMĚNA č.3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

nm
nové město nad metují

TEXTOVÁ ČÁST

ODŮVODNĚNÍ

Objednatel : Nové Město nad Metují
Pořizovatel : OVRR Nové Město nad Metují
Zpracovatel : Ing. arch. Ivan Kaplan - AGORA STUDIO
Datum : Duben 2022

Pořizovatel: Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje, Mgr. Adam Balcar
Určený zastupitel: Petr Hable – starosta města

Zpracovatel: Ing. arch. Ivan Kaplan – AGORA STUDIO
Vinohradská 156, Praha 3, 130 00, IČO 13125834

Autorský tým:
Urbanistická část Ing. arch. Ivan Kaplan
Ing.arch. Klára Váchalová
Ing. Kateřina Jelínková

ODŮVODNĚNÍ 3. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ –

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU	6
2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	6
3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ.....	22
4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	24
5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	24
6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE 500 V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD B	25
7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZUR (§43, Odst.1 SZ) S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	25
8. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDÁNÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.....	25
9. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE §53, Odst.4 SZ.....	26
10. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	26
11. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50, Odst.5 SZ.....	26
12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50, Odst. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	26
13. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	27
14. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	30
15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEHO ODŮVODNĚNÍ.....	30
16. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘIPOMÍNEK	43
17. TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN	43

PŘÍLOHY TEXTOVÉ ČÁSTI – ODŮVODNĚNÍ:

Příloha č.1	Znění výrokové části ÚP Nové Město nad Metují s vyznačením změn vyvolaných změnou č.3 ÚP); =předpokládané úplné znění územního plánu Nové Město nad Metují); svázáno s odůvodněním
--------------------	---

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

1. KOORDINAČNÍ VÝKRES.....	M 1 : 5 000
----------------------------	-------------

Použité zkratky a pojmy:

BD	-	bytový dům
BJ	-	bytové jednotky
CO	-	civilní ochrana
č. j	-	číslo jednací
ČOV	-	čistírna odpadních vod
EO	-	ekvivalentních obyvatel (pro ČOV)
EVL	-	evropsky významná lokalita
HZS	-	Hasičský záchranný sbor
CH	-	chaty
CHLÚ	-	chráněné ložiskové území
IAD	-	individuální automobilová doprava
KHK	-	Královéhradecký kraj
k.ú.	-	katastrální území
LHP	-	lesní hospodářský plán
MPR	-	městská památková rezervace
MŠ, ZŠ	-	mateřská a základní škola
OB	-	rozvojová oblast
OP	-	ochranné pásmo
ORP	-	obec s rozšířenou působností
OVRR	-	odbor výstavby a regionálního rozvoje
PO	-	ptačí oblast
PUPFL	-	pozemky určené k plnění funkce lesa
PÚR	-	politika územního rozvoje
RD	-	rodinné domy
SOB	-	specifická oblast
SOŠ	-	střední odborná škola
UO	-	urbanistický obvod
ÚAP	-	územně analytické podklady
ÚP	-	územní plán
ÚSES	-	územní systém ekologické stability
ÚPD	-	územně plánovací dokumentace
VKP	-	významný krajinný prvek
VN	-	vysoké napětí
VPO	-	veřejně prospěšná opatření
VPS	-	veřejně prospěšné stavby
VVTL	-	velmi vysokotlaký plynovod
VTL	-	vysokotlaký plynovod
ZPF	-	zemědělský půdní fond
ZÚR	-	zásady územního rozvoje
ZÚ	-	zastavěné území

zkratky ploch s rozdílným způsobem využití - viz tabulky kapitola 6.2 (návrh)

modře - citace z dokumentů

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo Nového Města nad Metují, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), rozhodlo o pořízení Změny č. 3 územního plánu Nové Město nad Metují zkráceným postupem z vlastního podnětu na svém veřejném zasedání dne 14.5.2020, usnesením č.ZM 12-396/20.

Určeným zastupitelem pro pořízení změny územního plánu byl stanoven starosta Nového Města nad Metují pan Petr Hable. Pořizovatelem změny územního plánu Nové město nad Metují je Městský úřad Nové město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje - úřad územního plánování, a to ve smyslu § 6 odst. 1 a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V současné době má Nové Město nad Metují schválený územní plán, pořízený dle zákona č. 183/2006 Sb. a vydaný formou opatření obecné povahy dne 19.4.2018. Dále je podobně vydaná Změna č. 1. usnesením Zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM ze dne 25.6.2020.

Návrh Změny č. 3 zpracoval autorizovaný architekt Ing. arch. Ivan Kaplan – číslo autorizace: 00 576, spolu s autorským týmem AGORA STUDIA, se sídlem Vinohradská 156, Praha 3, 130 00, IČO 13125834.

Veřejné projednání pořizovatel oznámil dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu jednotlivě a veřejnosti veřejnou vyhláškou dne 10. 5. 2021. Veřejné projednání se pak konalo dne 16. 6. 2021.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

2.1 POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

Vyhodnocení ÚP:

Vyhodnocení úkolů vyplývajících z Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.7.2009, ve znění aktualizace č.1 (dále jen PÚR ČR) bylo provedeno v odůvodnění platného územního plánu, ve znění aktualizace č.2, č.3 a č.5 (účinnost od 11.9.2020) je provedeno v Odůvodnění Změny č.3. Během projednání Změny č.3.ÚP Nové Město nad Metují. nabyla účinnosti i Aktualizace č.4 (závazná od 1.9.2021), z toho důvodu byly níže uvedené citace upraveny podle aktuálního znění.

Z PUR ČR nevyplývají pro řešené území žádné konkrétní požadavky. Budou respektovány obecné požadavky a principy zakotvené v PÚR. Nové Město nad Metují se dle tohoto dokumentu nenachází v žádné republikové rozvojové oblasti a nespadá do žádných rozvojových os ani specifických oblastí vymezených Politikou územního rozvoje České republiky. Z PÚR je nutno respektovat bod 2.2 (Republikové priority):

Vyhodnocení Z1:(Modře-Citace) Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území v těchto bodech:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

Změna č.3 ÚP má za úkol dořešit drobnou korekci ve využití ploch ve velmi exponované části území – v areálu NKP zámku a současně v MPR Nové město nad Metují. Korekce je uvnitř zastavěného území, lze mluvit o úpravu potencionálního zásahu do hodnot sídla.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Změna č.3 ÚP neřeší zásahy do ZPF.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Návrhem Změny č.3 ÚP se neprohlubuje sociální segregace, není Z3 ÚP dotčena.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Změna č.3 ÚP řeší požadavek města, komplexně jej posuzuje a zapracovává už do návrhu Změny č.1 tak, aby řešení bylo urbanisticky vhodné.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Ve Změně č.3 ÚP jsou plně respektovány a aktualizovány soulady s nadřazenými dokumenty, ve kterých je právě zakotven integrovaný rozvoj regionu.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Změna č.3 ÚP nenavrhuje nové zastavitelné plochy pro výrobu.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Změna č.3 ÚP přímo neřeší sídelní strukturu ani partnerství oblastí.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Změna č.3 ÚP se problematikou brownfields nezabývá.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Změna č.3 ÚP neřeší úkoly, které by vyžadovaly kompenzace.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymežování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Kostra ÚSES je nadále klíčová pro prostupnost živočichů územím, propustnost dopravní je v souladu s platnou koncepcí, resp. z ní vychází. Změna č.3 přímou průchodnost neřeší.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Změna č.3 ÚP nezasahuje do zelených krajinných celků, záměry nejsou zásadní a nejsou proti platné koncepci krajiny. Změna č.3 je významná z pohledu uchování charakteru zámeckého parku a souvisejících ploch.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Změna č.3 ÚP neřeší přímo problematiku cestovního ruchu.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Dopravní koncepce se ve Změně č.3 ÚP nemění.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Veřejná doprava není Změna č.3 ÚP dotčena, zůstává v platnosti.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změna č.3 ÚP nevyhodnocuje vliv Změny č.3 ÚP na životní prostředí (SEA), nebylo požadavkem Zadání Změny č.3.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

ÚP potenciální přírodní rizika respektuje a minimalizuje, Změna č.3 ÚP tuto problematiku dále neřeší.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Změna č.3 ÚP nevymezuje nové zastavitelné plochy, a to ani v aktivních záplavových územích.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Ve Změně č.3 ÚP nejsou zásadní zásahy do rozvoje infrastruktury v oblasti nadmístní silniční dopravy.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Území v ÚP řešeno v dlouhodobých souvislostech, Změna č.3 ÚP nezasahuje do kvalitních městských prostorů, silně však ovlivňuje resp. snižuje možné riziko ohrožení historických hodnot.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Ve Změně č.3 ÚP se nemusela řešit návaznost mezi druhy dopravy.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Změna č.3 ÚP se otázkami technické infrastruktury města nemusela zabývat.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Změna č.3 ÚP dále, oproti ÚP, neřeší.

Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

Řešené území není součástí žádné z těchto oblastí a os.

Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury

PUR ČR nestanovuje žádný požadavek.

Závěr:

Změna č.3 ÚP Nové Město nad Metují vychází a respektuje z hlediska širších vztahů PUR ČR. Všechny požadavky jsou obsaženy a plněny v platném ÚP, Změna č.3 je v souladu s republikovými prioritami.

2.2 ÚPD VYDANÉ KRAJEM - ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

2.2.1 ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE - ZUR KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Vydalo zastupitelstvo Královéhradeckého kraje dne 8.9.2011, nabytí účinnosti 16.11.2011. Aktualizace č.1 nabyla účinnosti 3.10.2018, Aktualizace č.2 nabyla účinnosti dne 12. 7. 2019, Aktualizace č. 3 nabyla účinnosti 30. 3. 2021 a Aktualizace č. 4 dne 18. 7. 2020.

A. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v PÚR

Priorita	Vyhodnocení
1) tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, včetně lokalizace progresivních ekonomických odvětví v technologicky náročných výrobních oborech založených na inovacích, výzkumu a vývoji, podnikatelských inkubátorů, inovačních center a vědecko-technologických parků, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,	Území je součástí je součástí NOB2 - rozvojové oblasti Náchodsko , podmínky pro výrobu a podnikání jsou řešeny platným územním plánem ve Změně č.3 dále posíleny korekcí využití ploch v zastavěném území.
1a) prověření možností a podmínek změn v území pro lokalizaci výzkumného, vývojového a vzdělávacího zařízení v oblasti zdravé výživy, klinické výživy, metabolismu a gerontologie využívající zpracování zemědělských produktů pěstovaných na území kraje, a to ve vazbě na město Hradec Králové a mimoúrovňové křižovatky Kukleny a Plotišť na dálnici D11,	Netýká se Změny č.3.
2) tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího sociální soudržnost obyvatel kraje a ekonomickou prosperitu kraje,	Ve Změně č.3 se s podporou občanského vybavení nad rámec platného ÚP nepracuje.
3) tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,	Plochy dopravní infrastruktury nadmístního významu (např. přeložka I/14), jsou řešeny v platném plánu, Změna č.3 neřeší.
3a) tvorba územních podmínek pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezením vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření,	Řeší ÚP, ve Změně č.3 řešeny podmínky ploch bez vztahu k dopravě.
3b) tvorba územních podmínek pro rozvoj a zvýšení atraktivity veřejné dopravy osob a environmentálně šetrných způsobů dopravy (zejména železniční, pěší a cyklistická doprava) a pro jejich vzájemnou provázanost, zejména utvářením podmínek pro zajištění přepravních vazeb jízdní kolo / automobil – autobus / trolejbus – vlak a vybavováním přestupních uzlů a přestupních míst kapacitně odpovídajícími veřejnými parkovišti pro osobní automobily typu Park and Ride (P+R) a odstavnými zařízeními pro jízdní kola typu Bike and Ride (B+R),	Řeší ÚP, Změna č.3 nikoli.

3c) tvorba územních podmínek pro dobudování základní sítě kapacitních silnic D11 a D35 na území kraje,	Změna č.3 neřeší.
3d) tvorba územních podmínek pro zlepšování dopravní dostupnosti krajského města Hradec Králové ze všech částí Královéhradeckého kraje, při zvýšeném důrazu na dostupnost veřejnou dopravou osob,	Změna č.3 neřeší.
3e) tvorba územních podmínek pro zlepšování dopravní dostupnosti okrajových částí Královéhradeckého kraje, zejména Broumova, Krkonoš a Orlických hor, s důrazem na zohlednění přírodních a krajinných hodnot těchto území, včetně ochranného statutu těchto území,	Změna č.3 neřeší.
3f) vytváření územních podmínek pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní cesty mezi obcemi a jejich spádovými centry osídlení jakož i pro rekreační cyklistiku mezi významnými atraktivitami cestovního ruchu, přitom využívat pro vedení cyklotras přednostně přirozené krajinné osy,	Ve Změně č.3 se neřeší.
4) tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení a technické obsluhy rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy	Je předmětem řešení v ÚP, Změna č.3 tuto problematiku neřeší.
4a) vytváření územních podmínek pro dostupnost služeb spojů a elektronických komunikací, včetně rozvoje kapacitních sítí vysokorychlostního internetu a optických přístupových sítí,	Změna č.3 neřeší.
5) vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury	Změna č.3 drobně koriguje plochu a uvnitř zastavěného území).
5a) vytváření územních podmínek pro připojení obyvatel na veřejnou kanalizaci a pro nezbytné rozšíření stávajících anebo výstavbu nových čističek odpadních vod nebo jejich intenzifikaci a modernizaci, zejména v obcích ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Jičín, vytváření územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou zejména na území ORP Jičín, Hradec Králové a Nový Bydžov,	Změna č.3 přímo neřeší, řešeno v ÚP.
5b) vytváření územních podmínek pro zachování a další rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje založené na krajském městě Hradec Králové jako hlavním nadregionálním centru osídlení kraje, na městech Náchod, Trutnov, Jičín a Rychnov nad Kněžnou jako významných regionálních centrech osídlení kraje a na mikroregionálních centrech osídlení, městech Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí a Červený Kostelec, plnících ve struktuře osídlení kraje roli hlavních obslužných center osídlení s koncentrací občanského vybavení	Změna č.3 nezasahuje do úlohy mikroregionálního centra Nové Město nad Metují.

nadmístního významu zejména v oblasti školství, zdravotnictví, sociální péče, kultury či sportu a s koncentrací širokého spektra ekonomických aktivit generujících nabídku pracovních příležitostí v různých segmentech hospodářství,	
5c) posilování významu a rozvoj obslužného potenciálu subregionálních center osídlení Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí,	Změna č.3 neřeší tuto problematiku.
5d) respektování a další rozvoj specifických a jedinečných znaků sídelní struktury každé obce a zachování vzájemného prostorového oddělení jednotlivých sídel územím volné krajiny,	Změna č.3 nepřispívá ke srůstání místních sídel.
6) navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel, zejména předcházet vzniku obytných území prostorově a provozně izolovaných od stabilizovaných obytných území a předcházet vzniku rozsáhlých obytných území bez zajištění jejich odpovídající veřejné prostupnosti,	Není ve Změně č.3 řešeno, izolovaná území nejsou navrhována.
6a) vytváření územních podmínek pro zvýšení kvality a dostupnosti veřejného občanského vybavení, zejména školství, zdravotnictví a sociální péče s ohledem na demografické trendy v počtu a věkové struktuře obyvatel a s ohledem na adekvátní i budoucí potřeby obyvatel za účelem zvýšení kvality života obyvatel kraje,	Změna č.3 neřeší racionalizaci či posílení dopravy za vybavením.
7) vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb, sportovních a volnočasových zařízení),	Nejsou žádné nové požadavky oproti platné koncepci v ÚP.
8) vytváření územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství a pro ochranu orné a lesní půdy, zejména ve venkovských územích a oblastech, při zachování ekologických funkcí krajiny,	Vyhodnocení nebylo ve Změně č.3 potřebné.
8a) vytváření územních podmínek pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území,	Změna č.3 etapizaci rozvoje nově neřeší.
8b) vytváření územních podmínek pro oživení místní ekonomiky obcí v hospodářsky problémových regionech, zejména vymezováním ploch pro rozvoj ekonomických aktivit využívajících místní zdroje, místní produkty a rozvíjející tradiční hospodářská odvětví a lokální hospodářský potenciál území,	Změna č.3 neřeší.
8c) vytváření územních podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoj venkovských území a oblastí, při přednostním využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu,	Změna č.3 přímo problematiku cestovního ruchu neřeší. Vše viz koncepce v platném ÚP.
8d) v území podél hranice s Polskem a podél hranic se sousedními kraji vytváření územních podmínek pro vzájemnou kooperaci a provázanost sídelní struktury, veřejné infrastruktury, ekonomických	Změna č.3 vazby na Polsko neřeší.

aktivit a infrastruktury cestovního ruchu (zejména pěších, cyklistických či běžeckých tras, cyklostezek a hipostezek) na obou stranách hranice,	
9) vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti území kraje s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace pro všechny obyvatele kraje,	Řešeno platným územním plánem.
10) přednostní nové využití nevyužívaných nebo nedostatečně či nevhodně výrobních, skladových a dalších ploch a areálů, území opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields) před plošným rozvojem zástavby mimo zastavěné území, zejména pak na úkor kvalitních zemědělských půd a ploch lesa,	Není předmětem řešeného území, Změna č.3 tuto problematiku neřeší.
10a) navrhování a dimenzování nových rozvojových ploch s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a k současným i budoucím kapacitním i prostorovým možnostem a dostupnosti dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a občanského vybavení,	Změna č.3 nové rozvojové plochy zahrnuje, jedná se o krácení plochy bydlení v urbanisticky exponované poloze.
10b) předcházení střetu vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména ochrana obytných a rekreačních území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a z dopravy,	Střety řeší ÚP, ve Změně č.3 výroba neruší bydlení.
10c) vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch a koridorů veřejné infrastruktury s důsledným vyhodnocením problematiky ochrany veřejného zdraví, zejména s ohledem na účinky, které bude možné předpokládat jako důsledek provozu vyplývajících ze stanovených podmínek pro využití těchto ploch a koridorů (přípustné/nepřípustné funkční využití),“	Dílčí změna v rámci Změny č.3 nevymezuje nové ploch zastavitelné.
10d) upřednostnění rozvoje výroby a skladování v prolukách a rozvojových rezervách uvnitř stávajících průmyslových zón a v bezprostřední vazbě na ně, před intenzivním rozvojem výrobních aktivit ve vizuálně exponovaných a přírodně citlivých polohách mimo zastavěné území a ve volné krajině,	Změna č.3 nerozvíjí nové výrobní plochy v přírodně a krajinně citlivých polohách.
11) územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,	Změna č.3 tuto problematiku neřeší.
12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje, při zachování a rozvoji hodnot území, zejména jedinečných předmětů ochrany přírody a krajiny, urbanistických struktur území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny a při respektování absorpční kapacity, limitů rozvoje a únosnosti daného území,	Rekreační a turistické aktivity řešeny v platném plánu, není předmětem řešení Změny č.3.
12a) v oblastech turisticky zatím méně využívaných podpora rozvoje sítě infrastruktury cestovního ruchu, například sítě ubytovacích a stravovacích zařízení a spojitě sítě tras a stezek pro pěší turistiku, cyklistickou turistiku, hipoturistiku a běžecké lyžování, a to nejen v oblastech tradičně turisticky	Změna č.3 oproti ÚP dále neřeší.

využívaných, ale také v oblastech turisticky zatím méně rozvinutých,	
12b) vytváření územních podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel obcí v docházkové vzdálenosti z míst bydliště, zejména utvářením spojitého systému veřejných prostranství sídel s přímou prostorovou a provozní vazbou na navazující volnou krajinu, především na cestní síť v krajině, zajištěním prostupnosti volné krajiny pro pěší a cyklistický pohyb a vymezením souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v sídlech a v bezprostřední vazbě na ně,	Změna č.3 koriguje malou plochu pro ZS (vyhrazenou zeleň), jde spíše o úpravu podmínek v platné ÚP.
12c) vytváření územních podmínek pro stabilizaci a rozvoj vedení mezinárodní cyklostezky č. 2 Labská, včetně zajištění návazností regionální sítě cyklotras na cyklostezku Labská,	Změna č.3 neřeší.
12d) vytváření územních podmínek pro rozvoj vodní turistiky na významných vodních tocích a vodních plochách a v jejich okolí, včetně rozvoje potřebné základní i doprovodné infrastruktury, a to při zohlednění přírodních hodnot a ochranného statutu konkrétního území,	Změna č.3 neřeší.
13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,	Změna č.3 zvláštní záměry pro turistiku neřeší.
14) vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech, především v oblastech s významným povodňovým rizikem, kde je vysoké nebo střední povodňové ohrožení,	Ve Změně č.3 žádné nové zastavitelné plochy v záplavových územích nejsou navrhovány.
14a) vytváření územních podmínek pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod přímo v místě jejich spadu,	Řeší ÚP, ve Změně č.3 nebylo v zadání Změny č.3.
15) stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi, pro zajištění přirozené retence srážkových vod i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha, pro protierozní opatření a pro území určená k rozlivům povodní,	Ve Změně č.3 se tato problematika nově neřeší, nemá na ni vliv.
16) podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,	Nad rámec platného ÚP neřeší Změna č.3 žádná nová protierozní ani protipovodňová opatření.
17) péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,	Změna č.3 nemá vliv na ZPF, proto se nevyhodnocuje.
17a) minimalizace odnětí PUPFL a minimalizace omezení hospodaření na PUPFL při plánování	Změna č.3 nemá dopady na zábory ZPF ani na LPF.

liniových staveb dopravní a technické infrastruktury, zejména v územích s nízkou lesnatostí,	
17b) vytváření územních podmínek pro zalesňování zemědělsky nevyužívaných pozemků s rozvinutou přirozenou sukcesí, optimálně v souvislosti s vymezením ÚSES, zejména pak v oblastech s nízkou lesnatostí,	Změna č.3 neřeší.
17c) vytváření územních podmínek pro posílení krajinné funkce lesů a mimolesní zeleně,	Změna č.3 neřeší.
18) ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,	Změna č.3 neřeší.
19) ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů a silniční sítě, sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině,	Nadřazený ÚSES upřesněn ze ZUR v platném ÚP, Změna č.3 nezasahuje do vymezení prvků nadřazeného ani lokálního ÚSES.
20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek	Ve Změně č.3 není měněna koncepce oproti platnému ÚP.

B. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

- Nové Město nad Metují je součástí **NOB2 - rozvojové oblasti Náchodsko**, pro kterou ZÚR KHK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

Úkol	Vyhodnocení
vytvářet územní podmínky pro převedení tranzitní dopravy mimo centrální a hustě obydlená území měst Náchod, Nové Město nad Metují a Červený Kostelec,	Ve Změně č.3 nejsou řešeny návrhy na plochy a koridory místních komunikací.
posilovat význam měst Náchod, Nové Město nad Metují, Česká Skalice a Červený Kostelec jako regionálně významných center osídlení a pracovních center, zejména vytvářením územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení a ekonomických aktivit,	Změna č.3 nevymezuje přímo novou plochu pro výrobu či podnikání, jen změnu využití ploch dříve smíšených stávajících. Plochy přestavby se ve Změně č.3 neřeší.
ve městech vytvářet územní podmínky pro rozvoj městských forem turistiky, zejména poznávací turistiky a kongresové turistiky,	Ve Změně č.3 se turistika neřeší.
vytvářet územní podmínky pro zlepšení přeshraničních vazeb ČR – PL zejména v oblasti dopravní obslužnosti, turistických tras a v oblasti cestovního ruchu,	Změna č.3 neřeší.
vytvářet územní podmínky pro rozvoj lázní Náchod – Běloves a pro jejich kooperativní vztahy s lázněmi Kudowa-Zdrój na polské straně,	Změna č.3 neřeší.
rozvoj území v blízkosti státní hranice koordinovat se sousedními obcemi na území Polska.	Změna č.3 neřeší.

C) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Nové Město nad Metují není součástí žádných specifických oblastí.

D) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být provedeno

V řešeném území Nového Města nad Metují jsou vymezeny **koridory dopravní infrastruktury**:

- **koridor DS4p** návrh koridoru silnice I/14: řešený a vymezený v ÚP; Změna č.3 se tímto dále nezabývá, je respektován v území.

ZUR KHK ukládá respektovat na území kraje stávající **cyklotrasy evropského významu**, vytvářet podmínky pro jejich dokončení (dovymezení). Respektovat na území kraje stávající a navrhované cyklotrasy nadregionálního významu, vytvářet podmínky pro jejich dokončení (konečné vymezení).

Změna č.3 nezasahuje do cyklotras evropského významu.

- V řešeném území Nového Města nad Metují jsou vymezeny **koridory technické infrastruktury: P5** -plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.

Změna č.2 tento pův. koridor územní rezervy převádí do návrhového koridoru P5 v územním upřesnění dle pův. rezervy, dále jej územně hájí a zasahuje do něj pouze nové plochy NSp a sice podmíněně po realizaci plynovodu a stávající lesní plochy. V PÚR již záměr vymezen není, označení P5 však převzala ZÚR KHK, Všechny úkoly pro územní plánování jsou Změnou č.3 dále respektovány. Změna č.3 tento koridor respektuje, územně jej hájí a nezasahuje do něj.

ZUR KHK vymezují v řešeném území Nového Města nad Metují **tyto prvky ÚSES**:

- **biocentra nadregionálního významu**: NRBC 87 Peklo
- **biocentra regionálního významu**: RBC 516-Halín, RBC 1631 – Krčínská Metuje,
- **biokoridory regionálního charakteru** – RBK 776/5, RBK 777, RBK 780, RBK H 062

Změna č.3 nezasahuje do uvedených prvků nadřazeného ÚSES.

E) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

e.1. Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot

Přírodními hodnotami se na území kraje rozumí:

- území soustavy Natura 2000,
- zvláště chráněná území: národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace, přírodní památka,
- území chráněná v rámci UNESCO: biosférická rezervace, geopark,
- ÚSES: biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního významu, migrační trasy živočichů v souladu se schválenou Koncepcí ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje
- přírodní parky,
- registrované významné krajinné prvky,
- chráněné oblasti přirozené akumulace vod, vodní zdroje.

Úkol	Vyhodnocení
při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů hledat taková řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat, negativní vlivy na přírodní hodnoty.	ve Změně č.3 vylučuje vlivy na přírodní hodnoty.

e.2. Koncepce ochrany a využití nerostných surovin

Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy:

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory;
- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou;
- nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím;
- nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území;
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu;
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku;
- registrované a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů.
(vybrané hodnoty jsou graficky vyjádřeny v grafické části odůvodnění - grafická část – koordinační výkres)

Při využívání území respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Využívat tato ložiska v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.

Změna č.3 neřeší problematiku těžby, v území se vyskytují jen sesuvná území a poddolované plochy – Změna č.3 do těchto ploch nezasahuje.

e.3. Koncepce ochrany kulturních hodnot

Kulturními hodnotami na území Královéhradeckého se rozumí:

- národní kulturní památky,
- městské památkové rezervace,
- městské památkové zóny,
- vesnické památkové rezervace,
- vesnické památkové zóny,
- krajinné památkové zóny.

V území řešeném Změnou č.3 se zasahuje do území MPR, dílčí změna MPR přímo ovlivňuje. Jedná se o důležitý krok k ochraně ochrany areálu zámku.

V koordinačním výkresu označeny i ostatní arch. hodnoty nad rámec MPR a památek na ústředním seznamu nemovitých kulturních památek.

e.4. Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot

Úkol	Vyhodnocení
Struktura osídlení	
při plánování územního rozvoje kraje zachovat historicky vzniklou polycentrickou sídelní strukturu osídlení kraje s výraznými polyfunkčními středisky ve statutárním městě - Hradec Králové, ve městech - Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Vamberk a Vrchlabí a v centrech rozvojové osy OS4 – Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR / Polsko (Wroclaw),	Struktura osídlení se ve Změně č.3 nemění. Řešené území není součástí uvedených os.
vymezováním ploch změn pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů vytvářet územní předpoklady pro doplnění systému historických polyfunkčních center kraje v ostatních městech s úřady obcí s rozšířenou působností – Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov,	Nové plochy pro podporu podnikání a rozvoj lidských zdrojů navrženy ve Změně č.3 nejsou.

ve městech a obcích ve zbývajících částech území kraje vytvářet vymezením nových ploch změn územní podmínky především pro rozvoj bydlení a občanského vybavení v závislosti na velikosti přirozeného spádového území a specifických hodnotách území,	Toto řeší platný ÚP, v rámci Změny č.3 dochází na základě poptávky ke korekci v areálu zámku.
strukturu osídlení řešeného území považovat za stabilizovanou a nepřipouštět vznik nových sídel.	Struktura osídlení je v řešeném území stabilizovaná, ve Změně č.3 nejsou nová sídla vymežována.
Občanské vybavení	
v rámci rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové/Pardubice vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na lokalizaci aktivit pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a ve vazbě na kulturní hodnoty území,	Netýká se řešeného území, tedy ani Změny č.3.
v rámci rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR/Polsko (Wrocław), rozvojové osy NOS1 Hradec Králové - Jičín – Liberecký kraj a rozvojové oblasti NOB1 Vrchlabí vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na lokalizaci aktivit pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a ve vazbě na hodnoty území sousedících specifických oblastí,	Netýká se řešeného území, tedy ani Změny č.3.
v rámci specifických oblastí SOB7 Krkonoše – Jizerské hory, NSO1 Broumovsko, NSO2 Orlické hory a NSO3 Jičínsko vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na jejich hodnoty, především se zaměřením na koordinovaný rozvoj cestovního ruchu,	Netýká se řešeného území tedy ani Změny č.3.
v územích lázeňských míst stanovit koncepci ochrany hodnot pro stabilizaci (případně obnovení) a rozvoj areálů léčebných lázní.	Netýká se řešeného území, tedy ani Změny č.3.
Cestovní ruch a rekreace	
zachovávat souvislé pásy nezastavěného území v bezprostřední blízkosti měst pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně, způsobilých pro každodenní rekreaci,	Plochy tohoto charakteru zůstávají zachovány, ve Změně č.3 nejsou nijak dotčeny.
na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, vytvářet územní podmínky pro rozvoj pouze takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně, harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou minimalizovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody; zároveň vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, a pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace, a to mimo stávající hlavní střediska s ohledem na možnost celoročního využití.	Netýká se řešeného území, tedy ani Změny č.3.

Ekonomická základna	
v území rozvojových oblastí a rozvojových os vytvářet nabídku ploch pro rozvojové záměry v závislosti na dostupnosti potřebné dopravní a technické infrastruktury se zohledněním potřebné surovinové základny a nabídky pracovních sil; přitom v kontaktních územích respektovat podmínky využití území sousedících specifických oblastí,	Rozvojové záměry v podnikatelské a výrobní nejsou posilovány vymezením nových ploch pro výrobu a podnikání, ale pouze korekcí využití ploch stávajících, často již tuto úlohu plnící.
v území NOB1 Vrchlabí zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny Vrchlabí, v území NOS5 Náchodsko – Rychnov nad Kněžnou zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice,	Uvedené oblasti Změna č.3 neřeší, Nové Město nad Metují je součástí NOB2 - rozvojové oblasti Náchodsko, dopravní napojení řešeno v ÚP, Změna č.3 nemění.
na území kraje mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy vytvářet vymezením ploch změn územní předpoklady pro stabilizaci a rozvoj ekonomických odvětví, vycházející především z místních surovinových zdrojů a předpokládané nabídky pracovních příležitostí; při jejich řešení respektovat podmínky stanovené pro využívání území specifických oblastí v plochách jimi dotčených,	Netýká se řešeného území, tedy ani Změny č.3.
při upřesňování ploch vymezených zásadami a dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje zajistit koordinaci podmínek jejich využití s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny,	Změna č.3 nevymezuje žádné zastavitelné plochy vymezené v ZÚR, netýká se Změny č.3. Vyhodnocení cílových charakteristik krajiny v části F).
při vytváření územních předpokladů pro zabezpečení optimálního využívání území kraje pro zemědělství a lesnictví a při rozhodování o změnách charakteru zemědělské a lesnické produkce s nadmístními dopady do území vždy zajistit koordinaci s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny.	Změna č.3 s drobnými změnami nemá vliv na cílové charakteristiky krajiny, nenavrhuje změny charakteru zemědělské a lesnické produkce.

F) Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Nové Město nad Metují je zařazeno **do 4 vlastních krajín - s kódem č. 7 – Náchodské, č. 8 – Podorlicko, č. 21 - Českoskalicko a č. 24 – Opočensko.**

Úkoly pro územní plánování pro všechny uvedené vlastní krajiny:

Úkol	Vyhodnocení
a) Pro rozvoj území přednostně využívat zejména plochy brownfields, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Zastavitelné plochy vymezovat především ve vazbě na stávající zastavěné území.	Záměr ve Změně č.3 neřeší plochy brownfields.
b) Protipovodňovou ochranu před říčními povodněmi či povodněmi z přívalových srážek řešit ve vazbě na koncepci uspořádání krajiny při využití jejího přirozeného potenciálu s cílem omezení vzniku povodní a tlumení jejich průběhu (např. revitalizací vodních toků, stanovením území	Ve Změně č.3 nejsou navrhovány zastavitelné plochy do Q100.

určených k rozlivům povodní, výstavbou poldrů, realizací protierozních opatření, zalesňováním ad.).	
c) V rámci koncepce uspořádání krajiny chránit ekologicky významné segmenty krajiny (např. vymezením ÚSES nebo stanovením podmínek využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití).	Opatření v krajině nejsou součástí Změny č.3.
d) Změnou funkčního využití vytipovaných částí nezastavěného území vytvářet předpoklady pro posílení retenční schopnosti krajiny.	Změna č. 3 neřeší.
e) Při stanovení podmínek plošného a prostorového uspořádání území stanovením maximální přípustné míry zastavěnosti pozemků vytvářet předpoklady pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod.	Míra plošné zastavitelnosti pozemků staveb se ve Změně č. 3 oproti původní koncepci v zásadě nemění. Změna č. 3 neřeší.
f) Při stanovení podmínek plošného a prostorového uspořádání území stanovením výškové regulace zástavby a struktury zástavby vytvářet podmínky pro ochranu kulturních a přírodních hodnot území.	Ve Změně č.3 se výšková regulace nemění. Změna č. 3 neřeší.
g) V rámci urbanistické koncepce vytvářet předpoklady omezující srůstání sídel.	Řeší ÚP, nikoli řešená změna ÚP.

Úkoly pro územní plánování v rámci jednotlivých vlastních krajin:

Náchodsko (7)

Úkol	Vyhodnocení
- důsledně stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání s cílem zajistit zachování specifických prvků urbanismu a architektury,	Změna č.3 jen minimálně a lokálně koriguje podmínky, koncepce plošného a prostorového uspořádání dána v ÚP.
- chránit krajinou osu řeky Metuje a území přírodní rezervace Peklo,	
- zachovat specifické struktury lánových vsí Horní Radechová, Dolní Radechová, Pavlišov (část města Náchod) a rozptýlených vsí Zábrodí a Končiny (část města Červený Kostelec),	Netýká se řešeného území.
- chránit nenarušené terénní horizonty ohraničující prostory údolí Metuje mezi Náchodem a Novým Městem nad Metují a horizonty Jestřebích hor, ohraničujících Hronovskou kotlinu a Červenokosteckou pahorkatinu.	Ve Změně č.3 k narušení krajinných horizontů.

Podorlicko (8)

Úkol	Vyhodnocení
- chránit areály dřevěných kostelů v obci Liberk a Slavoňov,	Netýká se řešeného území.
- chránit krajinu s částečně dochovanou historickou krajinnou strukturou s agrárními sídly vč. lokalit se zřetelnými fragmenty původního členění lánové plůžiny a krajinu se soustředěnými krajinářsko-estetickými hodnotami v lokalitách rozptýlené zástavby podhorských poloh,	Netýká se území Změny č.3.

- chránit nenarušené terénní horizonty ohraničující prostory údolí Metuje u Nového Města nad Metují.	K zásahům do horizontů Změnou č.3 nedochází.
--	--

Českoskalicko (21)

Úkol	Vyhodnocení
- zachovat kulturně, historicky i přírodně cenné krajiny a chránit jedinečné estetické hodnoty údolí Úpy a v údolí řeky Metuje,	Změna č.3 do údolí Metuje stavebně nezasahuje, jedná se ale o důslednou ochranu jedinečných hodnot a jejich spolehlivého naplnění.
zachovat specifické krajiny v okolí NKP Dobrošov s množstvím pevnostních staveb a s historickými sídly.	Netýká se řešeného území.

Opočensko (24)

Úkol	Vyhodnocení
- chránit fragmenty původní barokní krajiny Opočenska s vazbou na NKP zámek Opočno.	Netýká se přímo řešeného území.

Změna č.3 cílové kvality krajiny neporušuje, ale nepřímo podporuje a naplňuje.

G) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Pro řešené území nejsou ZÚR KHK vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby:

- DS4p – I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují (řešeno v platném plánu)
- P5 – VTL plynovod – zpracováno do Změny č. 2 ÚP

Vymezeny jsou VPO pro následující prvky ÚSES:

- biocentra nadregionálního významu: NRBC 87 Peklo
- biocentra regionálního významu: RBC 516-Halín, RBC 1631 – Krčínská Metuje,
- biokoridory regionálního charakteru –RBK 776/5, RBK 777, RBK 780, RBK H 062
(řešeno v platném plánu)

Úkol	Vyhodnocení
- v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí stabilizovat, zpřesňovat a územně koordinovat vymezený systém ÚSES.	Záměr ve Změně č.3 neovlivňuje nepříznivě všechny úrovně ÚSES.

Výše uvedené VPS a VPO jsou vymezeny v platném územním plánu, Změna č.3 nemá na vymezení vliv.

H) Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

Požadavek na koordinaci	Vyhodnocení
NOB2, DS4p, P5,	Řeší ÚP a Změna č.2, Změna č.3 neřeší.
87- Peklo, 516 Halín, 1631 Krčínská Metuje, RK776/5, RK777, RK780, RKH062	Řeší ÚP a Změna č.2, ne Změna č.3.

Závěr:

Návrh Změny č.3 územního plánu Nové město nad Metují je v souladu s dokumentací vydanou krajem, ve Změně č.3 dochází pouze k dalšímu zpřesnění již nastavené koncepce.

Díličí změna ve Změně č.3 se týká zpřesnění vymezení ploch v areálu zámku v zastavěném území. Povaha změny rozhodně nerozkolísá základní koncepci území města.

2.3 OSTATNÍ ŠIRŠÍ VZTAHY

Z hlediska širších vztahů v území a návaznosti liniových i plošných prvků není ve Změně č.3 žádná skutečnost vyžadující souvztažnost na sousední obce.

Záměry ve Změně č.3 ÚP Nové Město nad Metují nezasahují ani neovlivňují okolní obce, návaznost (koordinaci s nimi) nebylo potřeba řešit.

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Změna č.3 územního plánu Nové Město nad Metují:

- je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).
- Doplnuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, s ohledem na hodnoty a podmínky území.
- Dle ÚP do nezastavěného území umísťuje pouze ty stavby a zařízení, které povoluje §18 zákona č. 183/2006 Sb. odst. 5. Vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.
- Zohledňuje ty soukromé zájmy, které nebrání rozvoji společenského a hospodářského potenciálu území.
- Respektuje a konkretizuje ochranu veřejných zájmů, vyplývající ze zvláštních právních předpisů. Změna č.3 zejména doplňuje podmínky v oblasti hodnot, tedy v MPR a pro NKP.
- Dle ÚP chrání krajinu, určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.
- Stanovuje úpravu urbanistických, architektonických a estetických požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny.
- Dle ÚP navrženými podmínkami uspořádání a využívání území rovněž snižuje riziko ekologických a přírodních katastrof.

Soulad s cíli a úkoly územního plánování tak, jak je stanovují § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) byl vyhodnocen. Pro Změnu č.3 vyplynuly požadavky na úpravu v souvislosti s plněním následujících cílů územního plánování:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojující potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Změna č. 3 vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území vymezením korigovaného zastavěného území a stabilizací korigovaných ploch uvnitř zastavěného území dle požadavků Zadání Změny č.3 ÚP. S cílem posílení sociálního pilíře jsou voleny menší změny v území v zastavěném území MPR.u

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Změna č.3 navazuje na koncepční cíle, stanovené v ÚP. Žádosti vlastníků, tedy soukromých vlastníků na rozvoj sídla, jsou prověřeny souladem se zájmem veřejným (MPR a NKP) a následně částečně zahrnuty nebo i nezahrnuty do Změny č.3.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Změna č. 3 respektuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území a koncepci uspořádání krajiny, stanovené Územním plánem Nové Město nad Metují. Dále Z3 respektuje stanovené podmínky plošného a prostorového uspořádání z ÚP, které zajišťují hospodárné a dlouhodobě udržitelné využívání veškerých ploch s rozdílným způsobem využití. Změna č. 3 nevymezuje zastavitelné plochy či plochy přestavby, které by omezily či narušily přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, nebo které by znemožnily jejich ochranu, pouze koriguje využití v ploše MPR a NKP k posílení ochrany hodnot.

Změna č. 3 reflektuje v území odehranou změnu – zánik původního objektu č.p. 101 na pozemcích, které jsou spolu s dalšími nemovitostmi národní kulturní památkou Zámek Nové Město nad Metují – viz nařízení Vlády České republiky č. 170/2008 Sb. a současně jsou součástí městské památkové rezervace. Dle ustanovení § 2 odst. 1 památkového zákona prohlásí Ministerstvo kultury České republiky za kulturní památky nemovité a movité věci, popřípadě jejich soubory: a) které jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické, umělecké, vědecké a technické, b) které mají přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. Dle ustanovení § 4 odst. 1 památkového zákona kulturní památky, které tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa, prohlašuje vláda České republiky nařízením za národní kulturní památky a stanoví podmínky jejich ochrany. Je tedy nade vší pochybnost, že jak ústřední orgán státní správy na úseku památkové péče, tak Vláda České republiky, vnímá předmětné pozemky (samozřejmě spolu s dalšími nemovitostmi) jako významnou hodnotu a součást kulturního bohatství, jehož ochrana je bytostně veřejným zájmem. Předmětné území řešené změnou č. 3 je dále součástí historického jádra města Nového Města nad Metují, které bylo již dne 11. 7. 1950 vyhlášeno vládou Československé republiky za památkovou rezervaci. Dne 3. 12. 1969 bylo toto vyhlášení upraveno vzhledem k tehdejšímu právnímu pořádku (první památkový zákon byl schválen až v roce 1957) výnosem ministra kultury č.j. 15 106/69-II/2 na prohlášení Městskou památkovou rezervací Nové Město nad Metují. Z tohoto výnosu je pak možné citovat: Účelem prohlášení historického jádra města Nového Města nad Metují za památkovou rezervaci je zabezpečit tomuto celku zvýšenou ochranu, jakožto zcela ojedinělému souboru jednotně řízené renesanční výstavby města, významného příkladu raně renesančního urbanismu, hmotného dokladu neobyčejně pokrokové sociologické skladby v období pozdní gotiky a posléze i jako souboru vysokých hodnot estetických, a zajistit uplatňování péče o jeho zachování, konzervaci a obnovu... Tento fakt pak dále podtrhuje výše uvedenou skutečnost, že předmětné pozemky jsou součástí území, jehož ochrana a zachování je bytostně veřejným zájmem. Změna č.3 tedy nastavuje podmínky pro využití území, zabezpečující jeho ochranu před nevhodnou novodobou výstavbou.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Prověření ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území, ve kterých je vhodné vyloučit umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona proběhlo ve ÚP, Změna č. 3 tyto plochy dále nemusí specifikovat. Drobné dílčí změny na okraji zastavěného území spíše doplňují okolní využití převažující v navazujícím zastavěném území.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který znemožní jejich dosavadní užívání.

Změny v umísťování staveb v nezastavěném území nejsou v Změně č.3 řešeny, platí nastavená pravidla z územního plánu.

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Změna č. 3 je zpracována v souladu se Zákonem č. 183/2006 Sb., Vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška č. 500/2006 Sb.“) a s Vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška 501/2006 Sb.“):

- zastavěné území je Změnou č. 3 vymezeno v souladu s **§ 2 odst. 1 písm. d) a § 58 Zákona č. 183/2006 Sb.** a v souladu s **přílohou č. 7, část I., odst. 1, písm. a) Vyhlášky č. 500/2006 Sb.**
- Změna č. 3 nemění, jen doplňuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce) v souladu s **§ 43 Zákona 183/2006 Sb., příloha č. 7, část I., odst. 1, písm. b), c) Vyhlášky č. 500/2006 Sb.**
- Změna č. 3 nevymezuje nové zastavitelné plochy.
- Změna č. 3 respektuje podmínky ploch s rozdílným způsobem využití z ÚP Nové Město nad Metují, které je v souladu s **§ 4 až § 19 Vyhlášky č. 501/2006 Sb.**
- Změna č. 3 doplňuje podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovuje podmínky prostorového uspořádání v souladu s **přílohou č. 7, část I., odst. 1, písm. f) Vyhlášky č. 500/2006 Sb. a § 3 až § 19 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., § 18 odst. 5 Zákona č. 183/2006 Sb.**
- Změna č. 3 nedoplňuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v souladu s **přílohou č. 7, část I., odst. 1, písm. g) Vyhlášky č. 500/2006 Sb. a v souladu s § 170 Zákona č. 183/2006 Sb.**
- Změna č. 3 nevymezuje oproti platné koncepci nové plochy, v nichž je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním území studie nebo regulačního plánu v souladu s **§ 43 odst. 2 Zákona č. 183/2006 Sb., příloha č. 7, část I., odst. 2, písm. c) Vyhlášky č. 500/2006 Sb.**
- obsahová struktura textové části Změny č. 3 je v souladu se **Zákonem č. 183/2006 Sb. a přílohou č. 7, část I., odst. 1, písm. j) Vyhlášky č. 500/2006 Sb.;**
- grafická část Změny č. 3 je zpracována v souladu s **přílohou č. 7, část I., odst. 3 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., § 13 odst. 2 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.**
- v textové části odůvodnění Změny č. 3 je vyhodnocen soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem v souladu s **§ 53 odst. 4 písm. a) Zákona č. 183/2006 Sb.**
- v textové části odůvodnění Změny č. 3 je vyhodnoceno splnění požadavků zadání v souladu s **přílohou č. 7, část II., Vyhlášky č. 500/2006 Sb.**
- v textové části odůvodnění Změny č. 3 jsou vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaných řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa v souladu s **přílohou č. 7 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Změna č. 3 je plně v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, stejně jako se stanovisky dotčených orgánů, které v rámci veřejného projednání pořizovatel obdržel:

Obvodní báňský úřad, č.j. SBS 18479/2021/OBÚ-09/1 ze dne 11. 5. 2021:

Bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí, č.j. MZP/2021/550/675-Hd ze dne 20. 5. 2021:

V řešeném území nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, č.j. MPO 449316/2021 ze dne 17. 5. 2021:

Bez připomínek.

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, č.j. HSHK-2656- 3/2021 ze dne 28. 5. 2021: Souhlasné stanovisko. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č.j. KHS HK 16671/2021-HOK.NA/Ji ze dne 7. 6. 2021:

Souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, č.j. KUKHK-21560/ZP/2021 ze dne 14. 6. 2021:

Ochrana zemědělského půdního fondu: Neuplatňuje stanovisko.

Lesní hospodářství: Bez připomínek.

Ochrana přírody a krajiny: Bez připomínek.

Posuzování vlivů na životní prostředí: Bez připomínek.

Technická ochrana životního prostředí: Souhlasné vyjádření.

Vodní hospodářství: Bez připomínek.

Ministerstvo dopravy, č.j. MD/18501/2021/910 ze dne 15. 6. 2021:

Z hlediska vodní dopravy: Souhlasné stanovisko.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, sledovaných dálnic a silnic I. třídy a drážní dopravy: Souhlasné stanovisko.

Z hlediska letecké dopravy: Požadavek na zanesení ochranných pásem letiště Nové Město do územního plánu.

Pořizovatel: Předmětná ochranná pásma byla zahrnuta do koordinačního výkresu.

Ministerstvo kultury, č.j. MK 42604/2021 OPP ze dne 21. 6. 2021:

Bez zásadních připomínek.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č.j. KUKHK-1784/UP/2021 ze dne 22. 6. 2021

Upozornění na nutnost vyhodnotit Změnu č. 3 v souvislosti s vydanou Aktualizací č. 3 a 4 ZÚR.

Pořizovatel: Příslušná kapitola odůvodnění Změny č. 3 byla opravena a vyhodnocuje soulad Změny č. 3 s nyní aktuálním znění ZÚR včetně všech vydaných aktualizací.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE 500 V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD B

6.1 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Základním podnětem k pořízení Změny č. 3 územního plánu Nové město nad Metují (dále jen „Změna č. 3“) je, že nepovolené stavební činnosti vlastníka předmětných pozemků nacházejících se v MPR a představujících současně NNKP mohou představovat narušení hodnot areálu NKP.

7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZUR (§43, Odst.1 SZ) S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Ve Změně č.3 ÚP nejsou přímo řešeny úkoly, které mají být zařazeny do ZUR KHK, ani úkoly ve smyslu koordinace se sousedními obcemi - viz kap. 2.3 Odůvodnění.

8. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

8.1 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

K záboru ZPF ve Změně č.3 nedochází.

8.2 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

K záboru PUPFL ve Změně č.3 nedochází.

9. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE §53,ODST.4 SZ

Pořizovatel přezkoumal soulad Změny č. 3 s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje s konstatováním, že je s nimi tato změna v souladu. Podrobné vyhodnocení tohoto souladu je uvedeno kapitole 2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a ÚPD vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Pořizovatel dále přezkoumal soulad Změny č. 3 s cíli a úkoly územního plánování, jak jsou stanoveny v § 18 a § 19 stavebního zákona. Pořizovatel konstatuje, že změna je s těmito ustanoveními v souladu. Podrobné vyhodnocení tohoto souladu je uvedeno kapitole 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Pořizovatel dále přezkoumal soulad Změny č. 3 se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Pořizovatel konstatuje, že Změna č. 3 je s těmito předpisy v souladu, jak je uvedeno v kapitole 4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Pořizovatel dále přezkoumal soulad Změny č. 3 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel konstatuje, že Změny č. 3 je s těmito předpisy a stanovisky v souladu. Podrobné vyhodnocení tohoto souladu je uvedeno kapitole 5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Pořizovatel konstatuje, že v rámci pořizování Změny č. 3 nebylo nutné řešit rozpory a veškeré požadavky dotčených orgánů byly do Změny č. 3 zapracovány.

10. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ze stanoviska KÚ KHK k záměru Změny č.3 nevyplynul požadavek na zpracování Vyhodnocení vlivů změny č.3 ÚP na URÚ, není zpracována samostatná dokumentace.

11. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50, ODS.5 SZ

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno, neboť nebylo na základě stanoviska KÚ KHK ke Změně č.3 ÚP požadováno. Z tohoto důvodu nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ vydáváno.

12. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50, ODS. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ nebylo vydáváno.

13. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

13.1 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území bylo aktualizováno Změnou č.3 k únoru 2021. Aktualizace se týká hlavně realizovaného RD na okraji částí Spy.

13.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Změna č.3 ÚP nemění celkovou urbanistickou koncepci města, koncepci krajiny ani nemění hlavní cíle ochrany hodnot. Ve Změně č.3 se jen precizují potřebné úpravy plochy v území MPR a současně NKP.

Přehled hodnot (uvedeny v koordinačním výkresu, pro projednání v podkresu výkresu)

Urbanistické hodnoty - pozitivní prvky obrazu území vč. zastavěného území

Městská památková rezervace - Historické centrum města je výnosem MK ČR ze dne 3.12.1969 prohlášeno za městskou památkovou rezervaci v hranicích uvedených v Koordinačním výkresu. ÚP i Změna č.3 Nové Město nad Metují toto rozhodnutí respektuje a ve výroku posiluje povinnost respektování ustanovení MPR a podmínek NKP.

Celý ÚP byl veden snahou tyto hodnoty maximálně posilovat, zvláštní důraz je kladen na posilování hodnot a nezastavitelnosti v krajinném okolí MPR, v oblasti zpřesnění a doplnění ÚSES, dále v problematice spojitého skeletu městské veřejné zeleně a vymezení ploch významných z hlediska krajinného rázu. Změna č.3 tyto limity plně respektuje, avšak upravuje jednu z ploch BV v areálu Zámku pro využití ZS, neboť nejsou žádoucí novotvary v rámci NKP

Závěr: Změna č.3 respektuje a posiluje hodnoty v území.

13.3 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, VČ. URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELEŇ

Změna č.3 ÚP do zásad pro celé území města nepřidává nové koncepční prvky.

Nově vymezené zastavitelné plochy: (viz tabulka kap. 3.2.Návrh) – ve Změně č.3 nejsou vymezeny.

Úpravy v rámci dle ÚP zastavitelných ploch: (viz tabulka kap. 3.2.Návrh) – ve Změně č.3 nejsou vymezeny.

Úpravy v rámci ploch zastavěného území: Změna č.3 navrhuje změnu poz. č. 2378, 1/2 a 1/4 v k.ú. Nové Město nad M. z BV na nové využití ZS.

Odůvodnění změny využití: vyšší ochrana hodnot MPR a NKP před neoprávněnými postupy vlastníků či stavebníků.

Chronologie postupujícího odstraňování objektu s návaznou novou stavbou:

- 1.Vlastník koupil předmětné pozemky se stavbami za účelem jejich následné rekonstrukce v nezměněné vnější podobě rozhodující stavby, což byl býv. domek zahradníka ve velikosti 1+P a polovalbovou střechou jakožto stavby v MPR a součástí NKP zámek Nové Město nad Metují. Dne 22.1.2018 bylo vydáno stavební povolení na stavbu „Obnova zahradnického domku č.p. 101“.
- 2.V únoru 2018 byla zahájena stavba, bez splnění všech podmínek stavebního povolení, ne podle ověřené projektové dokumentace.
- 3.Z důvodu špatného technického stavu stavby Ministerstvo kultury ČR v září 2019 vyjmullo objekt č.p. 101 z památkové ochrany.
- 4.V únoru 2020 z původního objektu č.p. 101 nezbylo vůbec nic a stavební úřad tedy v březnu 2020 konstatoval, že objekt č.p. 101 zcela zanikl. Toto
- 5.Ministerstvo kultury se ve vyjádření ze dne 6.4.2020 ztotožňuje se změnou využití předmětných pozemků BV na ZS.

Navržená změna využití BV na ZS je nutnou reakcí územně plánované dokumentace, která z principu nepočítala (a ani na jiných místech nepočítá), že by mohla nastat situace zániku nemovité kulturní památky, nacházejících se v prostředí (na pozemcích) národní nemovité kulturní památky.

Právní výklad nastalé situace není možné ze stávajícího znění územního plánu, ani z právních předpisů jednoznačně dovodit a tedy posoudit, zda je při stávajícím znění územního plánu vlastníků oprávněn na místě postavit či nepostavit ryze novou stavbu rodinného domu a dalších doplňkových staveb.

Tohoto problému si bylo město Nové Město nad Metují plně vědomo a jeho zástupci pak jednotně zastávali názor, že vzhledem k jednoznačně daným památkovým hodnotám daného území pro ně není přijatelné, aby zde vznikla moderní novostavba, minimálně co do použitých materiálů a technologií. Proto se město obrátilo na ústřední orgán památkové péče – Ministerstvo kultury ČR, které názor města plně podpořilo ve svém vyjádření č.j. MK 23452/2020 OPP ze dne 6.4. 2020, ve kterém uvádí: *...podporujeme názor města, aby zde nebylo do budoucna možné zrealizovat nový stavební objekt. ... Z hlediska plošné památkové ochrany a ochrany jednotlivých památek jde o nejvyšší stupně možné památkové ochrany deklarované na základě § 4 a 5 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění na národní úrovni. ... Zahrady představují výraznou hodnotu, která umocňuje osobitost vlastního objektu zámku. Účelem prohlášení jednotlivých kulturních památek za národní kulturní památky je zabezpečení vzorku nejvýznamnějších dokladů stavitelského, technického, architektonického, umělecko-řemeslného, archeologického, ale i zahradního umění a urbanistického vývoje staveb i jednotlivých částí sídel, případně volné krajiny na území naší republiky. Na základě výše uvedeného nelze tak pominout, že předmětný pozemek, jako nedílná součást území NKP i MPR, leží v pohledových vazbách nejen z teras horní zahrady zámku, ale i z krytého mostu, propojujícího obě hlavní části zámecké zahrady a parku. Význam a hodnota zahradnického domku spočívaly v jeho historické hodnotě a funkční provázanosti s areálem zámeckých zahrad. Obě tyto skutečnosti však vzhledem k výše uvedeným skutečnostem již pominuly. Jsme toho názoru, že zamýšlená novostavba nemůže tyto „ztracené“ hodnoty žádným způsobem nahradit. Její realizace není z hlediska „ztracených“ hodnot opodstatněná, ba naopak. Není možné, aby na území nejvyšší možné památkové ochrany byl zrealizován nový objekt za použití moderních materiálů a technologií. Jeho kulturní hodnota ve vztahu k hodnotám na daném místě „zaniklých“ by byla zcela nulová. Za daných okolností hodnota místa spočívá v tom, že zde žádný nový objekt již realizován nebude a území bude začleněno do plochy zámeckých zahrad.*

Zařazení do ZS je nutné obdobou zařazení celého zámeckého parku do využití ZS.

Změna č. 3 pak podmínky pro ZS na příslušných parc. číslech stavebníka blíže specifikuje tak, aby nemohlo dojít k zástavbě pro bydlení nebo jinou stavbou bez vztahu k MPR a NKP, respektive okolním souvisejícím zámeckým plochám.

Jako další odůvodnění Změny č. 3 je možno odkázat na znění kapitoly 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, stejně jako na kapitolu 15. Rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění.

13.4 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ

Ve Změně č.3 se koncepce veřejné infrastruktury nemění. Ani Změna nezasahuje do veřejné infrastruktury.

13.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČ. VYMEZENÍ ÚSES

Žádné dílčí změny ve Změně č.3 se netýkají této problematiky, výkres uspořádání krajiny nebyl zpracován.

13.6 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Ve Změně č.3 ÚP dochází pouze k drobným korekturám nastavení podmínek využití ploch a podmínek prostorového uspořádání a to především z důvodů požadavků Zadání Změny č.3. Bylo potřebné upravit:

1.Stanovit novou obecnou podmínku v části 6.1.C :

- Na všech plochách, které jsou součástí MPR a rovněž všech pozemcích a stavbách v rámci NKP zámek Nové Město nad Metují je nezbytné se současně řídit ustanoveními regulačního plánu MPR (viz. kap. 13 ÚP) a podmínkami pro NKP (viz kap. 14.ÚP).
Je spíše odkazem na platnosti podmínek MPR a NKP v jiných kapitolách výroku.

2.Korekce do karet využití PRZV:

Jedná se o korekce využití ploch:

- ZS (ve Změně č.3 přidaná výjimka pro rozsah doprovodných staveb:
Na pozemcích parc.č. 2378, 1/2 a 1/4 v k.ú Nové Město nad M. jsou přípustné pouze tyto doprovodné stavby:
Doprovodné stavby jsou určeny pro využití související s využitím stavby hlavní, tedy zámku a jeho areálu. Jedná se o altány, pergoly, terasy, mostky, zpevněné plochy, květinové konstrukce, pítka, mobiliář, osvětlení, orientační prvky vše o maximální velikosti do 10m² a výšky 4m.
Odůvodnění viz kap.13.3.

Ostatní podmínky využití zůstávají v platnosti dle ÚP Nové Město nad Metují.

13.7 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Nebyly ve Změně č.3 doplněny ani korigovány žádné VPS, VPO k vyvlastnění oproti platnému ÚP.

13.8 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Změnou č.3 nebyly žádné vymezeny.

13.9 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Kompemzační opatření nejsou stanovena.

13.10 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Změnou č.3 nejsou územní rezervy vymezeny ani nejsou korigovány stávající rezervy dle ÚP.

13.11 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Žádné plochy, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, nejsou ve Změně č.3 navrhovány.

13.12 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘÍMĚŘENÉ LHŮTY PRO A VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

V rámci Změny č.3 nejsou navrženy změny vymezení území, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie.

13.13 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

Změna č.3 na základě zadání neměla požadavky na prověření regulačním plánem, ve Z3 proto není nový návrh oproti platnému úp.

13.14 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACI)

Změnou č.3 nedochází ke změně.

13.15 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB

Změnou č.3 nedochází ke změně v požadavcích na zpracování autorizovaným architektem.

14. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Platný ÚP Nové Město nad Metují nabyl účinnosti dne 5.5.2018, nelze očekávat, že budou vymezené zastavitelné plochy již plně či částečně zastavěny.

Změna č.3 **ÚP Nové Město nad Metují primárně řeší** doplnění některých požadavků na regulativy, dále drobné korekce využití malých ploch uvnitř zastavěného území.

Celkové vyhodnocení účelného využití ploch zastavěného území zůstává beze změn a je odůvodněno v kap. 13.3. Odůvodnění.

15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEHO ODŮVODNĚNÍ

Podatelé M.B, L.B.

Text námítky viz příloha

Rozhodnutí - Výrok Námitka se zamítá.

Odůvodnění Pořizovatel obdržel dne 23. 6. 2021 podání M.B. a L.B., oba zastoupeni na základě plné moci JUDr. Martinem Soukupem, Ph.D., advokátem, ev. č. 09729, TMS Legal advokátní kancelář s.r.o., IČ 05637066, se sídlem Římská 31a, 120 00 Praha 2 (dále jen „podatel“).

Vznesené podání se týká pozemků parc. č. 2378 a parc. č. 1/2 v k.ú. Nové Město nad Metují (dále jen „předmětné pozemky“) a bylo podáno v řádné lhůtě pro podávání připomínek a námitek k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Nové město nad Metují (dále jen „změna č. 3“) v rámci veřejného projednání, které se konalo dne 16. 6. 2021. Pořizovatel se nejprve zabýval vlastnictvím podatele. Ten je výlučným vlastníkem předmětných pozemků. Podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených

návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dále podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona může k návrhu územního plánu uplatnit své připomínky každý. V úvodu podání je kromě vlastníků předmětných pozemků citován rovněž pan A.B., který je synem vlastníků předmětných pozemků a investorem stavebního projektu na předmětných pozemcích. Tento však není uveden jako podatel námitek a připomínek a pořizovatel se tedy touto informací dále nezabýval. Lze pouze doplnit, že dle výše citovaného ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona samotná investice do stavebního projektu na pozemcích dotčených územním plánem nezakládá právo podat k návrhu územního plánu námitku. Dále je v úvodu podání uvedeno: body se dělí na námítky, pokud se jedná o argumenty náležející výhradně vlastníkům ve vztahu k dotčeným pozemkům a nebo připomínky, pokud svým obsahem dané argumenty napadají např. proces pořizování změny ÚP, kompetenci samosprávy a nebo kompetenci a objektivitu jednotlivých členů samosprávy. Pořizovatel se důkladně zabýval jednotlivými částmi podání, které vždy nejprve vyhodnocoval ve vztahu podatelů coby vlastníků předmětných pozemků a dále rovněž ve vztahu k projednávané věci, tedy samotnému předmětu – obsahu návrhu změny č. 3. Vzhledem ke skutečnosti, že se celé podání nějakým způsobem týká předmětných pozemků, které jsou ve vlastnictví podatelů, vyhodnotil podatel celé podání jako námitku k návrhu změny č. 3. Současně však pořizovatel vyhodnotil každou část podání ve vztahu k předmětu projednávání – návrhu změny č. 3. Zde ke je pak možné citovat z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 67A 1/2012-74, dle kterého opatření obecné povahy nesmí trpět nedostatkem odůvodnění, ale tento požadavek nelze posuzovat výlučně formalisticky tak, že nejsou-li veškeré argumenty obsažené v námitkách posláze v jejich vypořádání výslovně rekapitulovány, trpí napadené opatření obecné povahy nepřezkoumatelností.

bod 1) Procesní pochybení – nepřipustný zásah do práv vlastníků.

Podatelé upozorňují na skutečnosti, že ve vztahu k dotčeným pozemkům byla řádně podána žádost o dodatečné stavební povolení a v dané věci tak běží stavební řízení.

Podatelé poukazují na chybný postup Městského úřadu Nové Město nad Metují na úseku územního řízení a stavebního řádu.

Podatelé dále uvádějí, že nelze opomíjet konstantní judikaturu, která zakazuje měnit územní plán ve vztahu k běžícím správním řízením, čímž by bylo významně zasaženo do práv třetích osob nabytých v dobré víře a nastávala by tak zakázaná nepravá retroaktivita.

Zde pořizovatel musí konstatovat, že před vydáním jakéhokoliv pravomocného územního rozhodnutí či stavebního povolení je zcela irelevantní hovořit o právu nabytém v dobré víře jakéhokoliv účastníka – samotné zahájení a průběh správního řízení k tomu nezakládá nižádných předpokladů. V podstatě by se totiž jednalo o předjímání konečného a pravomocného rozhodnutí správního orgánu.

Dále je nutné konstatovat, že probíhající územní či stavební řízení nepředstavuje překážku v pořizování či vydávání územně plánovací dokumentace a jejích změn, byť zasahují do podmínek využití pozemků a staveb jež jsou předmětem toho kterého řízení. V opačném případě by totiž v principu ani u středních obcí nebylo možné vydat územně plánovací dokumentaci, neboť by proces jejího pořizování neustále „čekal“ na dokončení všech probíhajících správních řízení.

Rovněž je nutné upozornit na nelogičnost obecné argumentace podatelů v souvislosti s platnou strukturou – členěním veřejné správy a znění stavebního zákona (zejména ustanovení § 6 a § 13), kdy pravomoc výkonu role pořizovatele územně plánovací dokumentace je svěřena úřadům obcí s rozšířenou působností, kdežto územní či stavební řízení vykonávají úřady obcí pověřených (pokud nejsou současně obce s rozšířenou působností). Obecně lze tedy konstatovat, že pořizovatel dokonce ani nemůže mít informace o všech zahájených správních řízeních stavebních úřadů.

Jako zcela zásadní u této části námítky je nutné uvést skutečnost, že vydání územně plánovací dokumentace či její změny nepředstavuje žádný druh retroaktivity – vydaná územně plánovací dokumentace či její změna nemůže žádným způsobem zpochybnit či narušit pravomocně vydaná územní rozhodnutí či stavební povolení (být zde vzniká riziko nesouladu územně plánovací dokumentace s právním stavem v území).

Sami podatelé zde předkládají jako důkaz rozhodnutí Nejvyšší správního soudu ze dne 12. 9. 2012, č.j. 1 As 107/2012-139, které je pořizovateli dobře známo

022/OVRR/Bal 7/26 Tel.: +420 491 419 611 /Fax: +420 491 419 623 IČ: 00272876 E-mail: posta@novemestonm.cz DIČ: CZ00272876 Datová schránka: qgfbxi4 Komerční banka, a. s. www.novemestonm.cz č. ú.: 19-927551/0100 a které plně podporuje výše uvedené konstatování

pořizovatele. Dle tohoto rozhodnutí stavební úřad není ve stavebním řízení oprávněn posuzovat soulad projektové dokumentace s územním plánem, který nabyl účinnosti poté, co v předcházejícím územním řízení bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí.

Tento bod podání se pak žádnou ze svých částí nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výroková část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

Požizovatel se rovněž podrobně zabýval k tomuto bodu podateli uvedeným důkazním materiálem:

- a) Rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j. KUKHK13538/UP/2021 ze dne 9. 6. 2021. Podatelé zde zjevně omylem uvedli místo příslušného správního orgánu jako vydávající orgán Krajský úřad v Hradci Králové, který jako takový jednoznačně neexistuje. Správné označení příslušného správního orgánu je Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Pořizovatel se daným rozhodnutím podrobně zabýval a musí konstatovat, že toto rozhodnutí se týká odvolání proti usnesení zastavení řízení Městského úřadu Nové Město nad Metují jako stavebního úřadu (viz ustanovení § 13 odst. 1 písm.c) stavebního zákona) spis. zn. Výst. 694/2021/Šk O-21/21 ze dne 24. 2. 2021, a pro proces pořizování územně plánovací dokumentace je tedy irelevantní.
- b) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 9. 2012, č.j. 1 As 107/2012-139. Pořizovatel se daným rozsudkem podrobně zabýval – viz výše.
- c) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2016, č.j. 8 As 2/2016- 56. Pořizovatel se daným rozsudkem podrobně zabýval a lze pouze uvést, že ten poukazuje (stejně jako celá řada dalších rozsudků) na problém nedostatečného odůvodnění řešení navrženého územně plánovací dokumentací či její změnou (v konkrétním případě se jednalo o stanovenou výškovou regulaci). V rámci této části podání (bodu 1) však není naprosto zřejmé, proč tento důkaz navrhovatelé předkládají, neboť tento nemá pak žádnou konkrétní spojitost s předmětem tohoto bodu, leč jedná se pouze obecné a vždy platné konstatování potřeby řádného a přezkoumatelného rozhodnutí.

bod 2) Procesní pochybení – nerespektování rozhodnutí nadřízených orgánů

Podatelé k výkonu samostatné působnosti města uvádějí, že v dané věci město nepostupuje s ohledem na dostupná existující rozhodnutí správních orgánů jemu či jeho institucím nadřízeným. K tomuto svému výroku však neuvádějí žádný argument či konkrétní důkaz. Pořizovateli pak nezbyvá než obecně konstatovat, že v rámci výkonu samostatné působnosti města na úseku územního plánování neexistuje žádný nadřízený správní orgán. Proces pořizování územně plánovací dokumentace je pak jednoznačně zarámován ustanoveními stavebního zákona – zejména se jedná o posloupnost a závaznost jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace a všeobecný požadavek na soulad s právními předpisy.

Podatelé dále uvádějí, že na místě pozemku parc. č. 2378 existuje stavba. Pořizovatel zde však musí konstatovat, že do současné doby na předmětném pozemku žádná stavba umístěna není. V současnosti se skutečně fyzicky na pozemku nacházejí určité stavební konstrukce, ovšem není možné konstatovat, že tyto konstrukce byly vybudovány legálně, a tedy v souladu se stavebním zákonem (ve smyslu vydaného územního rozhodnutí či jiného aktu stavebního úřadu). Podatelé pak dále jako důkaz uvádějí rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 7. 8. 2020 č.j. KUKHK-15633/UP/2020-17. Toto rozhodnutí se však týká řízení stavebního úřadu a pro pořizování územně plánovací dokumentace není tedy žádným způsobem závazné (více viz odůvodnění výše u bodu 1).

Pouze na okraj a zejména bez vlivu na celý proces pořizování Změny č. 3, potažmo na toto rozhodnutí o námitkách je možno uvést skutečnost, že právě v tomto rozhodnutí Krajský úřad Královéhradeckého kraje konstatoval: ...je tedy nepochybné, že původní stavba zanikla ... nově provedené konstrukce nelze považovat za součást původního objektu č.p. 101 ani je nelze považovat za snahu obnovit předcházející stav objektu... Rovněž je možné zmínit, že zmiňované rozhodnutí se netýká stavebního řízení jak podatelé uvádějí (tedy dílu 1, hlavy I, části 4. stavebního zákona – ustanovení § 108 a násl.), ale řízení o nařízení odstranění stavby (tedy dílu 3, hlavy I, části 4. stavebního zákona – ustanovení § 129 a násl.).

Podatelé dále uvádějí, že samospráva města nepostupuje předvídatě a rovněž nikoli konzistentně ve vztahu k jejím správním orgánům, které zahajují správní řízení, jež ale nejsou skončena. Pořizovateli zde nezbyvá než jen pouze obecně konstatovat, že výkon činnosti stavebního úřadu coby správního orgánu je vykonáván čistě v přenesené působnosti a je zde tedy jednoznačná nezávislost rozhodování stavebního úřadu na samosprávě. Dále je možné doplnit, že postup města (samosprávy) v rámci toho kterého stavebního řízení a

jeho případnou nekonzistentnost musí podatelé řešit přímo v onom řízení. Proces pořizování změny č. 3 tím není a nemůže být nijak ovlivněn. Jen na okraj lze pak poznamenat, že město v dané věci, tedy ve vztahu k novostavbě na místě zaniklého čp. 101 a snaze její legalizaci, dlouhodobě zastává jednoznačně odmítavý postoj.

Tento bod podání se pak žádnou ze svých částí nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výroková část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

bod 3) Procesní pochybení – opakované meritorní chyby a uvádění nepravdivých informací v souvisejících správních řízeních

Podatelé uvádějí, že samosprávě města Nové Město nad Metují je dodnes prokazatelně známo, že Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále také „úřad“) stanovil vlastníkům ve věci vymáhání památkové ochrany prvně pokutu ve výši 80.000,- Kč, s jehož rozhodnutím a zejména odůvodněním však úřad neuspěl a toto neobhájil v odvolacím řízení před odvolacím orgánem. Dále tuto věc komentují a citují znění úvodních ustanovení správního řádu.

Pouze na okraj je možné upozornit na skutečnost, že Odbor výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Nové Město nad Metují, vykonávající dle příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) přenesenou působnost státní správy, svá rozhodnutí nemůže a ani nedává na vědomí městu Nové Město nad Metují, tedy samosprávě.

Podatelé se dále odkazují na dopis města ze dne 13.3.2020 a následně vydané vyjádření Ministerstva kultury ze dne 6. 4. 2020. Dále pak uvádějí jejich osobní konzultace na Ministerstvu kultury v roce 2021, rozhodnutí Ministerstva kultury o zrušení památky ze dne 25. 9. 2019. Pořizovatel se těmito důkazy důkladně zabýval a vyhodnocoval je ve vztahu k projednávanému návrhu změny č. 3. Zde pak musí konstatovat, že pro pořizování této územně plánovací dokumentace nejsou žádným způsobem relevantní. Týkají se jiných procesů či dokonce jen korespondence samosprávy s Ministerstvem kultury.

Zde je pouze možné doplnit, že Ministerstvo kultury je v procesu pořizování změny č. 3 dotčeným orgánem, který byl jako takový obelán oznámením Městského úřadu Nové Město nad Metují č.j. NMNM/14056/2021/OVRR/Bal ze dne 10. 5. 2021, oznamujícím konání veřejného projednání změny č. 3. Na základě tohoto oznámení pořizovatel dne 23. 6. 2021 obdržel stanovisko Ministerstva kultury č.j. MK 42604/2021 OOP ze dne 21. 6. 2021, ve kterém Ministerstvo kultury neuplatňuje k návrhu změny č. 3 žádné připomínky s tímto odůvodněním: Navrhované dílčí změny jsou v souladu s ochranou kulturních hodnot na území památkové rezervace Nové město nad Metují i na území areálu NKP Zámek Nové Město nad Metují. Úprava kapitoly 6.2 je navíc v souladu se statusem této NKP, prohlášené Nařízením vlády č. 170/2008 ze dne 28. dubna 2008 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky. Změna obecně reflektuje principy péče o významné kulturní objekty na našem území.

Podatelé se dále odkazují na stanovisko Ministerstva kultury – památkové inspekce č.j. MK 45645/2018 PI ze dne 29. 6. 2018 s tím, že toto se zabývá situacemi, kdy se nová stavba umísťená na pozemku kulturní památky stává rovněž kulturní památkou. Pořizovatel se touto částí námítky podrobně zabýval a vyhodnocoval ji ve vztahu k projednávanému návrhu změny č. 3. Zde pak musí opětovně konstatovat, že pro proces pořizování této územně plánovací dokumentace nejsou žádným způsobem relevantní.

Opět pouze na okraj a pro úplnost je možné konstatovat, že předmětné stanovisko Ministerstva kultury jednoznačně neobsahuje konstatování uvedené podatelí, že na pozemku, jenž je kulturní památkou, lze stavět novostavbu, natož aby mohlo mít takovéto konstatování obecnou platnost. Podstatou tohoto stanoviska je právní status potenciální novostavby na pozemku kulturní památky, a to z hlediska památkové péče. Stanovisko se pak žádným způsobem nezabývá stavbami nepovolenými, které jediné se na předmětných pozemcích nacházejí. Rovněž samo Ministerstvo kultury v tomto svém stanovisku upozorňuje, že Ministerstvo kultury není oprávněno podávat závazný výklad právních předpisů a dále že Ministerstvo kultury nemůže hodnotit konkrétní případy již jen z toho důvodu, že nemá k dispozici kompletní spisový materiál v dané věci. Z tohoto pohledu se pak tato část námítky a uvedená argumentace podatelů jeví jako účelová a zejména zkreslující dané skutečnosti a právní stav na předmětných pozemcích (který – nutno opakovaně poznamenat – nemá vliv na proces pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace).

Celý tento rozsáhlý bod podání včetně podatelů předložených důkazů se pak žádnou ze svých částí nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výroková část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že ani z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

bod 4) Neobjektivita představitelů samosprávy města, porušování slibu starosty, trestní řízení vedené proti zastupiteli

Podatelé se v prvních dvou částech tohoto bodu zabývají řadou schůzek. Touto částí, stejně jako předloženými důkazy, se pořizovatel podrobně zabýval a musí konstatovat, že tyto schůzky proběhly zcela mimo proces pořizování změny č. 3 (současně bez účasti pořizovatele), a jako takové včetně předložených důkazů jsou v rámci tohoto podání coby námitky ke změně č. 3 zcela bezpředmětné.

Pro úplnost je zde možné uvést, že podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je pořizovatelem územně plánovací dokumentace města Nového Města nad Metují Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje, který jediný podle ustanovení § 22 odst. 1 stavebního zákona nařizuje konání veřejného projednání, ke kterému se podle ustanovení § 22 odst. 3 stavebního zákona stanoviska, námitky a připomínky uplatňují pouze písemně, a to v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 a § 55b stavebního zákona pouze ve lhůtě od vydání nařízení o konání veřejného projednání do nejpozději 7 dnů ode dne veřejného jednání.

V další části podatelé zmiňují své podněty na přezkum samostatné a přenesené působnosti města Nové Město nad Metují, které podali na příslušná ministerstva (Ministerstvo vnitra a Ministerstvo pro místní rozvoj). Tímto bodem se pořizovatel rovněž podrobně zabýval a konstatuje, že do dnešního dne není městu Nové Město nad Metují ani Městskému úřadu Nové Město nad Metují známo, o jaké podněty se mělo jednat, ani jaký výsledek tento podnět podatelů na výše jmenovaná ministerstva měl.

K podatelům zmíněnému dozorovému řízení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje je možné uvést, že tento se na pořizovatele obrátil dne 26. 5. 2021 (tedy ještě před konáním v tu dobu již nařízeného veřejného projednání návrhu změny č. 3) s žádostí č.j. KUKHK-19429/UP/2021 o poskytnutí spisových materiálů týkajících se procesu pořízení změny č. 3. Na základě této žádosti pořizovatel dne 27. 5. 2021 zaslal Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje elektronickou podobu či scan kompletního spisového materiálu (č.j. NMNM/15999/2021/OVRR/Bal). V rámci konání veřejného projednání návrhu změny č. 3 dne 16. 6. 2021 pak pořizovatel všechny přítomné, tedy i zástupce podatelů, na tyto skutečnosti upozornil, včetně informace o podatelích vzneseném požadavku ke krajskému úřadu na pozastavení pořizování změny č. 3.

Následně dne 25. 6. 2021 pořizovatel obdržel na vědomí sdělení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j. KUKHK-19429/UP/2021 ze dne 23. 6. 2021 k podnětu pro zahájení dozoru nad přenesenou působností města Nového Města nad Metují. Toto sdělení pak bylo primárně určeno a Krajským úřadem Královéhradeckého kraje zasláno podatelům.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje tímto sdělením jednoznačně potvrzuje soulad postupu pořizovatele se stavebním zákonem: Krajský úřad na základě posouzení spisových materiálů dokladujících dosavadní průběh procesu pořízení Změny č. 3 Územního plánu Nové Město nad Metují, které mu byly pořizovatelem dne 28.05.2021 poskytnuty, konstatuje, že nebylo shledáno, že by pořizovatel v rámci pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace nepostupoval v souladu se stavebním zákonem.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje současně sděluje a podatele poučuje o základních principech problematiky pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace příslušné obce. Vzhledem k ucelenosti, srozumitelnosti, a především relevantnosti k této části podané námitky je zde nutné toto poučení odcitovat:

K dané problematice je třeba ze strany krajského úřadu poukázat na to, že pořízení územně plánovací dokumentace či její změny je výrazem veřejného zájmu na naplnění cílů a úkolů definovaných v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona. Rozhodování v procesu územního plánování je, ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 stavebního zákona, svěřeno zastupitelstvu příslušné obce a stanovení koncepce rozvoje území obce tak vyjadřuje vůli dané obce v její samostatné působnosti. Vydaná územně plánovací dokumentace tak představuje konkrétní podobu veřejného zájmu například v prostorovém a funkčním využití území obce, na podobě její infrastruktury, uspořádání krajiny a na jejím dalším rozvoji. Jedná se o konsensus, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé, přičemž nelze předpokládat, že tento konsensus představuje ve všech případech řešení, s nímž jsou srozuměny všechny osoby, jichž se týká. Krajskému

úřadu pak tuto problematiku nepřísluší posuzovat. Jak vyplývá z výše uvedeného, tyto záležitosti jsou v kompetenci zastupitelstva obce na základě výsledků projednání územně plánovací dokumentace.

Schvalovací pravomoc a příslušnost k vydání změny územního plánu stanovuje ustanovení § 6 odst. 5 stavebního zákona zastupitelstvu obce. Stavební zákon tak pořizovateli ani nadřízenému orgánu územního plánování, kterým je podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu krajský úřad, neumožňuje ovlivnit výsledek řízení, ani prosadit úpravu textové či grafické části, spočívající například ve změně funkčního využití určité lokality, se kterou by zastupitelstvo obce nesouhlasilo.

Zároveň je nezbytné připomenout, že smysl územního plánu spočívá v komplexním řešení funkčního využití území a ve vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek a rovněž tak ochranu architektonického a archeologického dědictví.

Podatelé dále zmiňují nekompetentnost, neobjektivitu a překračování pravomocí představitelů místní samosprávy. K tomu je možné uvést pouze to, že stavební zákon ve svém ustanovení § 6 odst. 5 jednoznačně definuje kompetence a pravomoci zastupitelstva obce. Výše citovaným vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje je plně potvrzeno, že v rámci procesu pořizování změny č. 3 nebyly kompetence či pravomoci zastupitelstva žádným způsobem překročeny. Podatelé dále poukazují na dle jejich názoru nepravdivé informace v textové části odůvodnění návrhu změny č. 3, kdy projektant použil pojem „demolice objektu“. Tvzení podatelů, že termín demolice je stavebním termínem, není pravdivé. Stavební zákon v platném znění, ani jeho vyhlášky tento termín neobsahují. Nicméně k této části podání bylo přihlédnuto a pojem „demolice objektu“ byl v odůvodnění nahrazen pojmem „odstranění objektu“.

Přes vše výše uvedené je nutno konstatovat, že ani tento bod podání se žádnou ze svých částí včetně podatelů předložených důkazů nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výřezová část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

bod 5) Absence jednání města ve veřejném zájmu

Podatelé zde uvádějí, že není dodnes nikterak odůvodněno, čím je pro veřejnost a v jejím zájmu lepší, aby nastala změna ÚP. Také nelze opomenout, že dotčené pozemky se nacházejí na periférii soustředění veřejnosti. A priori tedy v dané věci je třeba veřejný zájem tím více prokázat a obhájit. Je rozdíl veřejný zájem odůvodnit u pozemku na náměstí obce v centru všeho dění a nebo na kraji obce.

Z uvedeného je patrné, že podatelé mylně zaměňují pojem veřejný zájem s pojmem zájem veřejnosti, které mají ve své podstatě zcela odlišný význam. Nad zájmem veřejnosti lze jistě vést případné polemiky, ovšem pro celý proces pořizování a vydání změny č. 3, stejně jako pro jakoukoliv jinou územně plánovací dokumentaci, jsou zásadní veřejné zájmy. Tyto sice nejsou nikde v právním řádu přímo definovány, nicméně je tento pojem hojně zastoupen, a to i přímo ve stavebním zákoně. Zejména se jedná o ustanovení § 4 odst. 2, dle kterého jsou veřejné zájmy chráněny dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů. Dále například ustanovení § 18 odst. 4, dle kterého územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Rovněž možno odkázat na ustanovení § 19, ale zejména § 53 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek.

V konkrétním případě návrhu změny č. 3 pak nezpochybnitelně důležitou roli hrají veřejné zájmy na úseku památkové péče. Tyto se zde logicky z velké části prolínají s vůlí místní samosprávy. Ta si je dlouhodobě a bez ohledu na v průběhu let měnícím se složení zastupitelstva velmi dobře vědoma hodnot daného území i hodnot celého historického jádra Nového Města nad Metují – jak jeho mimořádného významu v rámci turistického ruchu regionu i celé České republiky, tak i významu v samotné identifikaci občanů města s tímto prostředím coby jádrem jejich domovského či dokonce rodného města, a tedy jejich domoviny.

Předmětné pozemky jsou spolu s dalšími nemovitostmi národní kulturní památkou Zámek Nové Město nad Metují – viz nařízení vlády České republiky č. 170/2008 Sb.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 památkového zákona prohlásí Ministerstvo kultury České republiky za kulturní památky nemovité a movité věci, popřípadě jejich soubory: a) které jsou významnými doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka z nejrůznějších oborů lidské činnosti, pro jejich hodnoty revoluční, historické,

umělecké, vědecké a technické, b) které mají přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem.

Dle ustanovení § 4 odst. 1 památkového zákona kulturní památky, které tvoří nejvýznamnější součást kulturního bohatství národa, prohlašuje vláda České republiky nařízením za národní kulturní památky a stanoví podmínky jejich ochrany.

Je tedy nade vše pochybnost, že jak ústřední orgán státní správy na úseku památkové péče, tak Vláda České republiky, vnímá předmětné pozemky (samozřejmě spolu s dalšími nemovitostmi) jako významnou hodnotu a součást kulturního bohatství, jehož ochrana je bytostně veřejným zájmem, bez ohledu na jejich umístění ve smyslu uvedeném podatelí – „na periferii soustředění veřejnosti“.

Pouze jako ilustraci potvrzující výše uvedené prohlášení vlády je možné uvést, že předmětné pozemky jsou součástí rozsáhlého a komplexního areálu zámku, zámeckého příkopu a zámeckých zahrad – viz snímky níže:



Ortofoto (zde je již patrné odstranění původního č.p. 101) s vyznačením národní nemovité kulturní památky Zámek. Zdroj: Územně analytické podklady ORP Nové Město nad Metují.



Letecký pohled na zámecký areál a část náměstí (zde je ještě zachycen původní č.p. 101). Zdroj: fotoarchiv Městského úřadu Nové Město nad Metují.

Výrok podatelů, že dotčené pozemky se nacházejí na periférii soustředění veřejnosti vyvracejí i data samotného zámku, když dle statistiky návštěvnosti v rámci posledních 5 let evidují přibližně 20–23.000 platících návštěvníků za rok (v letech 2020 a 2021 byla návštěvnost nižší, neboť byla silně ovlivněna pandemií covid a všemi nařízenými epidemiologickými opatřeními). Údaj o počtu návštěvníků zámeckých zahrad není přesně znám a tedy evidován, protože zahrady jsou volně a zdarma přístupné. Reálný odhad je přibližně 2x více návštěvníků za rok než u zámku. Dřevěný most navržený architektem Dušanem Jurkovičem, který spojuje obě části zahrady jinak rozdělené zámeckým příkopem, je opakovaně mediálně propagován a v poslední době se objevil v seznamu top 7 mostů České republiky.

Důležité je pak doplnit, že jak ze samotných oken zámku i zámecké věže, tak z prostor zahrady i výše uvedeného atraktivního dřevěného mostu, jsou předmětné pozemky velmi dobře viditelné a jejich stav, popř. na nich umístěné stavby výrazně ovlivňují celkový dojem návštěvníků této národní kulturní památky (viz například foto níže). V tomto světle se jeví výše citovaný výrok a názor podatelů jako spíše absurdní a nepochopitelný.



Pohled ze zámecké věže na prostor zámeckých teras, zámeckého příkopu vč. zachyceného zaniklého domku zahradníka č.p. 101; v těsném sousedství navazující zámecké zahrady včetně altánku. Zdroj: fotoarchiv Městského úřadu Nové Město nad Metují.



Pohled z terasy zámecké zahrady, vč. zachyceného zaniklého domku zahradníka č.p. 101 a v těsném sousedství altánu coby součásti zámecké zahrady. Zdroj: fotoarchiv Městského úřadu Nové Město nad Metují.



Pohled z terasy zámecké zahrady na prostor zaniklého domku zahradníka č.p. 101 s probíhající nepovolenou výstavbou a v těsném sousedství zámecké zahrady včetně altánu. Zdroj: fotoarchiv Městského úřadu Nové Město nad Metují.

Předmětné pozemky jsou dále součástí historického jádra města Nového Města nad Metují, které bylo již dne 11. 7. 1950 vyhlášeno vládou Československé republiky za památkovou rezervaci, toto vyhlášení se týkalo pouhých 22 měst na území dnešní České republiky). Dne 3. 12. 1969 bylo toto vyhlášení upraveno vzhledem k tehdejšímu právnímu pořádku (první památkový zákon byl schválen až v roce 1957) výnosem ministra kultury č.j. 15 106/69-II/2 na prohlášení Městskou památkovou rezervací Nové Město nad Metují. Z tohoto výnosu je pak možné citovat: Účelem prohlášení historického jádra města Nového Města nad Metují za památkovou rezervaci je zabezpečit tomuto celku zvýšenou ochranu, jakožto zcela ojedinělému souboru jednotně řízené renesanční výstavby města, významného příkladu raně renesančního urbanismu, hmotného dokladu neobyčejně pokrokové sociologické skladby v období pozdní gotiky a posléze i jako souboru vysokých hodnot estetických, a zajistit uplatňování péče o jeho zachování, konzervaci a obnovu...

Tento fakt pak dále podtrhuje výše uvedenou skutečnost, že předmětné pozemky jsou součástí území, jehož ochrana a zachování je bytostně veřejným zájmem.

Dalším zcela neopominutelným faktem je, že změna č. 3 stejně jako jakákoliv změna územního plánu či dokonce celý územní plán coby územně plánovací dokumentace je v první řadě výrazem projevu vůle samosprávy města, která územně plánovací dokumentaci vydává v samostatné působnosti.

Na okraj je pak možné doplnit, že jednoznačně pak tento projev musí být v souladu s veřejnými zájmy chráněnými příslušnými dotčenými orgány. Tento projev však logicky nemusí splňovat pouze jedno konkrétní řešení.

Samotná vydaná územně plánovací dokumentace coby opatření obecné povahy musí v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 stavebního zákona ve spojitosti s přílohou 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, v rámci svého odůvodnění obsahovat i vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů – viz příslušná kapitola tohoto opatření obecné povahy.

Nejenom samotné znění stavebního zákona a souvisejících právních předpisů výše uvedené plně dokládá, ale rovněž tak je tato skutečnost potvrzena a případně dále rozvíjena v současné době již bohatou judikaturou jak Nejvyššího správního soudu v Brně, tak jednotlivým krajskými soudy.

Bez ohledu na výše uvedené nelze u této části opominout upozornění na obecně platnou skutečnost, že územně plánovací dokumentace vyjadřující konkrétní projev vůle samosprávy nemusí své řešení pouze a jednoznačně opírat pouze o veřejné zájmy, resp. ten který konkrétní projev jejich prosazování.

Výkon samosprávné působnosti zde není možné limitovat pouze na případy, kdy lze odůvodnění toho kterého řešení nalézt ve veřejných zájmech. Jinými slovy, je bytostným právem výkonu samostatné působnosti v rámci zákonných mezí v území nastavovat podmínky pro tu kterou určitou formu či směr vývoje tohoto území (byť se většinou jedná o jeden z mnoha možných směrů). Možné je pak poukázat na celou řadu judikátů hovořících o bytostném právu obcí na výkon samosprávy.

V konkrétním případě předmětných pozemků je na základě veškerých jednání a vyjádření města (resp. zastupitelstva města) zřejmé, že pro město zde není přijatelná možnost umístění novostavby rodinného domu včetně použití moderních technologií a materiálů (možno domyslet rovněž následně již legitimní požadavek na umístění doplňkových staveb, například garáže, oplocení, pergoly, terasy, ale též třeba bazénu, trampolíny apod.), které by se tak staly součástí tohoto z pohledu Nového Města nad Metují extrémně cenného a hodnotného území a byly by tedy současně součástí jak městské památkové rezervace, tak dokonce národní kulturní památky.

Podatelé uvádějí, že změnou č. 3 ÚP dojde k nevratnému poškození půdorysné a objemové struktury včetně střešní krajiny v areálu národní kulturní památky. Tento výrok dále žádným způsobem nerozvádějí, ani k němu nepřikládají žádné důkazy. Jedná se tedy o jejich pouhé tvrzení (na které mají samozřejmě právo).

Nutno však upozornit, že změna č. 3 stejně jako jakákoliv územně plánovací dokumentace obce pouze nastavuje podmínky využití určitých ploch. Jakkoliv stanovené podmínky využití tedy nemohou způsobit podateli zmíněné skutečnosti.

V konkrétním případě k zásahu do půdorysné a objemové struktury došlo především samotným odstraněním zahradnického domku č.p. 101 a nutno doplnit, že z hlediska památkové chráněných hodnot ke ztrátám nenahraditelným a nevratným.

Podatelé uvádějí, že v navržené ploše zeleň soukromá (ZS) jsou povolené doprovodné stavby „altány, pergoly, terasy, mostky, zpevněné plochy, květinové konstrukce, pítka, mobiliář, osvětlení, orientační prvky“, které mohou být a pravděpodobně budou výrazně cizorodějším prvkem, než citlivě navržený dům v objemu původní stavby. Některé drobné či mobilní stavby mohou být realizovány bez stavebního povolení. Podatelé zde upozorňují na skutečnost možnosti umísťování doprovodných staveb.

Bez ohledu na podateli dále citovaný výčet konkrétních doprovodných staveb je nutné poznamenat, že možnost umístění doprovodných staveb územní plán umožňuje nejenom u ploch ZS, ale rovněž u ploch BV, ve které jsou předmětné pozemky zařazeny doposud (viz hlavní výkres stávajícího platného znění Územního plánu Nové Město nad Metují, dle kterého jsou pozemky zařazeny v ploše bydlení v rodinných domech – venkovské, a dále textové části územního plánu – kapitoly 6).

Zásadní je pak samotná definice pojmu doprovodná stavba. Bez ohledu na podateli uvedenou definici je zde relevantní pouze definice obsažená přímo v Územním plánu Nové Město nad Metují, který ji obsahuje ve výrokové textové části – kapitole 6.1 Základní pojmy a zásady pro používání podmínek: stavby na pozemku mimo stavbu hlavní (pro kterou jsou definovány podmínky využití). Doprovodné stavby jsou určeny pro využití související s využitím stavby hlavní a také z hlediska hmotového hlavní stavbu pouze doplňují. Jedná se o garáže, altány, pergoly, kůlny, přístřešky pro auta, bazény, terasy, zpevněné plochy atd.

Z uvedeného je tedy naprosto zřejmé, že v první řadě zde jde o vztah doprovodné stavby ke stavbě hlavní (územním plánem dále uvedený výčet konkrétních doprovodných staveb je evidentně výčtem příkladným). Stavba hlavní tak zásadně předurčuje případné možné stavby doprovodné, přičemž možnosti staveb hlavních jsou evidentně různé u ploch bydlení v rodinných domech venkovské BV a u ploch zeleně soukromé a vyhrazené (ZS).

Podatelé dále uvádějí: Na kvalitu a přípustnost provedení stavby (nikoli drobné stavby) v NKP má ale obecně vždy dohlížet orgán památkové péče. ... Ale u drobných staveb, které návrh změny ÚP v místě připouští, však dojde k situaci, kdy takové drobné stavby budou v místě umísťovány a realizovány bez jakékoli památkové ochrany, dohledu a regulace. Tímto je logicky připuštěna možnost stavby v rozporu s principy památkové péče.

Podatelé zde zcela pomíjejí skutečnosti (které by jim jako vlastníkům předmětných pozemků měly být jednoznačně zřejmé), že předmětné pozemky jsou součástí národní kulturní památky a současně jsou součástí městské památkové rezervace.

Dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí, je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu.

Dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci nebo v památkové zóně, je povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénní úpravě, umístění nebo odstranění reklamního zařízení, umístění nebo odstranění reklamního nebo informačního poutače, pokud nejde o reklamní zařízení podle stavebního zákona, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovací práci na této nemovitosti si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a).

Na základě uvedeného je zřejmé, že nejenom stavby hlavní, ale jakékoliv stavby, případně i zařízení či terénní úpravy na předmětných pozemcích podléhají povinnosti vlastníka získat souhlasné závazné stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče, a to bez ohledu, zda daná stavba dále podléhá či nepodléhá povolení stavebního úřadu.

Na základě výše uvedených odstavců je tedy jednoznačně nutné rozporovat názory podatelů, že navrženou změnou č. 3 město v daném místě památkovou ochranu a regulaci oslabuje, ... změnou ÚP dojde k otevření právního prostoru stavebníkům pro jejich případnou stavební realizaci prakticky čehokoli.

V souvislosti s pojmem veřejný zájem a podateli uvedeným rozsáhlým rozbořem je kromě výše uvedeného nutné upozornit na zcela irelevantní odkazování podatelů na vyjádření vlastníka zámku ze dne 19. 10. 2020, které současně jako důkaz předkládají. Vlastník nemovitosti, byť jí je národní kulturní památka, jako fyzická osoba nemůže definovat co je a co není veřejným zájmem. Pořizovatel se tímto důkazem podrobně zabýval a musí konstatovat, že toto vyjádření vlastníka zámku o veřejných zájmech skutečně není. Rovněž zde není uvedeno nic, co by potvrzovalo tvrzení podatelů, že pan Dobenín nesouhlasí se změnou ÚP. Vlastník zámku zde pouze vyjadřuje svůj osobní názor na obnovu původního domu č.p. 101, kterému by byl nakloněn. Vzhledem ke skutečnosti, že dům č.p. 101 zcela zanikl, není v současné době již co obnovovat a názor vlastníka zámku k případné novostavbě domu v jeho vyjádření nalézt nelze.

Pro úplnost nutno dále doplnit, že pořizovatel v rámci veřejného projednání dané změny ÚP neobdržel jakékoliv vyjádření, připomínku či námitku pana Josepha Michaela Bartone Dobenina coby vlastníka zámku.

Jen na okraj je možno poznamenat veřejně známou skutečnost, že stávající vlastník zámku jej hodlá prodat a již delší čas hledá vhodného kupce, včetně případného odkupu zámku státem.

Podatelé dále kromě jiného uvádějí: ...město nedisponuje posudkem, v jakém stavu je svah, který staticky zabezpečuje stavba na dotčených pozemcích. Následkem reálného odstranění staveb na dotčených pozemcích dojde k sesuvu svahu, zborcení stavby ve vlastnictví pana Dobenina na pozemku parc. č. 754 a k rozpuštění skály na dotčených pozemcích a na pozemku vlastníků č. 1994/2.

Předmětná část podání jednoznačně nepředstavuje námitku k návrhu změny č. 3, která sama o sobě neřeší a nemůže řešit žádné konkrétní stavební zásahy na předmětných pozemcích, a tedy ani posuzovat či odůvodňovat jejich případné následky.

Podatelé dále uvádějí: ...se reprezentantům města pouze nelíbí činnost a původní záměr vlastníků asanovat historický objekt (byť za cenu jeho nahrazení stejně významnou historickou stavbou). Zcela na okraj této nerelevantní části předmětné námítky nezbyvá než upozornit, že jakoukoliv stavbu nahrazující původní a skutečně historickou stavbu nelze nazývat historickou, a to již na základě její samotné podstaty.

Podatelé dále zmiňují, že se procesu pořizování změny č. 3 účastní: trestně vyšetřovaný zastupitel či podjatý starosta města. Tyto výroky však představují pouhé výroky či názory podatelů, nicméně ani jeden se neopírá o relevantní skutečnosti.

V dalších odstavcích bodu 5 předmětné námítky podatelé uvádějí obecné názory bez jakkoliv patrné aplikace k projednávané změně č. 3. Obdobný text by pak šlo uplatnit jako připomínku/námitku k jakékoliv projednávané územně plánovací dokumentaci či její změně, nicméně ve své podstatě zde není patrný ani náznak požadovaného řešení, který by bylo v rámci vyhodnocení připomínky či rozhodnutí o námitce možné a nutné vyhodnotit či rozhodnout.

Jak je rozebráno v jednotlivých odstavcích výše, tak tento velmi rozsáhlý bod podání se žádnou ze svých částí nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výroková část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

bod 6) Postup úřadu v rozporu se zásadou legitimního očekávání a v rozporu se zásadou rovnosti.

V tomto bodu předmětného podání se podatelé zabývají procesy týkajícími se výkonu pravomocí příslušného stavebního úřadu. V žádné části se pak tato část podání netýká předmětu změny č. 3 a z tohoto důvodu ji nelze jakkoliv vyhodnocovat.

Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

bod 7) Absence jednání města ve veřejném zájmu – vznik škody vlastníkům

Podatelé zde opětovně zaměňují pojmy „veřejný zájem“ a „veřejnost“ – k tomu viz výše. Současně upozorňují na nutnou obhajobu vzniku škody, která vznikne změnou č. 3. Zde je nutné pouze upozornit na skutečnost, že změna č. 3 je pořizována v návaznosti na skutečnost zániku objektu č.p. 101, který stávající znění územní plánu pouze reflektuje, a tedy v hlavním výkresu vede jako stávající plochu bydlení v rodinných domech venkovské (BV). Toto odůvodnění pak bylo a je již od počátku součástí projednávaného návrhu změny č. 3 – viz kapitola 13 textové části odůvodnění.

Podatelé se v této souvislosti vzniku jejich škody dále odkazují na ustanovení § 102 a násl. stavebního zákona. Zde je tedy nutné citovat předmětné ustanovení § 102 odst. 2 stavebního zákona: *vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovi pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající (dále jen „oprávněný“), pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma.*

Z citovaného usnesení v souvislosti se změnou č. 3 vyplývá ta zásadní skutečnost, že ani ve stávající podobě ÚP se nejedná o pozemky, které by byly určeny k zastavění. ÚP je v souladu se skutečným stavem v území v době jeho pořizování a vydání vymezil jako stávající plochu bydlení v rodinných domech – venkovské (BV). Nikoliv tedy jako pozemek určený k zastavění. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona zastavitelnou plochou je plocha vymezená k zastavění v územním plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, tj. stavební zákon ztotožňuje pojem použitý ve výše citovaném ustanovení § 102 odst. 2 stavebního zákona s pojmem zastavitelná plocha. Stávající znění, ani jakékoliv předešlé znění územního plánu však na předmětných pozemcích jakoukoliv zastavitelnou plochu nevymezilo a nevymezuje.

Bez ohledu na tuto naprosto zřejmou skutečnost je dále možné doplnit, že i pokud by se ustanovení § 102 odst. 2 stavebního zákona vztahovalo i na plochy stávající (tj. plochy zastavěné, a nikoliv plochy zastavitelné), platilo by zde ustanovení § 102 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého náhrada vlastníkovi nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila... Na tyto skutečnosti byl zástupce podatelů pořizovatelem výslovně upozorněn přímo v rámci veřejného projednání.

Podatelé dále poukazují na odlišný postup města u stavby č.p. 1081. Zde je pouze nutné poukázat na skutečnost, že se jedná o pozemky parc. č. 2381 a 115/1 v k.ú. Nové Město nad Metují, a tedy pozemky ve zcela jiné části historického jádra města a s předmětnými pozemky zcela neporovnatelné – zejména nutno poukázat na jejich exponovanost z pohledu nemovité národní kulturní památky zámek.

Tento bod podání se pak žádnou ze svých částí nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výroková část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

bod 8) Porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, podnět ÚOHS, porušení zákona o obecním řízení

Tato část podání jednoznačně nemůže představovat jakoukoliv připomínku či námitku k návrhu změny č. 3 a posuzování její relevantnosti vzhledem k procesům či zákonným normám není předmětem pořizování územně plánovací dokumentace, a tedy ani nemůže být součástí odůvodnění vydaného opatření obecné povahy.

Ani tento poslední bod podání žádnou ze svých částí nevztahuje k samotné projednávané věci, kterou je návrh změny č. 3 – viz textová a grafická výroková část tohoto opatření obecné povahy. Současně lze konstatovat, že z celkového vyznění bodu není zřejmé, jakého řešení v rámci změny č. 3 se podatelé dožadují. Daný bod je tedy nutné označit za bezpředmětný.

Na základě výše uvedených důvodů tedy pořizovatel považuje za nutné rozhodnout o této námitce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o námitce je součástí Změny č. 3 Územního plánu Nového Města nad Metují vydaného formou opatření obecné povahy. Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat řádný opravný prostředek. Podle § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření.

16. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘIPOMÍNEK

V rámci projednání pořizovatel neobdržel žádnou připomínku.

17. TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN

Viz příloha č.1.

Příloha č.1 Odůvodnění

(Znění výrokové části ÚP Nové Město nad Metují
s vyznačením změn vyvolaných změnou č.3 ÚP)