

Vážený pan

TGM 2000
549 01 Nové Město nad Metují

Váš dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	Nové Město nad Metují
	NMNM/25036/2019/OSU/ProV	Prokýšková/604	14. 10. 2019

Sdělení k podání ze dne 8. 10. 2019

Vážený pane ,

podáním ze dne 8. října 2019 jste se na mne, jako na určeného zastupitele, obrátil s opakovanou výzvou, abych „plnil zákonné povinnosti vyplývající z mých funkcí určeného zastupitele a starosty města a aktivně prosazoval výsledky referenda“. Prvou činností v prosazování referenda má dle tohoto Vašeho podání být předložení návrhu Zadání změny územního plánu na nejbližším jednání zastupitelstva města.

Ve Vašem podání citujete slova předsedy senátu Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „KS“) JUDr. Jana Rutsche, která měla být sdělena dne 4. října 2019 **při vyhlášení rozsudku** Krajského soudu v Hradci Králové **k obchvatu města** a měla znít takto: „*Úprava vztahů řešených v územním plánu je výsostným právem samosprávy obce*“.

K tomuto je nutné uvést několik zásadních skutečností:

Je pravdou, že dne 4. října 2019 Krajský soud v Hradci Králové vyhlášoval dva rozsudky, ve dvou samostatných řízeních o návrzích na zrušení částí Územního plánu Nové Město nad Metují.

Vy, ani Váš právní zástupce, jste se vyhlášení těchto rozsudků nezúčastnili. Není tedy jasné, na základě čeho citujete, jaká slova předsedy senátu při vyhlášení rozsudků zazněla a dokonce uvádíte, k čemu konkrétně se tato slova vztahují. Je velmi závažné, že na základě této nepodložené a vzhledem k faktům jednoznačně nepravdivé informace tvrdíte, že je zřejmé, že jsem z pozice starosty města nepravdivě informoval zastupitele o způsobu projednání výsledků referenda v městských dokumentech s blokací do doby projednání u jiných organizací. Tímto jednáním jsem dle Vašeho vyjádření bránil plnění závazných povinností vyplývajících z referenda pro orgány města.

Vyzývám Vás, abyste tuto záležitost **na nejbližším zasedání zastupitelstva města** podrobně vysvětlil jak mně, tak i ostatním zastupitelům. Vysvětlete, **na základě jakých skutečností jste mne obvinil z nepravdivého informování zastupitelů a z bránění plnění závazných povinností vyplývajících z referenda. Tyto skutečnosti zároveň i doložte. Pokud tuto záležitost nebudete schopni vysvětlit a doložit, žádám Vás, abyste se mi neprodleně omluvil.**

Předpokládám, že ve Vaší výzvě jste použil vyjádření předsedy senátu KS, které zaznělo v reportáži České televize, která byla k soudnímu řízení ve věci Územního plánu Nového Města nad Metují vysílána v pořadu Události v regionech dne 4. října 2019. V této reportáži se však nejednalo o záznam z vyhlášení rozsudku „k obchvatu města“, ale o záznam následného rozhovoru předsedy senátu s reportérem ČT. Toto v žádném případě nelze považovat za jednoznačný pokyn soudu k nějaké konkrétní záležitosti.

Pro Vaši informaci uvádím, že Vámi uváděná věta skutečně zazněla i při vyhlášení rozsudků dne 4. října 2019, a to v řízení, jehož součástí byl mimo jiné i návrh na zrušení části územního plánu týkající se pozemků p. Zilvara a p. Zilvarové, konkrétně v záležitosti nastavených podmínek využití ploch pro výstavbu rodinných domů a občanské vybavenosti. Tato věta zazněla v kontextu nastavených podmínek využití ploch a jako odůvodnění nastavené role samosprávy a role soudní moci, nikoliv tedy při vyhlášení rozsudku „k obchvatu města“ (zřejmě máte na mysli rozsudek v řízení vedeném o Vašem návrhu ze dne 22. února 2019, jehož předmět takto označovat je však velice nepřesné).

Závěrem uvádím dvě z mého pohledu podstatné skutečnosti.

Pokud jde o řízení vedená o Vámi a Vaší manželkou podaných návrzích na zrušení částí Územního plánu Nového Města nad Metují, je nyní podstatnou skutečností, že veškeré podané návrhy byly Krajským soudem v Hradci Králové zamítnuty. Zásadním pro vyhodnocení celé věci potom budou písemná vyhotovení obou rozsudků.

Pokud jde o prosazování výsledků referenda, jsem přesvědčen, že ze strany města bylo postupováno tak, jak je v rámci jeho pravomocí možné, tedy tak, že již v březnu 2019 byl Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje odeslán Podnět na změnu Zásad územního rozvoje kraje (dále jen ZUR“), aby v rámci nejbližší aktualizace ZUR byla provedena následující změna ZUR:

Město Nové Město nad Metují požaduje vymežit v ZUR koridor pro vytvoření jižního obchvatu Nového Města nad Metují v trase Spy – Vladivostok – Osma – Nahořany.

Teprve po této změně ZUR může následovat příslušná změna územního plánu města. Toto zcela koresponduje s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Skutečnost, že v rámci územního plánu města (či jeho změny) nemůže být řešena záležitost nadmístního významu, která není řešena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, Vám byla ze strany města již opakovaně vysvětlována.

S pozdravem

Per Hable
starosta