

Ing. arch. Tadeáš Matoušek, Nad Šárkou 23, Praha 6

Změna č.1

**REGULAČNÍ PLÁN
MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVACE
NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ**

TEXTOVÁ ČÁST

ODŮVODNĚNÍ

- 2017 -

Pořizovatel:
MěÚ Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje

Zpracovatel:
Ing. arch. Tadeáš Matoušek

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který RP vydal:	MěÚ Nové Město nad Metují
Datum nabytí účinnosti RP:	
Jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoby pořizovatele:	
Podpis:	
Otisk úředního razítka:	

OBSAH ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU Změny č.1 REGULAČNÍHO PLÁNU MPR:

„1“ TEXTOVÁ ČÁST II.

„2“ GRAFICKÁ ČÁST:

3. Koordinační výkres v měřítku	1:500
4. Širší vztahy v měřítku	1:5000
5. Širší vztahy v měřítku	
Ochrana prostorového obrazu města	1:10000
6. Výkres pro převedení skalnatého pozemku z evidence LPF	1:1000

Obsah textové části Odůvodnění regulačního plánu dle § 68 odst. 4 a 5 stavebního zákona, správního řádu a přílohy č. 11 vyhl. č. 500/2006 Sb.:

Obsah textové části odůvodnění

- a) Údaje o způsobu pořízení regulačního plánu
- b) Vyhodnocení koordinace využívání řešené plochy z hlediska širších územních vztahů, včetně vyhodnocení souladu regulačního plánu pořizovaného krajem s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje, u ostatních regulačních plánů též souladu s územním plánem
- c) Údaje o splnění zadání regulačního plánu, popřípadě vyhodnocení souladu s pokyny pro jeho přepracování (§ 69 odst. 3 stavebního zákona),
- d) zdůvodnění navržené koncepce řešení,
- e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa
- f) Zhodnocení podmínek pro požární bezpečnost staveb, pro které regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí.
- g) Soulad regulačního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací
- h) Soulad regulačního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území
- i) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- j) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů
- k) Výsledek posouzení regulačního plánu
- l) Zpráva o závěrech vyplývajících z dokumentace vlivů
- m) Stanovisko příslušného úřadu k posouzení vlivů návrhu regulačního plánu na životní prostředí
- n) Sdělení, jak bylo stanovisko dle bodu m) zohledněno
- o) Rozhodnutí o námitkách
- p) Vyhodnocení připomínek

1 NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

a.1 postup při pořízení Změna č.1 Regulačního plánu

Změna č.1 Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují (dále jen „Z1 RP MPR“) byla pořízena z podnětu zastupitelstva města Nové Město nad Metují ze dne 14.5.2013 usnesením č. ZM 88-6956/13. Podnět byl podán na Městský úřad, odbor výstavby a územního plánování, Náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují jako příslušný úřad územního plánování dne 14.6.2013.

Dokumentaci RP MPR vypracoval jako zhotovitel Ing.arch. Tadeáš Matoušek, Nad Šárkou 23, Praha 6, autorizovaný architekt, ČKA 02099. Pořizovatelem je Ing. Miloš Skalský, ved. odboru výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Nové Město nad Metují.

Zahájení projednání návrhu zadání Změny č.1 RP MPR bylo oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 19.9.2013 pro účastníky, dotčeným orgánům státní správy a jednotlivým sousedním územním obvodům (obcím) bylo oznámení doručeno adresně. Zadání bylo schváleno v souladu s § 64 odst. 5) stavebního zákona zastupitelstvem města Nové Město nad Metují dne 7.11.2013 usnesením č. ZM 94-7017/13.

Společné jednání o návrhu Z1 RP MPR Nové Město nad Metují dle odst. 2 § 65 stavebního zákona s dotčenými orgány a obcí, pro kterou je RP MPR pořizován, se uskutečnilo dne 8.4.2016. Veřejné projednání návrhu RP MPR dle § 67 stavebního zákona se konalo dne 15.3.2017.

a.2 uplatněné námítky, rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění tohoto rozhodnutí

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání t.j. do 23.3.2017 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky k návrhu Z1 RP MPR.

Ve stanovené lhůtě byly podány námítky, uvedené jako příloha.

a.3 uplatněné připomínky

Veřejnost a ostatní subjekty mohly uplatnit písemně své připomínky k návrhu Z1 RP MPR v rámci společného jednání ze dne 8.4.2016. Připomínky veřejnosti nebyly v rámci společného jednání podány.

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání t.j. do 23.3.2017 mohl každý uplatnit své připomínky.

a.4 úprava dokumentace na základě uplatněných námitek a připomínek

Návrh RP MPR byl dotčenými orgány projednán v rámci společného jednání konaného dne 08.04.2016 a byl zveřejněn od 19.02.2016 do 09.05.2016. V tomto termínu mohla být podána stanoviska dotčených orgánů a písemné připomínky veřejnosti.

Připomínky veřejnosti nebyly ve stanovené lhůtě podány. Vypořádání stanovisek dotčených orgánů viz kapitola 2.4.

Dále byl návrh RP MPR dotčenými orgány a veřejností projednán v rámci veřejného jednání konaného dne 20.06.2017 a byl zveřejněn od 16.05.2017 do 27.06.2017. V tomto termínu mohla být podána stanoviska dotčených orgánů a písemné připomínky a námítky veřejnosti.

Připomínky podalo pouze Ministerstvo kultury České republiky.

b) Vyhodnocení koordinace využívání řešené plochy z hlediska širších územních vztahů, včetně vyhodnocení souladu regulačního plánu pořizovaného krajem s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje, u ostatních regulačních plánů též souladu s územním plánem:

Návrh RP MPR Nové Město nad Metují je vypracován v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují (dále jen „ÚPSÚ“), protože nemění způsob využití daného území. Z1 RP MPR byla rovněž koordinována se současně projednávaným novým územním plánem Nové Město nad Metují, který při respektování funkčního využití platného UPSU Nové Město nad Metují upřesňuje pojmenování a symboly jednotlivých funkčních ploch dle platných zásad a předpisů pro územní plánování.

RP MPR navíc navrhuje pro vytvoření veřejně přístupného parku na náměstí Republiky zbourání budovy č.p. 3 včetně dvorních přístaveb. Jedná se o potvrzení dlouholetého záměru na uvolnění ploch před zámeckým špýcharem.

Dopravní uspořádání v řešeném území RP MPR navazuje na celkové řešení v ÚPSÚ.

Cíle rozvoje MPR - v souladu s ÚPSÚ:

1. Chránit a obnovovat MPR jako urbanistický celek včetně všech jeho jednotlivě památkově chráněných budov a sakrálních i profánních rezidenčních souborů a k nim příslušejících zahrad a využít tyto objekty a jejich pozemky ke vhodnému účelu přiměřenému jejich historickému a památkovému významu.
2. Udržet v památkově chráněném území bydlení v optimálním rozsahu s ohledem na zvyšující se požadavky obyvatel na prostorový komfort a vybavení bytů. Neopominutelnou funkcí je bydlení jako předpoklad životaschopnosti historického jádra. Také tuto funkci RP MPR podpoří podmínkou zachování minimálně přípustné plochy pro bydlení v domech označených jako bytové, která nesmí klesnout pod 50%.
3. V řešeném území MPR udržet podmínky pro sídla škol, obchodních, vzdělávacích, řemeslných a správních služeb, kulturních zařízení a podniků.
4. Kvalitativně vysokou úroveň přístupu k regeneraci území jako celku i k renovacím jednotlivých objektů vytvořit z MPR "výkladní skříň města", přitažlivou jak pro turisty, tak i pro případné investory, a tak současně utužit zdravý lokální patriotismus samotných obyvatel města, jejich hrdost na své město.
5. Zachovat kvality přírody v prostředí města, pronikající z jeho bezprostředního zázemí až do historického jádra. Cílem RP MPR je vytvořit podmínky pro kultivování systému zahrad, parků, vinogradů a vodních ploch, které jsou součástí nebo v kontaktu s řešeným územím a jsou navrženy k zachování.
6. Zabezpečit co nejlepší podmínky pro rozvoj cestovního a turistického ruchu, který přispívá k příznivému ekonomickému rozvoji města.
7. Vytvořit podmínky pro kultivování a obnovu zahrad, parků, vinogradů a vodních ploch, které jsou součástí nebo v kontaktu s řešeným územím a jsou navrženy k zachování.

c) Údaje o splnění zadání regulačního plánu:

Textová a grafická část je zpracována v souladu s přílohou č.11. vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Zadání **Změny č.1** RP MPR Nové Město nad Metují bylo veřejně projednáno a schváleno zastupitelstvem města.

Návrh RP MPR respektuje požadavky obsažené v Zadání RP MPR Nové Město nad Metují s tím, že byla upřesněna skladba výkresů tak, aby v části návrhu RP MPR a odůvodnění RP MPR odpovídala předepsanému členění podle vyhlášky č.500/2006 Sb.

d) Komplexní zdůvodnění řešení, včetně zdůvodnění navržené urbanistické koncepce:

Řešené území MPR je součástí urbanizovaných ploch, historického jádra Nového Město nad Metují a je tvořeno převážně zastavěnými plochami. V případě MPR Nové Město nad Metují se jedná o vysoce stabilizované území, o které je pečováno městem Nové Město nad Metují i vlastníky objektů, pod dohledem orgánů státní památkové péče, zejména s hlediska zachování jedinečného rázu dochované urbánní struktury v celku, potvrzeném statutem MPR. Zástavba je dána zčásti památkově chráněnými domovními objekty s dochovanými hodnotnými prvky a znaky ve své stavební podstatě, dispozici, prostorovém výrazu a v architektonických detailech, zčásti ostatní zástavbou, která již nemá dochovány vnitřní hodnotné znaky, nutné pro zápis do seznamu nemovitých kulturních památek, ale svým celkovým prostorovým formováním a vnějším výrazem je hodnotnou součástí památkově chráněného území. Areál zámku byl prohlášen roku 2008 národní kulturní památkou. Zástavbu nelze hodnotit jenom jako výčet vyčleněných jednotlivých domů, ale je ji nutno vnímat jako městotvorné prvky utvářející veřejný prostor části města, jak je vnímán z pohledu chodce, ale zároveň také utvářející uspořádání volných prostorů soukromého charakteru, tj. dvorů, zahrad, částí vnitrobloků. To vše jsou prvky, které je nutno v daném prostředí zachovat. Kromě domovní zástavby se v MPR výrazně uplatňují části dochovaného historického hradebního systému, který je součástí jak veřejných prostorů, tak se zčásti nachází i na soukromých pozemcích. Pokud má být zachován charakter MPR, je nutné její strukturu chránit, to znamená nepřipustit přestavby, které vnášejí jiné měřítko tím, že přestavují nebo dostavují objekty bez ohledu na původní parcelaci, spojují pozemky, plně zastavují vnitroblokové prostory a i jejich vnější výraz je cizí danému prostředí MPR. V případě MPR Nové Město nad Metují má vysoký podíl uplatnění zeleň, která spolu s vodními prvky toku řeky Metuje a skalnatými svahy utváří typickou podnož dochovaného historického jádra.

Využití objektů v řešeném území je smíšené, kromě větších, profánních a sakrálních staveb je tvořeno obytnými domy, většinou vybavených v parteru obchody a službami. Funkční využití objektů je stabilizované z hlediska jejich členění na domy pro bydlení s podílem 50% a více obytné funkce a ostatní nebytové objekty. Rovněž základní rozložení vybavenosti je stabilizováno, svá místa mají stavby pro spolkovou činnost a správu města – spolkový dům, stavby pro kulturu – areál zámku, kostel Nejsvětější Trojice, dvě informační střediska, v Městském muzeu a v Galerii Zázvorka; pro školství – střední škola a umělecká škola na Husově náměstí. Větší volnost je ponechána v rozmístění funkcí obchodu a služeb, které většinou využívají parter zástavby a mohou obměňovat svá působišť. Takové změny je ovšem potřebné minimalizovat, každá změna se zpravidla projevuje i zásahem do stavební podstaty domu. Vybavenost obchody a službami je nejhustší na Husově náměstí.

Převážná část funkcí městského a nadměstského významu se však nachází za hranicemi řešeného území nebo v jeho sousedství.

Domovní zástavba je utvářena, kromě dominantních objektů: zámku s věží, kostela s věží, převážně měšťanskými domy se šikmým zastřešením kolem veřejného prostoru – Husova náměstí. Zčásti vytvářejícími domovní štíty, při severní frontě náměstí utvářející ve 20. století rehabilitovanou pro Nové Město typickou ucelenou figuru průčelí zástavby.

Městská památková rezervace v Novém Městě nad Metují představuje jako urbanistický celek jedinečné a nenahraditelné kulturní bohatství. Současný stav ve srovnání s rokem 1989 je dnes po téměř 28 letech velmi změněn. Většina domů má dnes opravené malebné fasády, upravily se výkladní skříně obchodů, je více příležitostí pro stravování, je přístupný oživený zámek, konají se výroční městské akce, funguje turistický ruch. Největším současným problémem je však vedení automobilové dopravy po státní silnici I/14 přes náměstí a dále státní silnicí II/285 25 úzkým profilem uličky Pod Hradbami. Velkým nárokům na parkování vozidel rezidentů i návštěvníků města jsou v současnosti kromě plochy náměstí, nabízena další kapacitní parkoviště pro osobní vozy a autobusy v kontaktních územích severně a severozápadně od MPR.

Většina objektů v MPR, s výjimkou velkých profánních a sakrálních souborů a staveb, je tvořena typickými obytnými, původně měšťanskými domy s převážně zachovanými historickými dispozicemi, fasádami a střechami. Jejich využití je smíšené, v přízemí jsou provozovny služeb a obchody a v patrech byty. V období jejich privatizace byla tendence z některých domů vyloučit nebo neúměrně zmenšit bytovou funkci a nahradit ji komerčními aktivitami různého druhu, což by v důsledku mohlo znamenat umrtvení historického jádra ve večerních hodinách. Tento trend, podle sledování jiných měst v ČR, však již v zásadě opadnul, nastávají i opačné případy se snahou vytvoření dalších bytů namísto nebytových prostorů.

V návaznosti na historické jádro (MPR), jehož další rozvoj byl limitován terénním uspořádáním, jsou v ostatní zástavbě města, která se rozvíjela více směrem na sever a severozápad, situovány objekty veřejného sektoru celoměstského i nadměstského významu školy, nemocnice, úřady, kulturní, sportovní a tělovýchovná zařízení.

Kromě, na pohled malebných průčelí do náměstí nebo do ulic, zůstávají jejich odvrácené části do dvorů a zahrad někdy v zanedbaném stavu, se zástavbou starých kůlen a provizorií.

Městská zástavba v MPR má poměrně vyrovnanou výškovou hladinu, která působí ve vnitřním obraze MPR, zejména na Husově náměstí velmi harmonickým dojmem. Obytné domy zde mají nejvýše 3 nadzemní podlaží. Dominantně působí věže zámku, kostela a střecha staré radnice. Na odvrácených dvorních stranách domů je v některých případech vložena mezipatra podlažnost o jedno podlaží vyšší. Na JV okrajové části MPR převažuje rozvolněná zástavba venkovského charakteru zčásti přízemních obytných domků v zahradách.

Možnosti pro vybavení obchody a službami jsou využívány v rámci parteru obytných domů na náměstí. V území jsou funkční informační střediska a spolkový dům.

Z dopravního hlediska je neuspokojivé vedení komunikací 1. a 2. třídy historickým jádrem. Rovněž není nutné využít celé plochy náměstí pro parkování. V posledních letech byla v kontaktních územích zbudována kapacitní parkoviště i s možnostmi odstavení zájezdových autobusů stejně jako využití pro konečnou stanici MHD před MPR bez nutnosti zajištění na Husovo náměstí. Hromadná doprava by se tak omezuje jen na zastávky průjezdných tras.

Z1 RP MPR řeší uspořádání organizace dopravy a parkování na obnoveném povrchu

Husova náměstí.

Pro parkování je využívána plocha Husova náměstí. Regulační plán toto řešení umožňuje, ale zároveň doporučuje rozsah parkoviště výrazně omezit větším využíváním parkovacích kapacit v kontaktním území nebo regulací zpoplatněním parkování. V ploše náměstí je určeno místo pro možnost umístění podlaží pro kulturně společenské akce.

Uspokojivým znakem jsou využívané cyklistické stezky doplněné servisem Cyklobusů. V rámci vybavení je potřebné pamatovat na místa odstavení kol, úschovny kol a servis.

Technická infrastruktura je postupně rekonstruována.

Městská památková rezervace v Novém Městě nad Metují má působivý krajinný rámec hlubokých údolí s meandry řeky Metuje. Městská zeleň je pravidelně udržována, stejně jako rozlehlé veřejnosti přístupné plochy soukromé zeleně zámeckých zahrad a parku.

Životní prostředí se zlepšilo odstraněním lokálních topenišť na pevná paliva, v území nejsou velká výrobní zařízení. Znehodnocování však zůstává vlivem účinků automobilové dopravy (hlukem, exhalacemi, otřesy).

Území MPR bylo v minulosti éře uchráněno před těžkými poškozeními urbanistické struktury, ke kterým docházelo v jiných památkově chráněných českých městech neuváženými demolicemi a rozsáhlými architektonicky nekvalitními přestavbami.

Jako účinný nástroj při obnově historického jádra se projevila zejména aktivní účast města na státním Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón. Město zpracovalo a vydalo svůj program regenerace MPR v roce 1995. Do roku 2021 platí nejnovější aktualizované vydání.

MPR nezůstává vytrženým územím z historie, ale musí také běžně sloužit i současným nárokům na technické vybavení. V části odůvodnění RP vyznačuje v koordinačním plánu základní rozvržení sítě infrastruktury.

Z hlediska podrobnosti zpracování regulačního plánu jsou rozlišovány pozemky zastavěné a zastavitelné budovami (pozemními objekty) a pozemky nezastavěné budovami. Jsou jimi např. plochy městské zeleně, komunikace, dvorky a ostatní volné nezastavěné plochy.

V případě vysoce stabilizovaného území MPR Nové Město nad Metují je vymezení zastavitelných ploch budovami přímo dáno půdorysem budov, které tvoří základní urbanistickou strukturu. Dodržení původního rozsahu a členitosti základní urbanistické struktury je nezbytnou podmínkou v regulačních zásadách využití území. Regulační plán pracuje s měřítky plánů 1:500, umožňuje vyznačení obrysů půdorysů jednotlivých objektů i s nimi funkčně souvisejících nezastavitelných ploch. To dává podmínky pro zachování celkové hmotové skladby a také členitosti zástavby jednotlivými objekty.

Vzhledem k měřítku dané struktury je nepřípustné stavby přestavovat formou scelování sousedních objektů nebo dokonce vytváření monobloků zastavujících navíc také pozemky přilehlých dvorů nebo zahrad.

e) Informace o výsledcích posuzování vlivů na životní prostředí:

Regulační plán nebyl posuzován dle zvláštního právního předpisu.

f) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:

Regulační plán navrhuje nápravu v evidenci plochy LPF. Parcela č. 115/5 nevyhovuje pro plnění funkce lesu. Jedná se o nepřístupné skalnaté území, řídké porostlé zelení, o které je

nutné pečovat především ve smyslu údržby a oprav skalních útvarů, vykazujících možné poruchy. (Výkres č.7 odůvodnění).

g) Soulad regulačního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací

Změna č. 1 regulačního plánu MPR je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, která byla schválena ve znění aktualizace č.1 usnesením vlády ČR č. 276 dne 15.4.2015. Městská památková rezervace neleží v žádné rozvojové oblasti, rozvojové ose ani ve specifické oblasti, vymezené Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Změna č. 1 regulačního plánu MPR je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly schváleny zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 8. 9. 2011 usnesením č. 22/1564/2011. Městská památková rezervace leží v rozvojové ose nadmístního charakteru NOS5 Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou, která vymezuje všeobecné úkoly pro územní plánování. Do území MPR nezasahuje žádná konkrétní plocha nebo koridor nadmístního významu vymezených Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

Změna č. 1 regulačního plánu MPR je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují (dále ÚPSÚ), který byl schválen zastupitelstvem města Nové Město nad Metují usnesením ZM č. 9 ze dne 29.2.1996.

h) Soulad regulačního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území

Změna č. 1 regulačního plánu MPR prokázala, že se ztotožňuje s cíli a úkoly územního plánování, že není v rozporu s udržitelným rozvojem území a že splňuje požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Ve Změně č. 1 jsou zachovány stabilizované hodnoty MPR: rozsah i charakter urbanistické struktury, podíl zastavěnosti ploch, podíl volných prostorů, utváření veřejně přístupných prostorů, způsob zastřešení, střešní krajina. Jsou stanoveny podmínky pro stavební činnost, vhodnost použitých materiálů.

Od fáze zadání jsou řešení uplatněná v návrhu konzultována s odbory MěÚ Nové Město nad Metují a se zástupci Národního památkového ústavu v Josefově a Ministerstva kultury ČR v Praze.

V případě požadované transformace území budoucího parku mezi Náměstím republiky a NKP zámeckým areálem je stanovena nutnost zpracování architektonické studie s účastí autorizovaného architekta a zahradního specialisty se zkušeností práce pro obdobná památková prostředí.

i) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č. 1 regulačního plánu MPR je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

j) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Změna č. 1 regulačního plánu MPR byla projednána s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stanoviska dotčených orgánů uplatněných v rámci společného a veřejného jednání byla vyhodnocena. K návrhu Změny č. 1 regulačního plánu MPR podalo připomínky pouze Ministerstvo kultury České republiky. Veškeré připomínky dotčeného orgánu byly projednány a v dokumentaci návrhu zohledněny.

k) Výsledek posouzení regulačního plánu

Při posuzování změny č. 1 regulačního plánu MPR byl prokázán soulad s Politikou územního rozvoje ČR, územně plánovacími dokumentacemi Královéhradeckého kraje a Nového Města nad Metují. Změna č. 1 regulačního plánu MPR respektuje architektonické a urbanistické hodnoty v území, požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, respektuje stanoviska dotčených orgánů.

l) Zpráva o závěrech vyplývajících z dokumentace vlivů

Zpráva o vlivech se v návrhu změny č. 1 regulačního plánu MPR neposuzovala.

m) Stanovisko příslušného úřadu k posouzení vlivů návrhu regulačního plánu na životní prostředí

Vlivu návrhu změny č. 1 regulačního plánu MPR na životní prostředí se neposuzoval.

n) Sdělení, jak bylo stanovisko dle bodu m) zohledněno

Z důvodu výše uvedeného se sdělení nevydávalo.

o) Rozhodnutí o námitkách

V průběhu řízení o změně č. 1 regulačního plánu MPR byly uplatněny níže uvedené námitky, které pořizovatel společně s určeným zastupitelem dle § 67 odst. 4 stavebního zákona vyhodnotil a zpracoval návrh rozhodnutí, který doručil dotčeným orgánům. Dotčené orgány k návrhu o námitkách neuplatnili v zákonné lhůtě žádné připomínky.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Pořizovatel posuzoval námitky v jejich plném rozsahu, které jsou jako příloha nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Námitka č. 1

Podatel **Město Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují**, námitka č. j. NMNM/3825/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemků parc.č. 22/1; 2033/1; 2033/2; 2033/3; 2033/6; 2033/12; 2033/13; 2033/16; 2034/19; 2035; 2044; 2069/10; 2069/1; 2278 a p.p.č.277/2; 2273; 277/1; 2213; 2034/8; 210; 218/1; 2034/8; 115/2; 115/5; 115/4; 114/2; 114/1 a pozemků jejichž součástí jsou nemovitosti p.p.č. 2343; 2342; 2341; 2340; 2338; 2339 a st.p.č. 52/1; 28; 27/1; 27/2; 12/1; 12/2; 12/3; 11 k.ú. Nové Město nad Metují

Text podání 1. Nesouhlasíme s textem v článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“, větou první „Realizace půdních vestaveb je u kulturních památek nepřipustná“ a dalších odstavcích.

Tímto požadujeme její odstranění a ponechání zbývajících částí dotčeného odstavce popř. ponechání odstavce v původním znění dle stávajícího Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

2. Požadujeme doplnění textu v čl.B.2.6. Podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků v odstavci s názvem „PV Plochy veřejných prostranství, blok 15 – Podmíněně přípustné využití“ – str. 16 - bylo doplněno – příležitostné umístování slunečníků před vyznačenou plochou pro příležitostné pódium.

3. Požadujeme změnu textu v čl. B.3.6. Umístování propagačních zařízení v MPR Nové Město n.M. v odst. s názvem Parkovací automaty na Husově náměstí, Podmíněně přípustné umístění: jedná se o změnu počtu parkovacích automatů z počtu celkem dva (2) ks na počet celkem čtyři (4).

Výrok V bodě 1. se námitce vyhovuje

V bodě 2. se námitce vyhovuje

V bodě 3. se námitka zamítá

Odůvodnění Pořizovatel se nejprve zabýval vlastnictvím podatele. Ten je vlastníkem výše uvedených pozemků v k.ú. Nové Město nad Metují, které se nacházejí v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují.

Podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu regulačního plánu podat obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, která je zároveň žadatelem a pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dále podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona může k návrhu regulačního plánu uplatnit své připomínky každý.

K bodu 1. podatele:

Jelikož se jedná o námitku stavební povahy související s ochranou památkových objektů, byla námitka po jejím obdržení projednána s kompetentními dotčenými orgány - Ministerstvo kultury společně Národním památkovým ústavem Praha. Na

základě jednání s dotčeným orgánem došlo k úpravě článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“. Upravená část Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují byla následně projednána s podatelem, který tuto úpravu schválil. Na základě výše uvedeného projednání lze konstatovat, že námitce bylo vyhověno.

K bodu 2. podatele:

Jelikož se jedná o námitku architektonické povahy související s památkově chráněným veřejným prostorem, byla námitka po jejím obdržení projednána s kompetentními dotčenými orgány - Ministerstvo kultury společně Národním památkovým ústavem Praha. Na základě jednání s dotčeným orgánem došlo k doplnění článku B.2.6. „Podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků“ v odstavci s názvem „PV Plochy veřejných prostranství, blok 15 – Podmíněně přípustné využití“ o požadovanou podmínku – příležitostné umístění slunečníků před vyznačenou plochou pro příležitostné pódium. Upravená část Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují byla následně projednána s podatelem, který tuto úpravu schválil. Na základě výše uvedeného projednání lze konstatovat, že námitce bylo vyhověno.

K bodu 3. podatele:

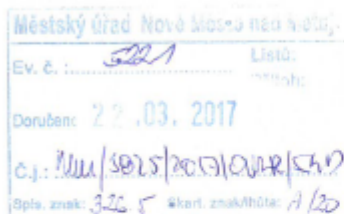
Jelikož se jedná o námitku architektonické povahy související s památkově chráněným veřejným prostorem, byla námitka po jejím obdržení projednána s kompetentními dotčenými orgány - Ministerstvo kultury společně Národním památkovým ústavem Praha. Dotčené orgány požadavek na doplnění článku B.3.6. „Umístění propagačních zařízení v MPR Nové Město n.M.“ v odst. s názvem „Parkovací automaty na Husově náměstí“, „Podmínečně přípustné umístění“ - změna počtu parkovacích automatů z počtu celkem dva (2) ks na počet celkem čtyři (4) zamítly z důvodu veřejného zájmu na ochranu kulturních a historických hodnot.

Na základě výše uvedených důvodů tedy pořizovatel považuje za nutné rozhodnout o této námitce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o námitce je součástí Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují vydaného formou opatření obecné povahy. Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat řádný opravný prostředek. Podle § 174 odst. 2 lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření.

Příloha: Námitka č.1 v plném rozsahu



Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor majetku města
Oddělení rozvoje města
náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje
Náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

NMNM/3486/2017/ORM/Ceceta

Vyřizuje/linka

Čečetková/629

Nové Město nad Metují

Datum 22.03.2017

NÁMITKA k návrhu Změny č. 1 Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují v rámci veřejného projednání dle § 67 stavebního zákona

Námítky:

Jako vlastník - pozemků p.p.č.22/1; 2033/1; 2033/2; 2033/3; 2033/6; 2033/12; 2033/13; 2033/16; 2034/19; 2035; 2044; 2069/10; 2069/1; 2278 a p.p.č.277/2; 2273; 277/1; 2213; 2034/8; 210; 218/1; 2034/8; 115/2; 115/5; 115/4; 114/2; 114/1 a pozemků jejichž součástí jsou nemovitosti p.p.č. 2343; 2342; 2341; 2340; 2338; 2339 a st.p.č. 52/1; 28; 27/1; 27/2; 12/1; 12/2; 12/3; 11 k.ú. Nové Město nad Metují, které se nacházejí v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují, podáváme námitku v rámci veřejného projednání dle § 67 stavebního zákona k Návrhu Změny č. 1 Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

1. Nesouhlasíme s textem v článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“, větou první **„Realizace půdních vestaveb je u kulturních památek nepřipustná“** str. 22

Tímto požadujeme její odstranění a ponechání zbývajících částí dotčeného odstavce popř. ponechání odstavce v původním znění dle stávajícího Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

Odůvodnění:

Poukazujeme na skutečnost, že předmětný text uvedený v návrhu Změny č. 1 je nejednoznačný a spatřujeme v něm rozpor. V první větě je realizace půdních vestaveb u kulturních památek uvedena jako nepřipustná a v další části textu se za určitých podmínek připouští.

MěÚ Nové Město nad Metují
Č. j.: NMNM/2148/2017/ORM/CecetA
2/3

Při respektu k potřebám ochrany kulturního dědictví považujeme tento zákaz za neproporcionální ve smyslu vyváženosti hájení veřejných a soukromých práv. Poukazujeme na skutečnost, že zákaz je v návrhu změny č. 1 uveden bez jakékoliv specifikace. Tudíž je například zakázána i půdní vestavba bez jakéhokoliv zásahu do obvodového pláště domu či střechy, tedy bez jakékoliv změny vnějšího vzhledu domu, která současně plně respektuje vnitřní historické prvky včetně krovu. Zde naprosto postrádáme odůvodnění takového zákazu.

Takovýto plošný zákaz půdních vestaveb bez jakékoliv jejich specifikace, považujeme za neadekvátní, neodůvodněný a výrazně nás omezující ve využívání naší nemovitosti.

V kontextu celé MPR pak lze rovněž vznést otázku, jaký důvod má takovýto zákaz u domů, kde byla v posledních letech provedena kompletní rekonstrukce střechy (nová krytina i nový krov).

Jako plně dostačující a památkové hodnoty dostatečně chránící považujeme zbývající věty předmětné části návrhu Změny č. 1: ***Nepřípustné jsou půdní vestavby s nadměrnými střešními okny a s historicky nedoloženými vikýři. Půdní vestavby je v řešeném území podmíněně možné realizovat již jen v minimální míře, pouze na těch půdách, kde vhodná dispozice půdního prostoru umožní prosvětlení do pohledově neexponovaných partií. Na výkr. č.1B jsou stanoveny: „OBRYSY EXPONOVANÝCH STŘEŠNÍCH PLOCH S UKOČENÝM VÝVOJEM“.***

Rovněž upozorňujeme a argumentujeme skutečností, že i přes regulaci stanovenou regulačním plánem MRP stále platí povinnost vlastníků nemovitostí v MPR a o to více vlastníků kulturních památek, získat si pro jakékoliv stavební úpravy objektů závazné stanovisko státní památkové péče. V rámci těchto stanovisek je pak možné přihlídnout ke konkrétním okolnostem té které stavby a té které navržené půdní vestavbě a dle toho zvolit konkrétní a dostatečnou regulaci nad rámec obecných podmínek uvedených v regulačním plánu.

2. Požadujeme doplnění textu v čl.B.2.6. Podrobné podmínky pro vymezení a využití pozemků v odstavci s názvem „PV Plochy veřejných prostranství, blok 15 – Podmíněně přípustné využití“ – str. 16 - bylo doplněno – příležitostné umístování slunečníků před vyznačenou plochou pro příležitostné pódium.

Odůvodnění:

Jedná se pouze příležitostné umístění slunečníků jen v době trvání koncertů a představení na příležitostném pódium, které se konají v letních měsících a to o víkendech nebo při pořádání kulturních akcí. Umístění slunečníků je uvažováno příležitostně v závislosti na počasí a to takovým způsobem, aby nedocházelo ke zhoršení viditelnosti na pódium. Důvod pro umístění je ochrana návštěvníků koncertů před horkem a slunečním žářem. Instalace a úklid slunečníků je v plné režii a organizaci města. Slunečníky budou uklizeny zároveň se židlemi pro publikum bezprostředně po skončení akcí, jak tomu je i v současné době. Výběr slunečníků bude projednán s orgány památkové péče.

3. Požadujeme změnu textu v čl. B.3.6. Umístování propagačních zařízení v MPR Nové Město n.M. v odst. s názvem Parkovací automaty na Husově náměstí, Podmínečně

MěÚ Nové Město nad Metují
Č. j.: NMNM/2148/2017/ORM/CecetA
3/3

přípustné umístění: jedná se o změnu počtu parkovacích automatů z počtu celkem dva (2) ks na počet celkem čtyři (4).

Odůvodnění:

Toto opatření je požadováno z důvodu delší docházkové vzdálenosti k již umístěným dvěma parkovacím automatům, což činí značné problémy návštěvníkům. Parkovací místa jsou rozmístěna v celé ploše náměstí a návštěvník musí parkovací automaty složitě hledat. Regulační plán MPR neumožňuje umístění informativních tabulí s plánem rozmístění parkovacích automatů. Jedná se o doplnění v místech přibližně ve středních částech dvou kratších stran náměstí, před pilířem, v souladu s památkovými hodnotami území MPR. Podmínkou bude projednání s orgány památkové péče.

Město
Nové Město nad Metují
náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

Petr Hable
starosta

Námítka č. 2

Podatel **Ing. Miloš Smola, nar. 15.3.1948, bytem Příbyslavská, 549 01 Nové Město nad Metují,** námitka č. j. NMNM/3827/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 31 v k.ú. Nové Město nad Metují

Michal Smola, nar. 31.1.1976, bytem Leštinská 590, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3827/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 31 v k.ú. Nové Město nad Metují

RNDr. Martin Smola, nar. 26.9.1980, Hrubá Horka 24, 468 22 Železný Brod, námitka č. j. NMNM/3827/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 31 v k.ú. Nové Město nad Metují

Text podání 1. Nesouhlasíme s textem v článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“, větou první „Realizace půdních vestaveb je u kulturních památek nepřípustná“ str. 22.

Tímto požadujeme její odstranění a ponechání zbývajících částí dotčeného odstavce popř. ponechání odstavce v původním znění dle stávajícího Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

2. Požadujeme doplnění, že regulační plán MPR respektuje již vydaná závazná stanoviska státní památkové péče a neruší je nebo týká se jich.

Výrok V bodě 1. se námitce vyhovuje

V bodě 2. se námitka zamítá

Odůvodnění Pořizovatel se nejprve zabýval vlastnictvím podatelů. Ti jsou spoluvlastníky výše

uvedeného pozemku st.p.č. 31 v k.ú. Nové Město nad Metují, který se nachází v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují.

Podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu regulačního plánu podat obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, která je zároveň žadatelem a pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dále podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona může k návrhu regulačního plánu uplatnit své připomínky každý.

K bodu 1. podatele:

Jelikož se jedná o námitku stavební povahy související s ochranou památkových objektů, byla námitka po jejím obdržení projednána s kompetentními dotčenými orgány - Ministerstvo kultury společně Národním památkovým ústavem Praha. Na základě jednání s dotčeným orgánem došlo k úpravě článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“. Upravená část Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují byla následně projednána s podatelem, který tuto úpravu schválil. Na základě výše uvedeného projednání lze konstatovat, že námitce bylo vyhověno.

K bodu 2. podatele:

Regulační plán nemůže nijak regulovat vydaná závazná stanoviska dotčených orgánů. Regulační plán určuje podmínky pro funkční a prostorové podmínky využití jednotlivých staveb a pozemků. V případě jakéhokoliv záměru v městské památkové rezervaci může být příslušný určitý dotčený orgán, který dle jeho právních předpisů vydá závazné stanovisko, které stanoví podmínky pro provedení záměru a může se řídit i podmínkami platného regulačního plánu. Závaznost či platnost jakéhokoliv vydaného stanoviska je jednoznačně vymezena tímto dokumentem. Závaznost či platnost jakéhokoliv vydaného stanoviska může posoudit pouze dotčený orgán na základě jeho právních předpisů, nikoliv regulační plán.

Na základě výše uvedených důvodů tedy pořizovatel považuje za nutné rozhodnout o této námitce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o námitce je součástí Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují vydaného formou opatření obecné povahy. Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat řádný opravný prostředek. Podle § 174 odst. 2 lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření.

Příloha: Námitka č.2 v plném rozsahu



Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje
náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

**NÁMITKA k návrhu Změny č. 1 Regulačního plánu
Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují
v rámci veřejného projednání dle § 67 stavebního zákona**

Jméno a příjmení:	ING. MILOŠ STOLČ	MICHAL STOLČ	RODOVITIN STOLČ
Datum narození:	15.3.1948	31.7.1976	26.9.1980
Bydliště:	PŘIBYSLOVSKÝ 691 NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ N. M. u. Mt.	LEŠTINSKÝ 590	HRUBÁ HORKA 24 ŽELEZNÝ BROD 468 22

Námitka:

Jako vlastník/vlastníci nemovitosti - pozemku st.p.č. 31, jehož součástí je budova čp. 1206, Husovo náměstí, k.ú. Nové Město nad Metují, která se nachází v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují, podáváme námitku v rámci veřejného projednání dle § 67 stavebního zákona k Návrhu Změny č. 1 Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

Nesouhlasíme s textem v článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“, větou první „Realizace půdních vestaveb je u kulturních památek nepřipustná“ a dalších odstavcích:

1. Tímto požadujeme její odstranění a ponechání zbývajících částí dotčeného odstavce popř. ponechání odstavce v původním znění dle stávajícího Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.
2. **POŽADUJEME DOPLNĚNÍ, ŽE REG. PLÁN MPR RESPEKTUJE JIŽ VYDANÁ ZÁV. STANOVISKA ST. PAMÁTKOVÉ PÉČE A NERUŠÍ JE, NEBO TÝKA SE JICH.**

Odůvodnění:

- ad 1. Poukazujeme na skutečnost, že předmětný text uvedený v návrhu Změny č. 1 je nejednoznačný a spatřujeme v něm rozpor. V první větě je realizace půdních vestaveb u kulturních památek uvedena jako nepřipustná a v další části textu se za určitých podmínek připouští.

Při respektu k potřebám ochrany kulturního dědictví považujeme tento zákaz za neproporcionální ve smyslu vyváženosti hájení veřejných a soukromých práv. Poukazujeme

na skutečnost, že zákaz je v návrhu změny č. 1 uveden bez jakékoliv specifikace. Tudíž je například zakázána i půdní vestavba bez jakéhokoliv zásahu do obvodového pláště domu či střechy, tedy bez jakékoliv změny vnějšího vzhledu domu, která současně plně respektuje vnitřní historické prvky včetně krovu. Zde naprosto postrádáme odůvodnění takového zákazu.

Takovýto plošný zákaz půdních vestaveb bez jakékoliv jejich specifikace, považujeme za neadekvátní, neodůvodněný a výrazně nás omezující ve využívání naší nemovitosti.

V kontextu celé MPR pak lze rovněž vznést otázku, jaký důvod má takovýto zákaz u domů, kde byla v posledních letech provedena kompletní rekonstrukce střechy (nová krytina i nový krov).

Jako plně dostačující a památkové hodnoty dostatečně chránící považujeme zbývající věty předmětné části návrhu Změny č. 1: *Nepřípustné jsou půdní vestavby s nadměrnými střešními okny a s historicky nedoloženými vikýři. Půdní vestavby je v řešeném území podmíněně možné realizovat již jen v minimální míře, pouze na těch půdách, kde vhodná dispozice půdního prostoru umožní prosvětlení do pohledově neexponovaných partií. Na výkr. č.1B jsou stanoveny: „OBRYSY EXPONOVANÝCH STŘEŠNÍCH PLOCH S UKOČENÝM VÝVOJEM“.*

ad 2. Rovněž upozorňujeme a argumentujeme skutečností, že i přes regulaci stanovenou regulačním plánem MRP stále platí povinnost vlastníků nemovitostí v MPR a o to více vlastníků kulturních památek, získat si pro jakékoliv stavební úpravy objektů závazné stanovisko státní památkové péče. V rámci těchto stanovisek je pak možné přihlídnout ke konkrétním okolnostem té které stavby a té které navržené ~~stavební úpravě~~ dle toho zvolit konkrétní a dostatečnou regulaci nad rámec obecných podmínek uvedených v regulačním plánu. ARGUMENTOWEME NAŠÍM PODÁNÍM Z 18.12.2013: NÁVRH NA ZMĚNU - DOPLNĚNÍ REG. PLÁNU MPR... VIZ PŘÍLOHA.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Pozemek ST.P.Č. 31, Husovo náměstí v k.ú. Nové Město nad Metují.

Datum: 21.3.2017 21.3.2017 17.3.2017

Podpis:



Povinná příloha: údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva.

PŘÍLOHA: NÁVRH NA ZMĚNU REG. PLÁNU MPR... Z 18.12.2013

Městský úřad Nové Město nad Metují
odb. výstavby a reg. Rozvoje
Nové Město nad Metují

18.12.2013

Věc: Návrh na změnu – doplnění Regulačního plánu městské památkové rezervace N.M.n.M. ve věci úprav domu č.p. 1206 na Husově náměstí.

Podle stavebního povolení z 12.7.2004 probíhají postupně stavební úpravy na některých částech rozsáhlého objektu č.p. 1206 na Husově náměstí, který je však po předchozí aktivitě města po r. 1990 podle neschválené dokumentace dosud neužitelný. V předstihu před stavebním povolením bylo vydáno pro vlastníky několik účinných rozhodnutí NPÚ, která dle jejich záměru budou realizována v rámci postupných úprav.

1. Jde o realizaci výkladce s pískovcovým ostěním po strop podloubí v pravé přední směrem do náměstí, podobně jako byl realizován nakonec v souladu se všemi rozhodnutími v levé přední přední a dům tak mohl dostat souměrnost (a tak i celá severní řada domů) podle rozhodnutí NPÚ t.č. OÚ Náchod č.j. 766/99/Hu z 6.8.1999 v příloze, prováděcí výkres (a souhlas NPÚ a měst.arch. 4.12.2002 v příloze), rozhodnutí NPÚ č.j. Výst.855/03/Šk,OPP-1/03 z 11.9.2003 v příloze a NPÚ č.j. Výst 941/04/Šk,PP-51/04 z 31.8.2004 v příloze a další. Ilustrativní výkres též v příloze. Přípravné práce byly zahájeny již dříve po r. 2000, jsou vypracovány statické posudky, byl proveden archeologický průzkum NPÚ na náklady vlastníků v podlaží nad podloubím v místě budoucí polohy výkladce a.p. Výkladec je nezbytný i pro účelné využití domu z mnoha zde nezmiňovaných důvodů.
2. Jde budoucí pavlač ve vrchní části dvorního průčelí podle rozhodnutí č.j. Výst.ŠK 2058/02/Šk,PP-1/03 z 10.2.2003 vč. výkresu v příloze. V příslušném podlaží je počítáno s bytem, ubytováním.

Protože však není automatické propojení mezi rozhodnutími NPÚ a Regulačním plánem městské památkové rezervace N.M.n.M., žádáme touto cestou o aktualizaci zejména v kap. :

B.3.1.3.4. Přízemní části domů a staveb - výkladce
Otvory a výplně otvorů a zásady jejich obnovy
Prostorové fasádní prvky (arkýře, balkony, lodžie),

žádáme o úpravu znění pro č.p. 1206, tak abychom mohli realizovat podle stavební dokumentace vypracované v souladu se zmiňovanými shora citovaným rozhodnutími již dříve pracně a nákladně prosazené stavební úpravy a byl soulad účinných rozhodnutí NPÚ a Regulačního plánu MPR.

Děkujeme za vyřízení.

V Novém Městě n.Met 18.12.2013

Jng. Miloš Smola
Přibyslavská 691
Nové Město nad Metují
549 01

Michal Smola
Leštinská 590
Nové Město nad Metují
549 01

RNDr. Martin Smola
Hrubá Horka 24
Železný Brod
468 22

Přílohy:

rozhodnutí NPÚ t.č. OÚ Náchod č.j. 766/99/Hu z 6.8.1999,
prováděcí výkres (a souhlas NPÚ a měst.arch. 4.12.2002),
rozhodnutí NPÚ č.j. Výst.855/03/Šk,OPP-1/03 z 11.9.2003
rozhodnutí NPÚ č.j. Výst 941/04/Šk,PP-51/04 z 31.8.2004
Výkres Stavební úpravy č.p. 1206 pohled severní
rozhodnutí NPÚ č.j. Výst.ŠK 2058/02/Šk,PP-1/03 z 10.2.2003.

Námítka č. 3

- Podatel** **Julius Kahanec, nar. 11.3.1963, bytem Husovo nám. 1236, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3828/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 54 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Monika Kahancová, nar. 23.7.1963, bytem Husovo nám. 1236, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3828/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 54 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Ing. Annemarie Bártová, nar. 12.2.1974, bytem Husovo nám. 1229, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3829/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 65 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Petr Bárta, nar. 12.1.1971, bytem Husovo nám. 1229, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3860/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 65 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Petr Bárta, nar. 12.1.1971, bytem Husovo nám. 1229, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3858/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 6/1 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Petr Bárta, nar. 12.1.1971, bytem Husovo nám. 1229, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3859/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 45 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Roman Lichý, nar. 3.5.1964, bytem Přibyslavská 1400, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3830/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 32/1 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Mgr. Irena Kupková, nar. 4.1.1961, bytem Husovo nám. 1205, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3831/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 32/1 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Jaroslav Lichý, nar. 11.12.1931, bytem Husovo nám. 1205, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3832/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 32/1 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Libor Hylena, nar. 14.7.1961, bytem Vrchoviny 124, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3833/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 43 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Libor Hylena, nar. 14.7.1961, bytem Vrchoviny 124, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3835/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 42 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Radka Hylenová, nar. 17.10.1966, bytem Vrchoviny 124, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3839/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 42 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Radka Hylenová, nar. 17.10.1966, bytem Vrchoviny 124, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3841/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 43 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Josef Mervart, nar. 31.12.1946, bytem Husovo nám. 1224, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3843/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 13 v k.ú. Nové Město nad Metují**
- Zbyněk Paďour, nar. 2.7.1973, bytem Husovo nám. 1239, 549 01 Nové Město**

nad Metují, námitka č. j. NMNM/3844/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 49 v k.ú. Nové Město nad Metují

Eliška Stránská, nar. 14.4.1934, bytem Husovo nám. 1216, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3845/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 21 v k.ú. Nové Město nad Metují

Václav Netík, nar. 1936, bytem Husovo nám. 1237, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3846/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 53 v k.ú. Nové Město nad Metují

Vlasta Netíková, nar. 1940, bytem Husovo nám. 1237, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3846/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 53 v k.ú. Nové Město nad Metují

Kamila Lakomá, nar. 7.6.1979, bytem Husovo nám. 1223, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3847/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 14 v k.ú. Nové Město nad Metují

Karel Frinta, nar. 9.1.1960, bytem Husovo nám. 1221, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3848/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 16/1,162/2 v k.ú. Nové Město nad Metují

Libor Hovorka, nar. 2.6.1960, Marta Hovorková, nar. 24.11.1956, bytem Na Zádomí 1234, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3849/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 56 v k.ú. Nové Město nad Metují

Simona Besedová, nar. 31.5.1997, bytem Husovo nám. 1215, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3850/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 23 v k.ú. Nové Město nad Metují

Jana Besedová, nar. 10.9.1968, bytem Husovo nám. 1215, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3851/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 22 v k.ú. Nové Město nad Metují

Vladimír Zámečník, nar. 14.5.1971, bytem Husovo nám. 1207, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3852/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 30 v k.ú. Nové Město nad Metují

Helena Šemíková, nar. 9.6.1950, bytem Husovo nám. 1231, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3853/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 2/1 v k.ú. Nové Město nad Metují

Martin Lepš, nar. 13.8.1967, bytem Husovo nám. 1230, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3854/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 5/1 v k.ú. Nové Město nad Metují

Leoš Podsedník, nar. 6.5.1962, Petra Podsedníková, nar. 29.10.1977, bytem Na Zádomí 1233, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3855/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 2/3 v k.ú. Nové Město nad Metují

Martin Teplý, nar. 14.1.1968, bytem Husovo nám. 1220, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3857/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 17 v k.ú. Nové Město nad Metují

Pavel Maur, nar. 2.2.1955, bytem Na Zádomí 1254, 549 01 Nové Město

nad Metují, námitka č. j. NMNM/3862/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 50, 51 v k.ú. Nové Město nad Metují

Miroslav Kosek, nar. 20.5.1969, bytem Husovo nám. 1232, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3864/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 1 v k.ú. Nové Město nad Metují

Libuše Hallová, nar. 7.5.1948, bytem U Zázvorky 1213, 549 01 Nové Město nad Metují, námitka č. j. NMNM/3861/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 24 v k.ú. Nové Město nad Metují

Text podání Nesouhlasíme s textem v článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“, větou první „Realizace půdních vestaveb je u kulturních památek nepřipustná“ str. 22.

Tímto požadujeme její odstranění a ponechání zbývajících částí dotčeného odstavce popř. ponechání odstavce v původním znění dle stávajícího Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

Výrok Námitce se vyhovuje

Odůvodnění Všichni povýše uvedení podatelé podali stejnou námitku. Proto je pořizovatel zahrnul do jednoho společného rozhodnutí. Pořizovatel se dále zabýval vlastnictvím podatelů. To je uvedeno ve výpisu podatelů. Pořizovatel si ověřil, že všichni podatelé jsou vlastníci pozemků a nemovitostí, které se nacházejí v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují.

Podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu regulačního plánu podat obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, která je zároveň žadatelem a pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dále podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona může k návrhu regulačního plánu uplatnit své připomínky každý.

Jelikož se jedná o námitku stavební povahy související s ochranou památkových objektů, byla námitka po jejím obdržení projednána s kompetentními dotčenými orgány - Ministerstvo kultury společně Národním památkovým ústavem Praha. Na základě jednání s dotčeným orgánem došlo k úpravě článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“. Upravená část Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují byla následně projednána s podatelem, který tuto úpravu schválil. Na základě výše uvedeného projednání lze konstatovat, že námitce bylo vyhověno.

Na základě výše uvedených důvodů tedy pořizovatel považuje za nutné rozhodnout o této námitce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení Toto rozhodnutí o námitce je součástí Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují vydaného formou opatření obecné povahy. Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat řádný opravný prostředek. Podle § 174 odst. 2 lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření.

Příloha: Námitka č.3 v plném rozsahu – společný vzor jednoho z podatelů

Městský úřad Nové Město nad Metují	
Ev. č.:	546
Lištů:	
Doručen:	22.03.2017
Oj.:	1111/1234/200/100/100
Spis. znak:	326-5
Skart. značková:	A/20

Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje
náměstí Republiky 6
549 01 Nové Město nad Metují

**NÁMITKA k návrhu Změny č. 1 Regulačního plánu
Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují
v rámci veřejného projednání dle § 67 stavebního zákona**

Jméno a příjmení: JULIUS A MONIKA KAHANOVÍ

Datum narození: 11.2.1961 A 23.2.1962

Bydliště: HUSOVO NÁM. 1236, N. MĚSTO N. METUJÍ

Námitka:

Jako vlastník/vlastníci nemovitosti - pozemku st.p.č. 54, jehož součástí je budova čp. 1036, Husovo náměstí, k.ú. Nové Město nad Metují, která se nachází v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují, podáváme námitku v rámci veřejného projednání dle § 67 stavebního zákona k Návrhu Změny č. 1 Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

Nesouhlasíme s textem v článku B.3.3 „Stavebně architektonické podmínky pro změny domů a staveb“, v odstavci s názvem „Půdní vestavby“, větou první „Realizace půdních vestaveb je u kulturních památek nepřipustná“

Tímto požadujeme její odstranění a ponechání zbývajících částí dotčeného odstavce popř. ponechání odstavce v původním znění dle stávajícího Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

Odůvodnění:

Poukazujeme na skutečnost, že předmětný text uvedený v návrhu Změny č. 1 je nejednoznačný a spatřujeme v něm rozpor. V první větě je realizace půdních vestaveb u kulturních památek uvedena jako nepřipustná a v další části textu se za určitých podmínek připouští.

Při respektu k potřebám ochrany kulturního dědictví považujeme tento zákaz za neproporcionální ve smyslu vyváženosti hájení veřejných a soukromých práv. Poukazujeme

na skutečnost, že zákaz je v návrhu změny č. 1 uveden bez jakékoliv specifikace. Tudiž je například zakázána i půdní vestavba bez jakéhokoliv zásahu do obvodového pláště domu či střechy, tedy bez jakékoliv změny vnějšího vzhledu domu, která současně plně respektuje vnitřní historické prvky včetně krovu. Zde naprosto postrádáme odůvodnění takového zákazu.

Takovýto plošný zákaz půdních vestaveb bez jakékoliv jejich specifikace, považujeme za neadekvátní, neodůvodněný a výrazně nás omezující ve využívání naší nemovitosti.

V kontextu celé MPR pak lze rovněž vznést otázku, jaký důvod má takovýto zákaz u domů, kde byla v posledních letech provedena kompletní rekonstrukce střechy (nová krytina i nový krov).

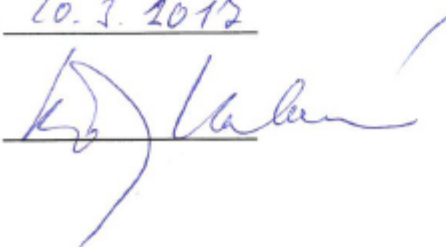
Jako plně dostačující a památkové hodnoty dostatečně chránící považujeme zbývající věty předmětné části návrhu Změny č. 1: *Nepřípustné jsou půdní vestavby s nadměrnými střešními okny a s historicky nedoloženými vikýři. Půdní vestavby je v řešeném území podmíněně možné realizovat již jen v minimální míře, pouze na těch půdách, kde vhodná dispozice půdního prostoru umožní prosvětlení do pohledově neexponovaných partií. Na výkr. č.1B jsou stanoveny: „OBRYSY EXPONOVANÝCH STŘEŠNÍCH PLOCH S UKOČENÝM VÝVOJEM“.*

Rovněž upozorňujeme a argumentujeme skutečností, že i přes regulaci stanovenou regulačním plánem MRP stále platí povinnost vlastníků nemovitostí v MPR a o to více vlastníků kulturních památek, získat si pro jakékoliv stavební úpravy objektů závazné stanovisko státní památkové péče. V rámci těchto stanovisek je pak možné přihlídnout ke konkrétním okolnostem té které stavby a té které navržené půdní vestavbě a dle toho zvolit konkrétní a dostatečnou regulaci nad rámec obecných podmínek uvedených v regulačním plánu.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Pozemek 18. 54, Husovo náměstí v k.ú. Nové Město nad Metují.

Datum: 20. 3. 2012

Podpis: 

Povinná příloha: údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva.

Námitka č. 4

Podatel **ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín,** námitka č. j. NMNM/3093/2017/OVRR/SkM, vlastník pozemku st.p.č. 44/3 v k.ú. Nové Město nad Metují

Text podání Nesouhlasíme s uvedením stavby technického vybavení – trafostanice na pozemku st.p.č. 44/3 v k.ú. Nové Město nad Metují v Změně č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují jako stavby ke zbourání a dožití.

Výrok 1. Námitka není důvodná v části – nesouhlasíme se stavbou určenou ke zbourání.
2. Námitka se zamítá v části – nesouhlasíme se stavbou určenou na dožití.

Odůvodnění Pořizovatel se nejprve zabýval vlastnictvím podatele. Ten je vlastníkem výše uvedeného pozemku st.p.č. 44/3 v k.ú. Nové Město nad Metují, který se nachází v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují.

Podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu regulačního plánu podat obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, která je zároveň žadatelem a pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Dále podle ustanovení § 67 odst. 2 stavebního zákona může k návrhu regulačního plánu uplatnit své připomínky každý.

K části 1. podatele:

Změna č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují neuvádí a tudíž ani nenařizuje ve svém návrhu, že stavba trafostanice na st.p.č. 44/3 v k.ú. Nové Město nad Metují je určena ke zbourání. Hlavní výkres – prostorová regulace pod. č. 1B uvádí, že objekt trafostanice je určen na dožití. To znamená – pokud se stane objekt pro vlastníka nepotřebný, tak se odstraní a zanikne nebo se nahradí dle potřeb provozovatele a na základě projednání v řízení dle stavebního zákona objektem jiným, který bude v souladu s památkovými hodnotami městské památkové rezervace.

K části 2. podatele:

Změna č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují objekt trafostanice respektuje, je si však vědoma, že stavba z hlediska památkových hodnot vhodná do chráněné zástavby městské památkové rezervace není. Tyto hodnoty jsou výrazným veřejným zájmem, proto je v návrhu Změny č. 1 regulačního plánu uvedeno, že se jedná o stavbu na dožití. Je potřeba zdůraznit, že dožití stavby je plně závislé na rozhodnutí vlastníka či provozovatele nebo na dalších okolnostech – špatný stavebně technický stav, havárie, živelná pohroma apod. V těchto případech dojde buď k zániku nebo k náhradě za jiný vhodný objekt. Textová část návrhu Změny č. 1 regulačního plánu v bodě C.3. uvádí: „Trafostanice může být v budoucnu podle soudobých technologických možností nahrazena menším objektem“. Je vhodné rovněž připomenout, že na stavbě je možné provádět stavební úpravy, udržovací práce, výměnu technologie apod. Stejně jako u jiných staveb městské památkové rezervace budou tyto práce podléhat povolení stavebního úřadu dle stavebního zákona. Důležitou podmínkou povolení bude projednání záměru s orgány památkové péče.

Na základě výše uvedených důvodů tedy pořizovatel považuje za nutné rozhodnout o této námitce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení Toto rozhodnutí o námitce je součástí Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují vydaného formou opatření obecné povahy. Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podat řádný opravný prostředek. Podle § 174 odst. 2 lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření.

Příloha: Námitka č.4 v plném rozsahu

 **DISTRIBUCE**

Obchodně cenné

Městský úřad Nové Město nad Metují

Ev. č.: 3273 Listů: 3
Příloh: 0

Doručeno: 22.02.2017

Obj.: 1093/2017/044/Se2

Spis. znak: 3265 Skart. znak/město: A120

Městský úřad Nové Město nad Metují
odbor výstavby a regionálního rozvoje
náměstí Republiky 6
Nové Město nad Metují
549 01

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NMNM/1190/2017/OVRRUSM / 30.1.2017

NAŠE ZNAČKA

1091573348

VYŘIZUJE / LINKA

Bc. Martin Šedivý / 492113327

MÍSTO ODESLÁNÍ / DNE

Trutnov / 20.2.2017

Věc: Podání námítky proti Změně č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují

ČEZ Distribuce a.s. jako dotčený vlastník st.p.č. 44/3 v k.ú. [706442] Nové Město nad Metují a na ní umístěné budovy bez čísla popisného nebo evidenčního, stavby technického vybavení - trafostanice

NESOUHLASÍ

s uvedením této budovy ve Změně č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují jako stavby ke zbourání a dožití.

Území dotčené námitkou:

- st. p.č. 44/3 v k.ú. [706442] Nové Město nad Metují
- budova bez čísla popisného nebo evidenčního na st. p.č. 44/3 v k.ú. [706442] Nové Město nad Metují

Zdůvodnění:

Dle energetického zákona č. 458/2000Sb. v platném znění a souvisejících právních předpisů je provoz distribuční soustavy licencovanou činností a náklady na její provoz, údržbu a rozvoj jsou regulovány Energetickým regulačním úřadem (ERÚ). V konečném důsledku tyto náklady platí všichni odběratelé/výrobci připojení k distribuční soustavě. Nejen zájmem a cílem činnosti ERÚ je, aby regulované ceny za distribuci el. energie byly co nejnižší.

Stávající budova trafostanice na st. p. č. 44/3 je v dobrém technickém stavu a v dohledné době vůbec neuvažujeme o demolici a náhradě stávající budovy trafostanice, ale naopak ji chceme udržovat, protože údržba stávajícího objektu vyžaduje výrazně nižší náklady než navrhované řešení ve Změně č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují.

Přílohy:

- výpis z katastru nemovitostí k st.p.č. 44/3 v k.ú. [706442] Nové Město nad Metují
- výpis z katastru nemovitostí k budově trafostanice na st.p.č. 44/3 v k.ú. [706442] Nové Město nad Metují

S pozdravem

Bc. Martin Šedivý
Technik rozvoje vn.nn – senior
oddělení Rozvoj Východ




ČEZ Distribuce, a.s.
Děln, Děln IV-oddělení
Tepická 874/8
PSČ 405 02
IČ: 247 30 035 60

p) Vyhodnocení připomínek

V průběhu řízení o změně č. 1 regulačního plánu MPR byla uplatněna níže uvedená připomínka:

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Texty níže uváděných požadavků představují stručné vystižení podstaty jednotlivých podání. Pořizovatel posuzoval připomínky v jejich plném rozsahu, které jsou jako příloha nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

Podatel	Jiří Šrámek, bytem Vrchoviny 15, 549 01 Nové Město nad Metují, připomínka č. j. NMNM/3842/2017/OVRR/SkM
Požadavek	a) Městský úřad Nové Město nad Metují a Město Nové Město nad Metují se řídí zfalšovanými územními plány. b) Vedení přeložky I/14 Nové Město nad Metují. c) Použití platného územního plánu v Změně č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují. d) Užívání pozemků podatele v k.ú. Vrchoviny v oddílu dopravy. e) Řešení tranzitní dopravy.
Vyhodnocení připomínky	a) Připomínka je bezpředmětná. Městský úřad Nové Město nad Metují odbor výstavby a regionálního rozvoje se při pořizování Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují řídil platným územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují. Změny č. 1-9 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují se území městské památkové rezervace netýkají. b) Připomínka je bezpředmětná. Vedení přeložky I/14 v Novém Městě nad Metují se v návrhu Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují neřeší. c) Připomínka je bezpředmětná. Jak je uvedeno v textové části - Změna č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují je zpracována v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují. d) Připomínka je bezpředmětná. Pozemky podatele v k.ú. Vrchoviny se netýkají zájmového území Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují. e) Připomínka je bezpředmětná. Tranzitní dopravu v Novém Městě nad Metují návrh Změny č. 1 regulačního plánu městské památkové rezervace Nové Město nad Metují neřeší.

Příloha: Připomínka v plném rozsahu

Městský úřad Nové Město nad Metují
náměstí Republiky 6
Nové Město nad Metují
549 01

Městský úřad Nové Město nad Metují	
Ev. č.:	5044
Listů:	7
Doručeno:	21.03.2017
Č.j.:	11101/5442/2017/002/561
Spis. znač.:	326. 5
Škaf. znač./Přise:	8/20

Nové Město nad Metují Vrchoviny 21.března 2017

Podatel: Jiří Šrámek, Vrchoviny 15, Nové Město nad Metují, 549 01, zemědělský podnikatel
IČ40137465

Věc: Připomínky – námítky ke změně č. 1 Regulačního plánu Městské památkové rezervace Nové Město nad Metují

Městský úřad Nové Město nad Metují a Město Nové Město nad Metují se řídí zfalšovanými územními plány. O tom svědčí rozsudky Nejvyššího správního soudu v Brně proti Zastupitelstvu Královéhradeckého kraje 2Ao 4/2011-100 a proti Městu Nové Město nad Metují 1Ao 3/2011-229.

Z činnosti Městského úřadu Nové Město nad Metují a Zastupitelstva města ZM117 je známo, že změna č. 9 územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují a právní stav po změně č. 9 byly zfalšovány úředníky městského úřadu Nové Město nad Metují, zastupiteli města schvalujícími změnu č.9, kdy byl nezákonně posunut koridor přeložky silnice I/14 o 50 metrů a to za pomoci krajských úředníků Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Posunutí koridoru nebylo předmětem změny I/14, ale zájmem místních a krajských klanově korporativních skupin ovládajících tento nezákonný proces.

Přeložka silnice I/14 Nové Město nad Metují je ve stávajícím platném územním plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují ze dne 29.2.1996 vedena po mých nemovitostech 784/1 a 879/1 v k.ú. Vrchoviny. Zfalšovaná trasa koridoru přeložky silnice I/14 Nové Město nad Metují je vedena o 50 metrů jihovýchodněji po mých pozemkových parcelách 784/3 a 879/1 v k.ú. Vrchoviny.

Ke zfalšování územního plánu změny č.9 a právního stavu po změně č. 9, který nebyl nikdy a nikým zchválen se přiznal hlavní úředník územního plánu Mgr. Adam Balcar na veřejném zasedání Zastupitelstva města ZM117. Jak zde uvedl tato "Pandořina skříňka" umožnila nezákonnou výstavbu několika domů ve Vrchovinách a to Šimko, Bazény Samba, Sun Crystal.

Pro zpracování změny č. 1 městské památkové rezervace ve věci oddílu "Doprava" je třeba použít platný územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují ze dne 29.2.1996 s ověřovací doložkou a ne zfalšovaný územní plán právní stav po změně č.2, zfalšovanou změnu č. 9 a zfalšovaný osobně Mgr. Adamem Balcarem právní stav po změně č. 9.

Je velice pravděpodobné, že zpracovateli byly předloženy zfalšované územní plány Města a tímto jej na tuto skutečnost upozorňuji, s jakými lidmi má na místní radnici tu čest spolupracovat.

Co se týká oddílu dopravy, tak požaduji užívání mých nemovitostí v k.ú. Vrchoviny tak jako doposud, kdy mi p.p.č. 879/1 tvoří přístupovou cestu na mé nemovitosti na LV 224, LV31 a LV 32, čímž je vytvořen racionální hospodářský zemědělský ekonomicky výhodný podnik.

Dopravu a to i tranzitní je možné řešit jihozápadním obchvatem, jiný obchvat není možný.

Odůvodnění:

1. Výše uvedené připomínky odůvodňuji výtahem rozhodnutí krajského úřadu KUKHK-19614/UP/2016/sv ze dne 21.2.2017.

2. Výše uvedené připomínky odůvodňuji trasou přeložky silnice I/14 v platném územním plánu ze dne 29.2.1996 vedenou po mých p.p.č. 784/1 a 879/1 v k.ú. Vrchoviny
3. Výše uvedené připomínky odůvodňuji nezákonnou trasou koridoru přeložky silnice I/14 ve zfalšovaném právním stavu po změně č.2, zfalšované změny č.9 a zfalšovaného právního stavu po změně č.9.
4. Výše uvedené připomínky odůvodňuji rozsudkem 2Ao 4/2011-100, bod 149, 150.
5. Výše uvedené připomínky odůvodňuji rozsudkem 1Ao 3/2011-229, bod 60.
6. Jak zfalšovat územní plány

KUKHK-19614/UP/2016/Sv

ODŮVODNĚNÍ: 1

„ZÚR KHK“), které byly vydány formou opatření obecné povahy a nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011. Odvolací orgán zjistil, že se stavební úřad posouzením záměru žadatele se ZÚR KHK nijak nezabýval.

Stavební úřad posuzoval soulad navrhované stavby s územním plánem sídelního útvaru Nové Město nad Metují, který byl schválen zastupitelstvem města Nové Město nad Metují dne 29. 2. 1996 a nabyl účinnosti dne 19. 3. 1996. Stavební úřad v odůvodnění územního rozhodnutí spis.zn.: Výst. 6185/2014/S, UR-1563, č.j.: 11696/2015/OVRR/SkM ze dne 6. 1. 2016 pouze uvedl, že záměr je v souladu s platným územním plánem a že „stavba byla posouzena v žádosti o územně plánovací informaci č.j.: 1992/2012/OVRR/Bal ze dne 14. 3. 2012, která potvrdila, že stavba se nachází v ploše občanské vybavenosti, kde je možné dle platných regulativů umístit objekty technické vybavenosti“. Jiné odůvodnění podle § 90 písm. a) stavebního zákona stavební úřad neuvedl.

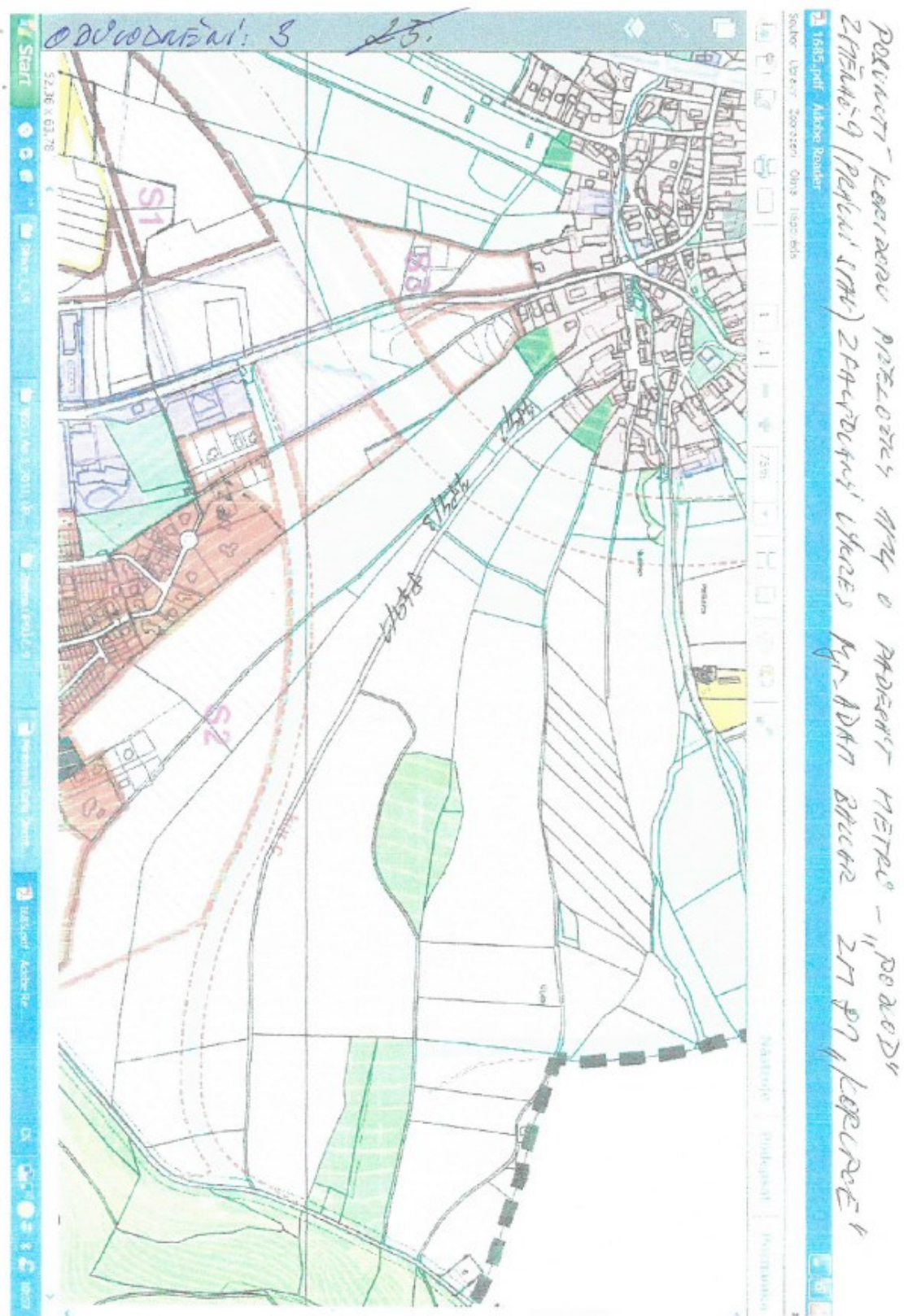
V této souvislosti odvolací orgán musí uvést, že z jemu dostupných podkladů je mu známo, že územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují, který byl schválen Zastupitelstvem města Nové Město nad Metují č.j. ZM 9 ze dne 29. 2. 1996, má 9 změn, že pozemky, na kterých je navrženo umístění předmětné stavby, jsou řešeny původním územním plánem schváleným dne 29. 2. 1996. Odvolacímu orgánu je z archivu krajského úřadu k dispozici výkres zmíněného územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují označený jako „funkční využití ploch“, který je opatřen schvalovací doložkou, dále pak výkres označený jako „urbanistický návrh“, který není opatřen schvalovací doložkou. Odvolací orgán zjistil, že funkční využití pozemků podle těchto dvou výkresů, které jsou založeny ve složce územního plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují, jsou různé. Např. podle výkresu „funkční využití ploch“ (opatřený schvalovací doložkou) jsou pozemky dotčené záměrem zahrnuty do plochy „C – zvláštní obytné území“; podle výkresu „urbanistický návrh“ (není opatřen schvalovací doložkou) jsou pozemky dotčené záměrem zahrnuty do „plochy občanského vybavení – návrh“; na webových stránkách města Nové Město nad Metují je zveřejněna třetí verze tzv. „právní stav“, která nebyla nikdy schválena a je rozdílná od těchto dvou výše zmíněných podkladů, na základě kterých stavební úřad pravděpodobně záměr posuzoval.

Odvolací orgán podle výše uvedených údajů může jen konstatovat, že se stavební úřad dostatečně nezabýval posouzením záměru podle § 90 písm. a) a b) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, nebo není, když se nijak nezabýval posouzením záměru se ZÚR KHK, když se dostatečně nevypořádal s posouzením záměru s platným územním plánem, nevypořádal se se situací, kdy pro dané území existují dva různé podklady (výkresy územního plánu), které se od sebe liší a na webových stránkách města Nové Město nad Metují je zveřejněna třetí verze tzv. „právní stav“.

Odvolací orgán dává za pravdu odvolatelům, resp. jejich námitkám uvedeným v odvolání ze dne 18. 1. 2016, dne 20. 1. 2016, dne 21. 1. 2016 a dne 22. 1. 2016, že územní rozhodnutí spis.zn.: Výst. 6185/2014/S, UR-1563, č.j.: 11696/2015/OVRR/SkM ze dne 6. 1. 2016 není vydáno v souladu s právními předpisy, neboť z něj nelze zjistit, zda je záměr v souladu územně plánovací dokumentací nebo není.



MĚSTO n. Metu
na č.2 ÚPSÚ



ODŮVODNĚNÍ: 4

2 Ao 4/2011 - 111

ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li ke podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, ke novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.“ K tomu je však třeba uvést, že toto ustanovení upravuje stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, přičemž stejný zákon v ustanovení § 3 písm. a) definuje tento záměr jako „stavby, činnosti a technologie“. V případě územního plánu se však nejedná o záměr ve smyslu cit. zákona, nýbrž o koncept, definovanou jako strategie, politiky, plány nebo programy zpracované nebo zadáné orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané [§ 3 písm. b) cit. ustanovení]. V tomto případě však úprava obsažená v zákoně č. 244/1992 Sb. a ani v zákoně č. 100/2001 Sb. (§ 10) žádné časové omezení platnosti stanovisek neupravuje. Rovněž tato námitka proto není důvodná.

[57.] Další námitka se týká chybějících alternativ řešení konceptu územního plánu. K tomu soud uvádí, že podle tehdy platného ustanovení § 12 odst. 1 vyhlášky č. 135/2001 Sb. platilo, že „koncept řešení se zpracovává ve stejném rozsahu jako návrh územní plánovací dokumentace (podle přílohy č. 2), pokud není ve schváleném zadání jeho rozsah rozšířen, zpracovává se v alternativách nebo variantách.“ Z textu citovaného ustanovení je tak dostatečně patmo, že chybějící alternativy či varianty neznamenaají samy o sobě protiprávnost konceptu řešení územní plánovací dokumentace, neboť tyto alternativy citovaná vyhláška nevymezuje jako jeho obligátomí, nýbrž toliko jako obvyklé součásti. Ani v tomto směru proto soud nezjistil protizákonnost postupu přípravy napadeného územního plánu. Navíc, jak je patmo např. z dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb., zpracované v březnu 1996 společností Transconsult, spol. s r. o., není pravdou, že by nebyly zvažovány různé varianty přeložky silnice I/14, jelikož jsou alternativně řešena hned čtyři rozdílná řešení.

[58.] Lze tak učinit dílčí závěr, že soud neshledal žádné pochybení v procesu přijímání napadeného územního plánu, které by mohlo vést k jeho zrušení.

VII.c) Obsah OOP z hlediska rozporu s hmotným právem a jeho proporcionalita

[59.] Navrhovatel tvrdí, že plánovaný koridor představuje přímou hrozbu vyvlastnění jeho pozemků a navíc mu znemožní aktivní způsob jejich obhospodařování (zvýšení dojezdové vzdálenosti, obtížnější využití těžké zemědělské techniky). Další uplatněné námitky se týkají pravděpodobného porušování hlukových norem způsobeného provozem silnice, zářezu do terénu, znehodnocení podzemní vody a hrozby zasolení pozemků.

[60.] K tomu soud uvádí, že tyto námitky nemohl shledat opodstatněnými, a to ze dvou souběžných důvodů. Prvním z nich je skutečnost, že napadeným územním plánem nedojde k žádnému zhoršení právní sféry navrhovatele oproti stávajícímu stavu. Jak totiž bylo v řízení zjištěno, přeložka silnice I/14 byla identickým způsobem vymezena již v územním plánu sídelního útvaru Nového Města nad Metují z roku 1996, takže ve skutečnosti došlo pouze k zapracování této přeložky – na návrh samotného Nového Města nad Metují – do předmětného územního plánu VÚC. Navíc, o záměru zřízení této přeložky se uvažovalo již desítky let, což ostatně potvrdil i navrhovatel při ústním jednání před soudem. Takto viděno proto napadeným územním plánem nemohlo dojít k zásahu do vlastnického práva navrhovatele k jím vlastněným pozemkům, jelikož nebylo nikterak změněno jejich užití, hodnota ani způsob dispozice s nimi. Je třeba dodat, že soud se v tomto řízení nemohl zabývat tvzenou zákonností citovaného územního plánu z roku 1996, protože tento územní plán není předmětem daného řízení.

[61.] Druhý důvod spočívá v tom, že argumentace navrhovatele je značně spekulativní. V tomto směru soud souhlasí s vyjádřením žalovaného v tom smyslu, že územní plán VÚC vymezuje, v souladu s již jednou citovaným ustanovením § 9 odst. 1 stavebního zákona 1976, uspořádání

ODŮVODNĚNÍ: 5

1. Ao 3/2011 - 267

ze dne 16. 2. 1995, č. j. Dopř. 49/50, v nichž tyto orgány výslovně souhlasí s návrhem řešení silniční dopravy. Ani zde proto soud pochybení odpůrce neshledal: veškeré výše uvedené námítky týkající se posunu koridoru přeložky silnice I/14 jsou nedůvodné.

[148] Bez bližšího odůvodnění navrhovatel obecně uvedl, že územní plán hrubě porušuje a nenaplnuje § 1 a 2 stavebního zákona. K tomu Nejvyšší správní soud v obecné rovině sděluje, že taková porušení a nedostatky neshledal a námitku nepovažuje za důvodnou.

[149] Ve vztahu ke změně č. 2 navrhovatel uvedl, že pokud se nezabývala přeložkou silnice I/14, jak uvádí odpůrce, není jasné, proč se v grafické části po změně č. 2 opakovaně objevuje tzv. „nová trasa I/14“ v rozporu s návrhovými položkami k územnímu plánu ze dne 29. 2. 1996 a v rozporu s návrhovými položkami ve změně č. 1. Nejvyšší správní soud předesílá, že v souladu s § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, se změna územního plánu vydává v rozsahu měněných částí územního plánu. Ze správního spisu týkajícího se projednávání změny č. 2, jakož i z vyjádření svědka a odpůrce je zřejmé, že změna č. 2 se otázkou dopravy, natož změnou trasy koridoru přeložky silnice I/14 nezabývala (k tomuto závěru soud ostatně dospěl již výše). Navrhovatel má sice pravdu v tom, že v hlavním výkresu změny č. 2 je kromě ploch, jež byly součástí změny č. 2, zakreslen též koridor přeložky silnice I/14, a to v koridoru, který je posunut řádově o desítky metrů směrem doprava oproti koridoru vymezenému v územním plánu. Tento koridor, jak ostatně plyne z legendy přiložené k hlavnímu výkresu, ale i ze samotného opatření obecné povahy, však není součástí změny č. 2 (stejně jako celá řada dalších ploch a koridorů), nýbrž je zde evidentně zakreslen pouze jako informativní jev. Jinými slovy změnou č. 2 nedošlo ke změně vymezení koridoru přeložky silnice I/14. Je-li koridor přeložky silnice I/14 zakreslen v hlavním výkresu změny č. 2 jinak než v územním plánu, nemá tato skutečnost žádné právní důsledky: stále zůstává platné a účinné vymezení koridoru tak, jak bylo učiněno již v územním plánu.

[150] Jak je nicméně patmo z podání navrhovatele, odpůrce má na svých internetových stránkách vystavenou grafickou část územního plánu podle právního stavu po změně č. 2 ve smyslu § 55 odst. 4 stavebního zákona z roku 2006. V ní je koridor přeložky silnice I/14 vymezen tak, jak je informativně zanesen v hlavním výkresu změny č. 2. Z již uvedených argumentů je ovšem nutno přijmout závěr, že se jedná o vymezení nesprávné, odpůrce by měl tuto chybu napravit a grafickou část uvést do souladu s vymezením koridoru silnice I/14 tak, jak byl vymezen již v územním plánu. Pokud by správní orgány v navazujících správních řízeních (zejména v územním řízení na tuto přeložku) vycházely z tohoto nesprávného vymezení, mohlo by to mít za následek nezákonnost jejich rozhodnutí. Tato vada se nicméně může dotýkat výhradně následných řízení a na zákonnost změny č. 2 nemá žádný vliv: námitka je proto nedůvodná.

[151] Bez bližšího vysvětlení navrhovatel tvrdil, že „[z] pohledu na předloženou grafickou dokumentaci na tzv. jihovýchodním obvodu Vrchovin lze dohledat, že odpůrce účelově manipuloval zastavěné území městské části Vrchoviny bez náležitého odůvodnění v územním plánu a jeho změně.“ Při ústním jednání navrhovatel upřesnil, že oproti územnímu plánu z roku 1996 došlo změnou č. 2 k rozšíření zastavěného území v části obce Vrchoviny na další pozemky, aniž by tento postup byl odůvodněn. Svědek Ing. J. M. k tomu uvedl, že se jednalo o opravu předchozích chyb, kdy některé zastavěné pozemky nebyly zahrnuty do zastavěného území obce. Aniž se soud blíže touto námitkou zabýval, musel nejprve konstatovat, že navrhovatel v tomto směru netvrdil žádné dotčení na svých právech. Ostatně z grafické i textové části změny č. 2 lze takové dotčení sledovat jen obtížně. Již z tohoto důvodu navrhovatel postrádá v této věci aktivní věcnou legitimaci, a námitka je proto nedůvodná.

VII./D) Proporcionalita opatření obecné povahy

KORUPČNÍK ZAPOČNĚL NA ZMĚNU Č. 1
A PLÁN ÚPSÚ 29. 2. 1996
ODŮVODNĚNÍ: 6

a) Podklady pro vypracování tohoto právního stavu

Územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují – právní stav po změně č. 9 vychází z těchto územně plánovacích dokumentací:

- Právní stav po změně č. 2 ÚPSÚ Nové Město nad Metují z května 2008
- Změna č. 5 ÚPSÚ Nové Město nad Metují schválená 16. 12. 2010
- Změna č. 6 ÚPSÚ Nové Město nad Metují schválená 9. 9. 2010
- Změna č. 7 ÚPSÚ Nové Město nad Metují schválená 16. 6. 2011
- Změna č. 8 ÚPSÚ Nové Město nad Metují schválena 26. 4. 2012
- Změna č. 9 ÚPSÚ Nové Město nad Metují schválená 26. 4. 2012

b) Územní rozsah platnosti územního plánu

Územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují je zpracován pro administrativní území, ohraničené katastrálními územími Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny.

c) Vymezení zastavěného území

Hranice zastavěného území je vymezena ve stavu k 30. 9. 2011 (změnou č. 8).

d) Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Hlavním cílem změny č. 2 byla podpora rozvoje bydlení, občanského vybavení a upřesnění hranic využití území.

Změny č. 4 až 9 nenavrhly podstatné změny ve schválené koncepci rozvoje území města. Změny č. 4 až 9 rozvíjí koncepci schváleného územního plánu, nové plochy těchto změn dotváří urbanistickou strukturu obce ve venkovském prostředí. Urbanistická koncepce je řešena v souladu s ochranou krajinného rázu v těchto částech města – je respektována hustota zástavby, lokalita navazuje na zastavěné území. Změny č. 4, 5, 6, 7 řeší návrh prostorových regulativů. Změnami č. 4 až 9 nejsou dotčeny plochy a zájmy ochrany přírody, zejména plochy ÚSES regionálního a lokálního významu, plochy EVL Peklo a přírodní rezervace Peklo. Návrh protipovodňových opatření obsažený ve změně č. 7 zasahuje do regionálního biokoridoru RK 777, jeho význam nebude realizací protipovodňových opatření ohrožen.

Změny č. 7, 8, 9 jsou koordinovány s koridorem pro VVTL plynovod DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR-Polsko do okolí hraničního přechodu

ZASÍLACÍ ADRESA: JIŘÍ ŠRÁMEK, VRCHOVINY 15, 549 01 NOVÉ

MĚSTO NAD METUJÍ

SÚČTOU:



Územní plán sídelního útvaru Nové Město nad Metují – právní stav po změně č. 9

strana 1/37

Ing. arch. T. Matoušek
V listopadu 2017