



ÚZEMNÍ PLÁN

mm
nové město nad metují

TEXTOVÁ ČÁST

ODŮVODNĚNÍ

Kapitola 16:
Vyhodnocení uplatněných připomínek

Objednatel : Nové Město nad Metují
Pořizovatel : OVRR Nové Město nad Metují
Zpracovatel : Ing. arch. Ivan Kaplan - AGORA STUDIO
Datum : březen 2018

Obsah:

I. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání (§ 50 stavebního zákona)	3
II. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci prvního veřejného jednání (§ 52 stavebního zákona)	110
III. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci opakovaného veřejného jednání (§ 52 stavebního zákona)	132

Jednotlivé připomínky jsou označeny pořadovým číslem, kterým jsou označeny ve spisovém materiálu.

Seznam zkratek

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
KhK, KHK či HK	Královéhradecký kraj
k.ú.	katastrální území
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
RD	rodinný dům
stavební zákon	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
správní řád	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
ÚAP	územně analytické odklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚR	územní rezerva
ÚSES	územní systém ekologické stability
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
vyhláška č. 500/2006 Sb.	vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
vyhláška č. 501/2006 Sb.	vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

I. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK podaných v rámci společného jednání (§ 50 stavebního zákona)

Připomínka č. 1 / č. ev. 33215

Podatel	Ing. Antonín Vymetálek, CSc., 18. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zpracování varianty s vedením dopravy silnice č. 1/14 obchvatem představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje. Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad

Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královehradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královehradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávajícího využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro

přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně

plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 2 / č. ev. 33631

Podatel	Eva Brandová, 20. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek se týká pozemku parc. č. 953/5 v k.ú. Nové Město nad Metují – zařadit tento pozemek do funkčního vymezení BI či BV, pokud by toto nebylo možné, tak alespoň na RI či RZ. Plocha se nachází v pohledově vysoce exponované lokalitě v těsném kontaktu s historickým centrem, která je součástí ochranného pásma městské památkové rezervace. Územní plán v případě umožnění nové zástavby v této lokalitě nemá dostatečné nástroje k ochraně jedinečného charakteru místa. Je tedy upřednostňována kvalita stávajícího stavu před možností nové zástavby. Z těchto důvodů je umožněno na předmětném pozemku a na pozemku sousedním parc. č. 953/1 v k.ú. Nové Město nad Metují umístění pouze drobné stavby do 35 m².

Připomínka č. 3 / č. ev. 33703

Podatel	Roman Rousek, 29. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek o zařazení parc. č. 352/7 v k.ú. Krčín do plochy VL. Již pro veřejné projednání byla lokalita zařazena do ploch VL, tj. do stavu obdobném stávajícímu Územnímu plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují.

Připomínka č. 4 / č. ev. 34011

Podatel	Ing. Antonín Vymetálek, CSc., 29. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	a) Požadavek zvážit variantu využití luk v Krčíně naproti kostelu až po Osmu pro koupaliště a další volnočasové aktivity (parkoviště, trasa na kole, trasa pro běžce, kolečkové brusle, golfové hřiště, jízda na koních vč. dráhy pro koně atd.). Požadavek směřuje do lokality západně od Nového Města nad Metují, do prostoru na levé straně řeky Metuje. V této lokalitě se rozvíjí plošně rozsáhlá údolní niva představující významný krajinný prvek podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992. Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Tato údolní niva pak pokračuje západním směrem až k Jaroměři. V předmětné lokalitě je rovněž vymezeno záplavové území (Q100) včetně jeho aktivní zóny, která rovněž zasahuje celou lokalitu. Z ustanovení § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyplývá jednoznačný zákaz v aktivní zóně umisťovat mimo jiných i stavby občanského vybavení jakým je požadované koupaliště. Současně lze konstatovat, že se zde nachází zemědělská půda I. třídy ochrany, kterou lze podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. O takový případ se u vneseného požadavku jednoznačně netýká. V neposlední řadě je možné poznamenat, že město zde nevlastní prakticky žádné pozemky a pro zřízení požadovaného koupaliště coby občanské vybavenosti by bylo nutné pozemky vykoupit.

Z výše uvedených důvodů, včetně nutnosti chránit zmíněné veřejné zájmy by zde tedy nebylo možné umístit koupaliště.

Pro úplnost je možné dodat, že některé ze zmiňovaných aktivit je však v tomto území možné provozovat i dle současného stavu územního plánu – např. jízda na kole, běh, jízda na koni. ÚP zde dokonce současně vymezuje stávající cyklotrasu, která by po její stavební úpravě (která není předmětem územního plánu, ale navazujících řízení) mohla sloužit i pro kolečkové brusle.

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění b) Požadavek – lokalitu Z.K6 ověřit hlukovou studií z důvodu blízkosti železnice.

Tato podmínka byla přidána do obsahu zadání územní studie pro tuto lokalitu (obsaženo již v dokumentaci určené pro veřejné projednání) – viz kapitola 12.

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění c) Požadavek – hledat vhodnější lokalitu pro hřbitov (k Přibyslavi?, rozšíření ve Vrchovinách), než je navržená plocha nad hradem Výrov.

Navržená lokalita u zříceniny hradu Výrov na jihovýchodním okraji Nového Města nad Metují nebyla přijatelná z hlediska zástupců samosprávy, a proto byla z návrhu vyjmuta. Jinou vhodnou lokalitu pro nový hřbitov se nepodařilo najít. Regulativy pro plochy občanského vybavení – veřejnou infrastrukturu (OV) jsou doplněny o výjimku, která umožňuje na parc. č. 1968, 1983, st. 2033 a st. 404 v k.ú. Nové Město nad Metují umístění hřbitova (tj. rozšíření stávajícího urnového háje u smuteční síně).

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka je bezpředmětná.

Odůvodnění d) Požadavek – jasněji definovat lokalitu kasárna s následným ověřením architektonickou studií; návrh využití autopark pro bytovou výstavbu a hlavní objekt využít např. pro kulturní účely s víceúčelovým sálem.

Již projednávaný návrh územního plánu v rámci společného projednání byl v souladu s požadavkem.

Připomínka č. 5 / č. ev. 34076

Podatel	Jiří Šrámek, 3. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna
Odůvodnění	Požadavek na zapracování územní rezervy pro obchvat dle Petičního výboru představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany (usnesení Zastupitelstva obce Nahořany), na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů. Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP. Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné. Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Připomínka č. 6 / č. ev. 34319

Podatel	Jiří Smutný a Ing. Hana Smutná, 29. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zařazení pozemků parc. č. 896/3-5 v k.ú. Nové Město nad Metují pro výstavbu RD. Požadavek představuje rozpor s navrženou urbanistickou koncepcí, která v tomto případě zajišťuje ochranu hodnot území. Předmětné pozemky jsou součástí přírodního zeleného prstence okolo historického jádra na skalním ostrohu. Tento zelený prstenec tak dává vyniknout unikátnímu vyznění historické zástavby – měšťanských domů na náměstí, dalších domů v podhradí a zejména dominant věží kostela a zámku, který je národní kulturní památkou. Současně je daná lokalita pohledově významně exponované místo z městských historických hradeb a naopak je z daného místa unikátní výhled na historické centrum. Z těchto důvodů zde zástavba domů pro rodinné bydlení není vhodná. Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 7 / č. ev. 34320

Podatel	Klára Matoušová, 29. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zařazení pozemků parc. č. 896/3-5 v k.ú. Nové Město nad Metují pro výstavbu RD. Požadavek představuje rozpor s navrženou urbanistickou koncepcí, která v tomto případě zajišťuje ochranu hodnot území.

Předmětné pozemky jsou součástí zeleného prstence okolo historického jádra na skalním ostrohu. Tento zelený prstenec tak dává vyniknout unikátnímu vyznění historické zástavby – měšťanských domů na náměstí, dalších domů v podhradí a zejména dominant věží kostela a zámku, který je národní kulturní památkou. Současně je daná lokalita pohledově významně exponované místo z městských historických hradeb a naopak je z daného místa unikátní výhled na historické centrum. Z těchto důvodů zde zástavba domů pro rodinné bydlení není vhodná.

Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 8 / č. ev. 34321

Podatel	Petr Hofman a Zuzana Hofmanová, 29. 3. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zařazení pozemků parc. č. 896/3-5 v k.ú. Nové Město nad Metují pro výstavbu RD. Požadavek představuje rozpor s navrženou urbanistickou koncepcí, která v tomto případě zajišťuje ochranu hodnot území. Předmětné pozemky jsou součástí zeleného prstence okolo historického jádra na skalním ostrohu. Tento zelený prstenec tak dává vyniknout unikátnímu vyznění historické zástavby – měšťanských domů na náměstí, dalších domů v podhradí a zejména dominant věží kostela a zámku, který je národní kulturní památkou. Současně je daná lokalita pohledově významně exponované místo z městských historických hradeb a naopak je z daného místa unikátní výhled na historické centrum. Z těchto důvodů zde zástavba domů pro rodinné bydlení není vhodná. Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti,

aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 9 / č. ev. 34389

Podatel	Zdeňka Čechová, 2. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 569/1 v k.ú. Vrchoviny pro výstavbu RD.

Požadavek uvedený v připomínce byl prověřen se závěrem, že návrh plochy pro bydlení na předmětném pozemku by byl v rozporu s urbanistickou koncepcí obce Vrchoviny, která vychází a navazuje na historicky vzniklou zástavbu obce a zejména v této lokalitě je významně ovlivněna stávající železniční tratí a komunikací silnice III. třídy č. 28520, kdy zejména železnice představuje významný limit v možnostech rozvoje v této části Vrchovin. Proto je velmi problematická a nežádoucí postupná zástavba okolo této silnice vedoucí do Provodova-Šonova, včetně silně problematického řešení pěší dopravy – praktická nemožnost výstavby chodníku mezi tělesem železniční trati a objektem č.p. 42.

Rovněž není vhodné situovat zástavbu rodinných domů v těsném sousedství hřbitova, který je v krajině situován jako solitér s významnou estetickou hodnotou včetně přístupové komunikace ke hřbitovu doplněnou zelení.

K těmto bodům je možné ještě poukázat na ustanovení § 3 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se plochy s rozdílným způsobem využití vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území. Územní plán toto reflektuje a nenavrhuje v území, které se nachází v blízké vzdálenosti od stávajícího hřbitova, je zasaženo ochranným pásmem železnice a není jej vzhledem ke stávajícím stavbám dostatečně dopravně obsloužit a propojit tak se zbytkem sídla,

novou zastavitelnou plochu pro bydlení (ve srovnání k řešení obsaženému v dosavadní územně plánovací dokumentaci).

Vzhledem ke skutečnosti, že se nepodařilo na celém území města najít vhodné místo pro nový hřbitov, které by bylo akceptovatelné pro zástupce vedení města, je také otázkou do budoucna, zda nebude nedostatek prostoru pro pohřbívání řešen rozšířením tohoto stávajícího hřbitova ve Vrchovinách, což by se jevilo jako vhodné řešení. Mimo výše uvedených důvodů by tak umožnění výstavby rodinného domu v předmětné lokalitě přineslo snížení potenciálu možnosti rozšíření hřbitova.

V neposlední řadě je nutné zmínit, že územní plán v místní části Vrchoviny navrhuje v urbanisticky jednoznačně vhodnějších pozicích dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, které umožní dostatečný rozvoj této místní části – zastavitelné plochy Z.V1, Z.V2, Z.V3, Z.V8, Z.V9, Z.V10 s celkovou výměrou 84.000 m² pro výstavbu cca 63 rodinných domů. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je pak uvedeno v příslušné kapitole tohoto opatření obecné povahy.

Územní plán tedy na předmětných pozicích zachovává dosavadní řešení – vymezuje plochu pro zemědělské účely a rozšiřuje zde možnosti vlastníka pozemku vedle klasického zemědělského obhospodařování zřídit zde sad, včetně možnosti oplocení. Navrženým řešením tak územní plán nijak nově negativně nezasahuje do vlastnických práv podatelky.

Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 10 / č. ev. 34427

Podatel	Helena Šemíková, 5. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.

Odůvodnění Požadavek na zachování řešení území okolo budovy č. p. 278 v k.ú. Nové Město nad Metují dle stávajícího řešení. Již návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven dle požadavku.

Připomínka č. 11 / č. ev. 34423

Podatel Jiří Šrámek a Jaroslava Foglarová, 8. 4. 2013

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění Připomínka proti přeložce silnice I/14 a požadavek řešení dle Petičního výboru.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany (usnesení Zastupitelstva obce Nahořany), na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených

obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Připomínka č. 12 / č. ev. 34424

Podatel	Jiří Šrámek a Jaroslava Foglarova, 7. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění:	Požadavek – odstranění veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření WD1, WR1, WD8, PP5 a odstranění územní rezervy Z.r1.

Vymezení WD1 vychází z nutnosti situovat zde přeložku silnice I/14, kterou ÚP vymezuje jako koridor dopravní infrastruktury – silniční, který je zpřesněným koridorem DS4p obsaženým v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“) a o kterém již bylo rozhodnuto při jejich vydání. ZÚR pak deklarují jednoznačný veřejný zájem na optimalizaci dopravního systému v Novém Městě nad Metují a stavbu přeložky silnice I/14 vymezují jako veřejně prospěšnou.

Současně je nutné dodat, že podle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje mimo jiné závazné i pro pořizování a vydávání územních plánů. Jinými slovy lze konstatovat, že při pořizování a vydání ÚP Nové Město nad Metují nebyla jiná možnost, než předmětný koridor vymezit. Úkolem ÚP je pak v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona s ohledem na veřejné i soukromé záměry a zájmy v území tento koridor zpřesnit. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a současně stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Z ÚP bylo vypuštěno WR1 i návrh protierozních opatření vč. účelové komunikace, byla vypuštěna ÚR Z.r1. WD8 a PP5 bylo zmenšeno tak, aby nezasahovalo na pozemky podatelů, nicméně jinak je ponecháno. Jeho plné odstranění by bylo v rozporu s urbanistickou koncepcí, která zde předpokládá místní komunikaci doplněnou veřejnou zelení obsluhující plánovanou výstavbu v ploše Z.M3, včetně doprovodné zelené ve výhledu

transformované do přeložky silnice II/01422, která vychází z řešení, které je obsaženo i ve stávajícím ÚPSÚ.

Připomínka č. 13 / č. ev. 34608

Podatel	Iva a Pavel Říhovi, 7. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	Požadavek na vymezení parc. č. 726/3-4 v k.ú. Nové Město nad Metují jako plochy smíšené obytné – městské (SM). Již dokumentace návrhu ÚP pro společné jednání byla plně v souladu s požadavkem.

Připomínka č. 14 / č. ev. 34616

Podatel	Jaroslava Radová a Václav Rada, 10. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na začlenění pozemku parc. č. 387/1 v k.ú. Vrchoviny pro výstavbu RD. Na předmětném pozemku je vymezena zastavitelná plocha ZS / Z.V6 – zeleň – soukromá vyhrazená, která rozšiřuje možnost využít plochu jako zahradu k rodinným domům u cesty, jejichž pozemky jsou kriticky malého rozsahu. Vymezení ploch bydlení na dotčených pozemcích není vhodné, a to zejména z hlediska nesouladu s urbanistickou koncepcí – vymezení další řady rodinných domů je z hlediska navržené koncepce nevhodné. Celkově lze říci, že rozvoj v této části Vrchoviny je nežádoucí, kdy se ze severní strany nachází plochy zemědělského družstva (v současnosti využívané i pro jiné účely, nicméně nevhodné do kontaktu s bydlením) a z jižní strany se nachází stávající rozsáhlá plocha VL – výroba a skladování – lehký průmysl s možností dalšího rozvoje v zastavitelné ploše Z.V5. Rovněž je nutné zmínit již nyní celkově vysoký rozsah rozvojových ploch pro bydlení v této místní části – bilance navrženého rozvojového potenciálu je přibližně 20 % a lze ji označit jako přiměřenou a zejména dostatečnou.

Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 15 / č. ev. 34757

Podatel	Jiří Šrámek, 12. 4. 2013:
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Připomínka proti přeložce silnice I/14.

Vymezení přeložky silnice I/14 v podobě koridoru dopravní infrastruktury – silniční vychází z nutnosti zpřesnit koridor DS4p obsažený v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“), o kterém již bylo rozhodnuto při jejich vydání. ZÚR pak deklarují jednoznačný veřejný zájem na optimalizaci dopravního systému v Novém Městě nad Metují a stavbu přeložky silnice I/14 vymezují jako veřejně prospěšnou.

Současně je nutné dodat, že podle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje mimo jiné závazné i pro pořizování a vydávání územních plánů. Jinými slovy lze konstatovat, že při pořizování a vydání ÚP Nové Město nad Metují nebyla jiná možnost, než předmětný koridor vymezit. Úkolem ÚP je pak v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona s ohledem na veřejné i soukromé záměry a zájmy v území tento koridor zpřesnit. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a současně stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

V tomto podání následuje několik desítek stran textu, ze kterého nebo zřejmé, proti čemu konkrétně v návrhu územního plánu daný text směřuje, popř. je text nekonkrétní a nelze jej věcně vyhodnotit ve vztahu k návrhu územního plánu.

Připomínka č. 16 / č. ev. 34866

Podatel	Petra Hofmanová, 12. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na výmaz přeložky I/14 z nemovitostí parc. č. 716/1, 731/2, 967, 144/1-2, st. 37/2 v k.ú. Vrchoviny a dále zpracování ÚR pro obchvat dle Petičního výboru.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Co se týká způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR, tak je možné konstatovat, že v předmětném území jej v územním plánu nešlo zpřesnit takovým způsobem, aby nebyly dotčeny pozemky podatelky, které celý tento koridor DS4p kříží.

Připomínka č. 17 / č. ev. 34868

Podatel	Miroslav Hofman, 12. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na výmaz přeložky I/14 z nemovitostí parc. č. 716/1, 731/2, 967, 144/1-2, st. 37/2 v k.ú. Vrchoviny a dále zapracování ÚR pro obchvat dle Petičního výboru.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného

zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Co se týká způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR, tak je možné konstatovat, že v předmětném území jej v územním plánu nešlo zpřesnit takovým způsobem, aby nebyly dotčeny pozemky podatelky, které celý tento koridor DS4p kříží.

Připomínka č. 18 / č. ev. 34869

Podatel	Miroslav Hofman, 14. 4. 2013:
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na výmaz přeložky I/14 z nemovitostí parc. č. 716/1, 731/2, 967, 144/1-2, st. 37/2 v k.ú. Vrchoviny a dále zapracování ÚR pro obchvat dle Petičního výboru.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky

téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Co se týká způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR, tak je možné konstatovat, že v předmětném území jej v územním plánu nešlo zpřesnit takovým způsobem, aby nebyly dotčeny pozemky podatelky, které celý tento koridor DS4p kříží.

Připomínka č. 19 / č. ev. 34890

Podatel	Jiří Šrámek, 15. 4. 2013:
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Připomínka proti přeložce silnice I/14, požadavek na územní rezervu pro obchvat města.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města

Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Připomínka č. 20 / č. ev. 34891

Podatel:	Jiří Šrámek, 15. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	Požadavek na doplnění spisu. Podání neobsahuje žádnou věcnou připomínku k dokumentaci návrhu ÚP.

Připomínka č. 21 / č. ev. 34972

Podatel	Helena Šemíková a Rudolf Paar (zástupce spol. NYKLÍČEK a spol. s.r.o.), 16. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek, aby pozemky parc. č. 446/2, 447/2, 446/9 v k.ú. Nové Město nad Metují umožňovaly výrobní funkci. Pozemky parc. č. 446/2 a 447/2 byly již v návrhu ÚP pro společné jednání pro výrobu určeny. Pro veřejné projednání byl do plochy výroby zařazen i pozemek parc. č. 446/9 a tvoří tak společný funkční celek se stávajícím výrobním areálem.

Připomínka č. 22 / č. ev. 35031

Podatel	Eva Havrdová, 15. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na výmaz přeložky I/14 z nemovitostí parc. č. 578/3-6 v k.ú. Vrchoviny a dále zpracování ÚR pro obchvat dle Petičního výboru. Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje. Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní

plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královehradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královehradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst.

6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávající využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě

požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 23 / č. ev. 35033

Podatel	Eva Svobodová, 15. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na výmaz přeložky I/14 z nemovitostí parc. č. 578/3-6 v k.ú. Vrchoviny a dále zpracování ÚR pro obchvat dle Petičního výboru. Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako

koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje.

Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávající využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci

s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplyvá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání

ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 24 / č. ev. 35110

Podatel	Jitka Kučerová
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Nesouhlas s přeložkou silnice I/14 na pozemcích parc. č. 760/1 a 760/13 v k.ú. Vrchoviny. Souhlas s petičním výborem o možném obchvatu (bez bližší specifikace požadavku na návrh ÚP.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje.

Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů,

proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávajícího využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100.

ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních

vazeb, bez následného zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení

§ 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 25 / č. ev. 35111

Podatel	Marie Lehocká
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Nesouhlas s přeložkou silnice I/14 na pozemcích parc. č. 760/1 a 760/13 v k.ú. Vrchoviny. Souhlas s petičním výborem o možném obchvatu (bez bližší specifikace požadavku na návrh ÚP). Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje. Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní

infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním

stávající využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy

nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou

a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchází územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchází Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 26 / č. ev. 35158

Podatel	Kateřina Tesaříková, 17. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění přeložky silnice I/14 a začlenění ÚR pro obchvat města dle studie „Brána k sousedům“. Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správní území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. V námitce zmiňovaná dopravní studie projektu Brána k sousedům nepředstavuje územní studii jakožto územně plánovací podklad podle

ustanovení § 25 a 30 stavebního zákona. Tato dopravní studie nebyla pořizována úřadem územního plánování (kterým by v tomto případě byl Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu), tím současně nebyla ani schválena možnost jejího využití jakožto územně plánovacího podkladu a údaje o ní nebyly vloženy do evidence územně plánovací činnosti.

Současně tato studie nebyla schválena žádným orgánem samosprávy jakožto určitý „strategický“ podklad a rovněž nebyla. Rovněž je třeba k této studii uvést, že řešení, která jsou obsahem předmětné studie, nebyla dohodnuta s Ministerstvem dopravy, do jehož kompetence náleží záměry silnic I. tříd. Není tedy závazným ani žádným jiným podkladem pro územní plánování a pro řešení územního plánu a její respektování není požadováno ani schváleným zadáním územního plánu. Z hlediska koncepce územního plánu je jen jedním z konstatovaných názorů na řešení problematiky, který však není v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje.

Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto

dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávající využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými

ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně

analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy

mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 27 / č. ev. 35161

Podatel	Občanské sdružení Vrchoviny krásnější, 17. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení:	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění přeložky silnice I/14.

Nejprve je nutno zmínit skutečnost, že připomínku podalo občanské sdružení. V této věci je možné poukázat na nález Ústavního soudu 3572/14, dle kterého občanům sdruženým ve spolku nelze upírat právo na společnou účast při rozhodování o jejich životním prostředí jen proto, že založili spolek jako specifickou právnickou osobu, na kterou delegovali svá práva přímé účasti na ochraně přírody a krajiny. V některých případech mohou působit místní a věcné důvody v synergii, a nemusí jít ani o „ekologický“ spolek. Podstatným kritériem zde musí nepochybně být místní vztah stěžovatelů k lokalitě regulované ÚP. Má-li spolek sídlo na tomto území nebo jsou-li jeho členové vlastníky nemovitostí potenciálně dotčených ÚP, pak by spolek měl mít možnost podat připomínku. Na základě uvedeného je nutné konstatovat, že Občanské sdružení Vrchoviny krásnější je oprávněné podat připomínku k návrhu ÚP.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím

vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje.

Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královehradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královehradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci těchto ploch a koridorů. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního

plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury – silniční (DS) pro veřejně prospěšnou stavbu WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávající využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před Nejvyšším správním soudem. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA. Tyto dokumenty byly zpracovány osobami oprávněnými k této činnosti, jejichž způsobilost je osvědčena legislativním postupem (viz zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění). Posouzení SEA pro ZÚR HK zpracovala EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý v roce 2010, bez konstatování negativního vlivu dotčeného záměru. Posouzení SEA pro návrh územního plánu Nové Město nad Metují zpracoval p.g. Jiří Maňour, CSc., ve spolupráci s RNDr. Miladou Maňourovou v říjnu 2012. Tento dokument ve svém závěru konstatuje, že: „Návrh územního plánu respektuje koncepce vyšších územně plánovacích úrovní, navazuje na dosavadní koncepci řešení územního rozvoje Nového Města nad Metují a vhodně je doplňuje a rozvíjí. Nové řešení tranzitní dopravy posiluje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. Významný přínos lze očekávat zejména ve snížení nepříznivých vlivů dopravy na pohodu a zdraví obyvatel a stav památek v centru města a v Krčíně.“.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné trasování přeložky silnice I/14 než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán

obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou vlastníci dotčených pozemků ve větší podrobnosti rovněž moci uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 28 / č. ev. 35179

Podatel	Jitka Vítková a Václav Vítek, 17. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna částečně.

Požadavek na zahrnutí pozemku parc. č. 654/8-9 v k.ú. Vrchoviny do plochy bydlení.

Většina pozemku parc. č. 654/9 v k.ú. Vrchoviny byl do ploch bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV) zahrnut již v návrhu ÚP určeného pro společné jednání.

Požadavek obsažený v připomínce byl prověřen s tím, že další rozvoj funkcí bydlení na dotčené pozemky není vhodný zejména z hlediska nesouladu s urbanistickou koncepcí – již současný návrh je krajním kompromisem, kdy dochází k vybočení urbanistické koncepce z tvaru okrouhlíce typické pro tuto místní část. Dochází tak k neúměrnému rozšiřování obce jedním směrem a dochází tak k výraznému prodloužení komunikací k centru obce. Takováto lokalita pak již ztrácí funkční kontakt s obcí, zejména rovněž díky velice problematické pěší dostupnosti. Rovněž by se zvyšovaly náklady na infrastrukturu a provozní náklady na údržbu a provoz.

Navržené řešení představuje kompromis, který byl zvolen právě na v námitce zmiňovaných požadavcích vznesených ještě před zahájením prací na návrhu územního plánu. Územní plán se nicméně i nadále snaží zachovat kompaktní podobu obce, kterou vhodně doplňuje a rozšiřuje. Vznesený požadavek by pak představoval odklon od této základní urbanistické koncepce.

Dalším zásadním důvodem pro nevyhovění vzneseného požadavku je vysoce problematické dopravní napojení předmětného pozemku na silniční síť, kdy podél východního okraje pozemku vede stávající silnice I/14. Zde se situace výrazně změní po realizaci přeložky silnice I/14 a převedení stávající komunikace na některou ze silnic nižších tříd.

V neposlední řadě je nutné zmínit, že územní plán v místní části Vrchoviny navrhuje v urbanisticky jednoznačně vhodnějších pozicích dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, které umožní dostatečný rozvoj této místní části – zastavitelné plochy Z.V1, Z.V2, Z.V3, Z.V8, Z.V9, Z.V10 s celkovou výměrou 84.000 m² pro výstavbu cca 63 rodinných domů. Tyto navržené zastavitelné plochy pro bydlení pak představují bilanci navrženého rozvojového potenciálu na úrovni přibližně 20 % a lze ji označit jako přiměřenou a zejména dostatečnou. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je pak uvedeno v příslušné kapitole tohoto opatření obecné povahy.

Územní plán na předmětném pozemku zachovává řešení obsažené v dosavadní územně plánovací dokumentaci – vymezuje plochu pro zemědělské účely. Navrženým řešením tak územní plán nijak nově negativně nezasahuje do vlastnických práv podatelů.

Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 29 / č. ev. 35180

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zanesení ÚR pro obchvat města, doplnění návrhu o sít místních komunikací, odstranění přeložky silnice II/285.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Další požadavky jsou v rozporu s navrženou koncepcí dopravy – představují odlišné koncepční řešení dopravy ve městě, resp. předpokládají odstranění přeložky silnice I/14 a vymezení koridoru územní rezervy pro obchvat města, což, jak je výše uvedeno, není možné.

Připomínka č. 30 / č. ev. 35181

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění plochy ÚR Z.r1. I přes urbanisticky opodstatněné vymezení této územní rezervy, zaručující pro výhledovou zástavbu ochranu území, není v současné době nutné tuto rezervu v návrhu ÚP držet. Obdobný požadavek vznesl i majitel dotčených pozemků.

Připomínka č. 31 / č. ev. 35182

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění	Požadavek na zachování veřejné zeleně v areálu Městského střediska sociálních služeb (Oázy), resp. v ploše P.M5. Plocha přestavby P.M5 je vymezena pro případné rozšíření stávajícího areálu sociálních služeb, jehož potřeba se dá s ohledem na demografickou křivku stárnutí obyvatel v budoucnu předpokládat – viz kapitola „8.8 Sociodemografické podmínky“ rozboru udržitelného rozvoje území, který je součástí Územně analytických podkladů ORP Nové Město nad Metují, které sloužily jako územně plánovací podklad pro tvorbu návrhu územního plánu. I při tomto řešení je v dané lokalitě zachována významná plocha veřejné zeleně, která je napojena na systém sídelní zeleně pokračující jižním směrem. Současně je možné konstatovat, že územním plánem navržená plocha P.M5 s funkčním vymezením „občanské vybavení – veřejná infrastruktura“ umožňuje kromě umístění samotných staveb občanského vybavení i veřejnou zeleň. Konkrétní řešení včetně umístění staveb, zpevněných ploch i okolní zeleně pak bude předmětem navazujících dokumentací (územní studie, dokumentace pro územní a stavební řízení).
------------	--

Připomínka č. 32 / č. ev. 35183

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odlišené řešení areálu bývalých kasáren, tj. ploch P.M3 a P.M4 – založení centrálního parku a funkční využití stávající kasárenské budovy pro občanskou vybavenost. Požadavek představuje odlišnou urbanistickou koncepci řešení předmětné lokality. Územním plánem navržené řešení předmětného území vychází z územní studie „Krajské předměstí – studie systému zeleně“. Cílem navržené urbanistické koncepce, kterou je nutné chápat v širších souvislostech (zejména napojení lokality pásem zeleně severním směrem až do areálu Městského střediska sociálních služeb Oáza), je zformovat podmínky pro moderní lokalitu vnitřního města, pro pohodlné bydlení v bytové zástavbě s návaznostmi na občanskou vybavenost, veřejnou zeleň a zřetelnými vazbami na okolní krajinu. Tato koncepce umožňuje propojení systému veřejné zeleně, umožňuje dovybavení lokality (školství, zájmová činnost, deficit parkování) při zachování středního školství, umožňuje funkční transformaci hlavního kasárenského objektu na jinou funkci, umožňuje relativně velký podíl prodeje ploch soukromým investorům pro jiné než

výrobní a skladovací funkce. Celé území v kontaktu s třídou T.G. Masaryka má potenciál pro koncentrovanější formy využití – je převážně určen do využití smíšeného. Zároveň však musí, pokud možno, plynule přecházet do rozsáhlé východní oblasti s rodinnou zástavbou. Návrh proto předpokládá především s využitím pro bydlení v bytových domech, dále s vybaveností veřejnou i komerční, s řešením deficitu parkování residentů pro celou oblast panelových sídlišť a případně dalším využitím v režimu smíšených zón bez výroby a skladování.

Připomínka č. 33 / č. ev. 35184

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu specifických zásad pro jednotlivé části města pro rodinnou zástavbu – uliční prostory. Deklarace rozporu návrhu ÚP se zákonnými předpisy. Z připomínky není přesně zřejmé, co by se v návrhu ÚP mělo změnit. Příslušná kapitola 3. návrhu ÚP představuje formulaci obecných zásad navržené urbanistické koncepce, které se projevují v návrhu ÚP. Současně lze konstatovat, že ÚP využívá regulačních prvků, které umožňuje stavební zákon a vyhláška 500/2006 sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Připomínka č. 34 / č. ev. 35185

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna částečně.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu specifických zásad pro jednotlivé části města pro podporu komerčních prodejn v místě. Z připomínky není přesně čitelné, co by se v návrhu ÚP mělo změnit. Příslušná kapitola 3. návrhu ÚP představuje formulaci obecných zásad

navržené urbanistické koncepce, které se projevují v návrhu ÚP. Konkrétní věta „Podpora komerčních prodejů v místě“ v podkapitole 3.1.2 byla z ÚP vypuštěna. Podatel uvádí svůj názor na to, jakým způsobem by měl být řešen komerční prodej ve městě. Návrh ÚP je vystavěn tak, že dává možnost, nikoliv povinnost, komerčního prodeje v rámci obytných zón – což je v souladu s požadavkem podatele.

Připomínka č. 35 / č. ev. 35186

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu koncepce uspořádání krajiny nad Vrchovinami – zrušení VPS komunikace od plochy Z.M1 směrem do lokality Na drahách. V dokumentaci určené pro veřejné projednání byla tato komunikace odstraněna. Z hlediska urbanistické koncepce nepředstavovala zásadní prvek, její návrh vycházel z provedených průzkumů terénu (skutečného stavu v dané lokalitě). Nutno podotknout, že ani v návrhu ÚP určeném pro společné jednání nebyla vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Připomínka č. 36 / č. ev. 35187

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu koncepce uspořádání krajiny nad Vrchovinami – zrušení protierozního opatření jako veřejně prospěšné stavby. Jedná se o veřejně prospěšné opatření WR1 – protierozní žlab v oblasti Vrchoviny, které byl z návrhu ÚP odstraněn. Možnost realizace protierozních opatření je zajištěna nastavením podmínek příslušných funkčních využití, ovšem již nikoliv prostorovým vymezením.

Připomínka č. 37 / č. ev. 35188

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	Upozornění na nepravdivá tvrzení v návrhu ÚP. Připomínka neobsahuje konkrétní požadavky na úpravu návrhu územního plánu a nelze ji tedy věcně vyhodnotit. Uvedené body, které podatel označuje za nepravdivá, jsou jeho subjektivním tvrzením, které nikterak nedokládá.

Připomínka č. 38 / č. ev. 35190

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu na rozvoj zelených ploch městských a příměstských a na změnu návrhu na omezování vlastnických práv. Připomínka je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí, která (na rozdíl od tvrzení uváděných podatelem) vymezuje jak plochy pro zástavbu, tak plochy veřejných prostranství rovnoměrně. Navržená urbanistická koncepce vychází z obecných zásad uvedených v úvodních kapitolách textové části (kapitola 2 a 3). Podatel dále své požadavky konkrétně nespecifikuje.

Připomínka č. 39 / č. ev. 35191

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění	Požadavek na vyřešení tranzitní dopravy s návrhem jižního obchvatu, ze kterého může být svedena veškerá turistická doprava a související provozy. Požadavek vznesen v souvislosti s navrženým parkovištěm pro turisty v lokalitě Na Bělidle. Turistická doprava generovaná návštěvníky města nepředstavuje a ani z principu nemůže představovat dopravu tranzitní, jak je tvrzeno podatelem. Návrhem parkoviště (zastavitelná plocha Z.M11) pro turisty není odůvodněna potřeba jižního obchvatu. Nutno dále zmínit, že vzhledem k velikosti této zastavitelné plochy nelze předpokládat, že by parkoviště na ní vybudované kapacitně postačovalo pro všechny turistické návštěvníky města. Naopak je zde jednoznačný předpoklad, že vedle něj bude i nadále jako hlavní využíváno parkoviště u Městského úřadu a parkoviště na Farské zahradě. Pokud by veškerí turisté z „kraje“ (podatel zřejmě myslí ze západního směru od Hradce Králové či Jaroměře) měli k městu přijíždět přes Spy, tak by jich velká část včetně autobusů musela přejíždět samotné jádro městské památkové rezervace Husovo náměstí – právě z důvodu nutnosti zaparkovat u Městského úřadu či na Farské zahradě.
------------	---

Připomínka č. 40 / č. ev. 35192

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu na vnitřní obsluhu města včetně vyvedení tranzitní dopravy jižním obchvatem. Požadavek představuje odlišnou dopravní koncepci města a současně jeho část – územní rezerva pro obchvat představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Není pravdou tvrzení podatele, že návrh ÚP vychází ze zcela mylných podkladů – že těžká tranzitní doprava prochází historickým jádrem. Naopak v odůvodnění návrhu ÚP (viz kapitola 13.3.2) je jasně deklarovaná současná objízdná trasa pro tranzitní dopravu po silnicích II. a III. tříd. Požadavek na

to, aby ÚP vyčlenil jakoukoliv tranzitní dopravu z historického centra, není splnitelný.

Dále je možné konstatovat, že podatelem navrhovaný systém místních komunikací, včetně nového přemostění řeky Metuje, je zcela mimo finanční možnosti města.

Připomínka č. 41 / č. ev. 35193

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebude zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění překážky obchvatu. Upozornění na porušení stavebního zákona.

Požadavek je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí – představoval by vypuštění rozvojových ploch Z.K8 a Z.K6.

Dle příslušného usnesení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Toto usnesení se tedy vztahuje na změnu ÚP, nikoliv na nový ÚP. Rozsah zastavitelných ploch je řádně odůvodněn v příslušné části odůvodnění ÚP – kapitole 14 odůvodnění.

Řešení konkrétní plochy Z.K6 (tj. zahrnutí celé lokality) je dáno potřebou danou lokalitu pojmout jako celek s podmínkou zpracování územní studie (US 5), která mimo jiné prověří, zda zde možnost rozvoje vůbec je a v jakém rozsahu (vzhledem ke složitému dopravnímu napojení) a rovněž prověří požadavky na vymezení a ochranu architektonických a urbanistických hodnot, požadavky na konkrétní skladbu uličního prostoru v diferencovaném pojetí dle významu, požadavky na rozsah a umístění veřejné zeleně, požadavky na řešení dopravy (včetně počtu a dostatečných parametrů a pozic vjezdů do lokalit, dopravy v klidu, prostupnosti území, nezbytných dopravních návazností na rezervní či sousední zastavitelné plochy, podobně návaznosti pěší či cyklistické dopravy, požadavky na napojovací místa a koordinaci technické infrastruktury, požadavky na možnou lokalizaci objektů vybavenosti, požadavky na etapizaci výstavby např. v souvislosti s výstavbou inženýrských sítí (viz kapitola 12 textové části návrhu ÚP). Územní studie US 5 bude rovněž muset obsahovat studii hlukovou.

Toto vše by nebylo možné dosáhnout postupnými změnami ÚP, které v západní části rozsahu US 5 v minulosti probíhaly, a postupným zastavováním lokality. Zahnutím tohoto území jako celku a zpracování zmíněné územní studie bude tedy možné dosáhnout skutečného komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území, což je jedním z cílů územního plánování stanoveným stavebním zákonem.

Tvrzení podatele, že návrh ÚP „vymezuje další zastavitelné plochy pro nízkopodlažní zástavbu, a to na plochách, které jsou nezbytné k řešení základního systému tranzitní dopravy“, není ničím podložené a jeho tvrzení jeho pouhou spekulací.

Nutno rovněž zmínit, že v podatelem naznačené trase se zřejmě nenachází pouze zastavitelná plocha Z.K6 určená pro nízkopodlažní zástavbu, ale pravděpodobně i zastavitelná plocha Z.K8 určená pro výrobu a skladování.

Připomínka č. 42 / č. ev. 35194

Podatel Václav Zilvar, 18. 4. 2013

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění Požadavek na ukončení vysoce extenzivního rozvoje.

Dle příslušného usnesení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Toto usnesení se tedy vztahuje na změnu ÚP, nikoliv na nový ÚP. Rozsah zastavitelných ploch je řádně odůvodněn v příslušné části tohoto opatření obecné povahy – kapitole 14 odůvodnění.

Odůvodnění tohoto opatření obecné povahy obsahuje kapitolu 14.2 Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch a dále kapitolu 8. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. V těchto kapitolách je odůvodněno řešení a potřeba zastavitelných ploch včetně porovnání zastavitelných ploch v dosavadním a novém ÚP.

Jako zásadní odůvodnění navržených záborů je nutno zejména uvést, že dle platných ZÚR řešené území není součástí území s vyváženým rozvojovým potenciálem, ale naopak je součástí rozvojové osy NSO5, pro kterou je mimo jiné jako úkol pro územní plánování uloženo vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů,

především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby. Tomu tedy odpovídá i návrh ÚP, který vymezuje většinu zastavitelných ploch z původního ÚPSÚ, které vhodně doplňuje ve všech čtyřech místních částech a to nejenom plochami pro nízkopodlažní zástavbu bydlení. S odkazem na výše citovaný úkol ze ZÚR je nutné rovněž zmínit skutečnost, že návrh ÚP navrhuje relativně vysoký podíl záborů v zastavěném území, což svědčí i na orientaci k využití rezerv uvnitř města. Relativně vysoký podíl záborů je rovněž v kategorii veřejné zeleně a krajinné zeleně.

Současné je nutné zmínit, že u všech větších ploch je současně uložena povinnost zpracování územní studie, která bude muset obsahovat mimo jiné i povinnou etapizaci.

Připomínka č. 43 / č. ev. 35195

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu navržených ploch v areálu bývalých kasáren na veřejnou zeleň. Požadavek je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí, která je navržena s ohledem na potřeby města a odůvodněna zpracovanou a zaevidovanou územní studií „Krajské předměstí – studie systému zeleně“, řešící nejenom areál bývalých kasáren.

Připomínka č. 44 / č. ev. 35196

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na řešení tranzitní dopravy z Orlických hor k Jaroměři jako podpora budoucího zápisu města do UNESCO. V připomínce není uvedeno, na základě jakých údajů je zde předpoklad významné tranzitní dopravy z Orlických hor k Jaroměři přes Nové Město nad

Metují, která by vyvolala potřebu budování obchvatu města. Z připomínky dále není patrné, jakým způsobem by obchvat měl být řešen. Návrh ÚP řeší mimo jiné zejména zásadní dopravní problémy v území a to vedení silnice I/14 a dále výrazně zatížené tahy silnic II. a III. třídy městem – jak v podobě návrhových koridorů, tak územních rezerv.

Připomínka č. 45 / č. ev. 35197

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu vymezení zastavěného území v lokalitě plochy Z.M2. Vymezení zastavěného území bylo v souladu s ustanovením § 58 a § 2 odst. 1 stavebního zákona opraveno dle skutečného stavu v území.

Připomínka č. 46 / č. ev. 35198

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Připomínka k odmítnutí nahlédnutí do spisu dne 17. 4. 2013. Připomínka se netýká věcného řešení a obsahu návrhu ÚP. Současně lze konstatovat, že požadavek k nahlédnutí do spisu nepředstavoval žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Nutno poznamenat, že u pouhého nahlédnutí do spisu podatelem by pořizovatel nemohl dostatečně zajistit ochranu osobních údajů, které poskytli ostatní podatelé připomínek.

Připomínka č. 47 / č. ev. 35199

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	a) Požadavek na odstranění veřejně prospěšné stavby WD 4 a přeložky silnice II/285. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která u tohoto řešení vychází ze stávajícího ÚPSÚ a je opodstatněným řešením vedoucím k odlehčení dopravy v ulicích Nahořanská, Na Strážnici a Náchodská, včetně silně problematické křižovatky ulic Na Strážnici, Náchodská, Havlíčkova a 1. máje. V těchto ulicích vede stávající intenzivní doprava v přímém kontaktu s bydlením, včetně hustě osídleného sídliště.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení:	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	b) Požadavek na odstranění veřejně prospěšné stavby WD 8. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která zde vychází ze stávajícího řešení v ÚPSÚ, které návrh ÚP mírně modifikuje. Veřejně prospěšná stavba WD 8 představuje významnou místní komunikaci v trase potenciální přeložky silnice III/01422, která bude jedním z hlavních dopravních napojení zastavitelných ploch pro bydlení Z.M2 a Z.M3. Odkloněním vedení této komunikace až do prostoru uvažované křižovatky trasy I/14 s ul. T.G. Masaryka by došlo k negativnímu prodloužení neprostupnosti území severní části města ve východozápadním směru, tedy mezi ulicí Družební a severním okrajem města, kdy se zde nachází areál nemocnice a Městského střediska sociálních služeb Oáza.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění:	c) Požadavek na odstranění veřejně prospěšného opatření WR 1 a návrhu komunikace ve stejném místě. V dokumentaci určené pro veřejné projednání byla tato komunikace odstraněna (ani v návrhu ÚP určeném pro společné jednání však nebyla vymezena jako veřejně prospěšná stavba). Z hlediska urbanistické koncepce nepředstavovala zásadní prvek, její návrh vycházel z provedených průzkumů terénu (skutečného stavu v dané lokalitě). Veřejně prospěšné opatření WR 1 – protierozní žlab v oblasti Vrchoviny byl z návrhu ÚP odstraněn. Možnost

realizace protierozních opatření je zajištěna nastavením podmínek u příslušných funkčních využití.

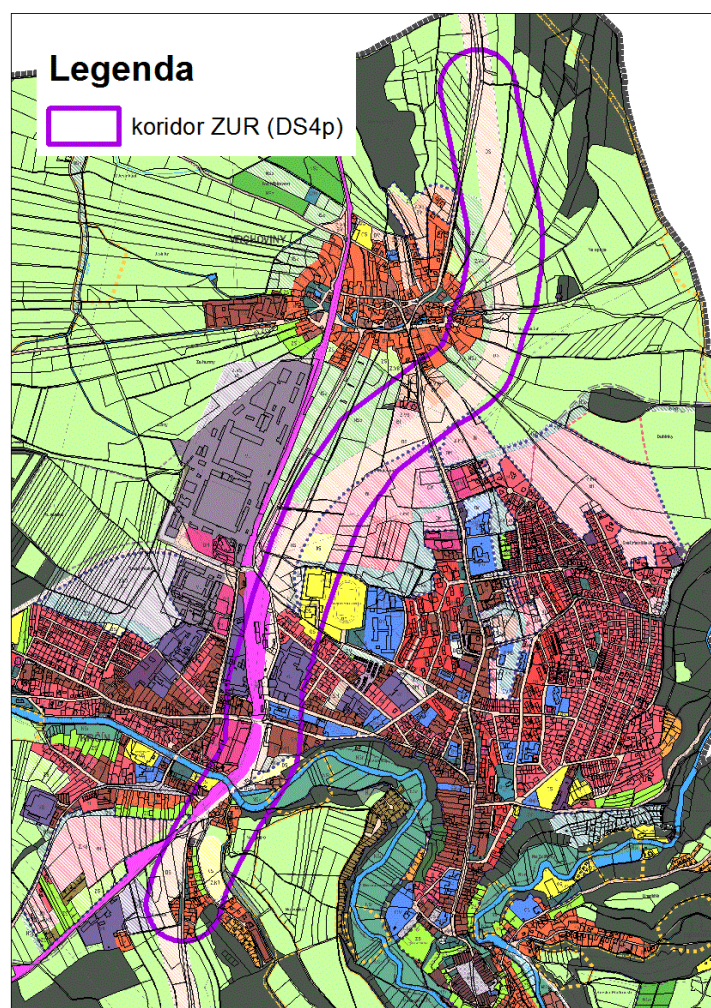
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění	d) Požadavek na odstranění veřejně prospěšného opatření PP 5 a ploch zeleně z plochy Z.M2. Požadavek je v rozporu s urbanistickou koncepcí, která vedle navržené místní komunikace (ve výhledu transformovatelné do přeložky silnice II/01422) umisťuje i ochrannou zeleň, která současně dotvoří kvalitní uliční prostor v daném místě. Na základě připomínky došlo k úpravě – zúžení prostoru pro komunikaci a zeleň a tedy částečnému vyhovění požadavku.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	e) Požadavek na odstranění přeložky silnice II/285. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která u tohoto řešení vychází ze stávajícího ÚPSÚ a je opodstatněným řešením vedoucím k odlehčení dopravy v ulicích Nahořanská, Na Strážnici a Náchodská, včetně silně problematické křižovatky ulic Na Strážnici, Náchodská, Havlíčkova a 1. máje. V těchto ulicích vede stávající intenzivní doprava v přímém kontaktu s bydlením, včetně hustě osídleného sídliště. Podatelem zmíněné vedení přeložky silnice II/285 podél obytné zástavby nemá žádné opodstatnění. Podél trasy této přeložky se nenachází žádná stávající obytná zástavba a ÚP ani žádnou novou zástavbu v této trase nenavrhuje.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	f) Požadavek na změnu vedení ÚR D.r2 pro přeložku silnice III/01422 a vedení místní komunikace. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která v modifikaci vychází z řešení ve stávajícím ÚPSÚ. Navržené řešení představuje významnou místní komunikaci v trase potenciální přeložky silnice III/01422, která bude jedním z hlavních dopravních napojení zastavitelných ploch pro bydlení Z.M2 a Z.M3. Z tohoto důvodu je navržena jako veřejně prospěšná stavba WD 8.

Odkloněním vedení této komunikace až do prostoru uvažované křižovatky trasy I/14 s ul. T.G. Masaryka by došlo k negativnímu prodloužení neprostupnosti území severní části města ve východozápadním směru, tedy mezi ulicí Družební a severním okrajem města, kdy se zde nachází areál nemocnice a Městského střediska sociálních služeb Oáza.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	g) Požadavek na odstranění ÚR Z.r1 určené pro bydlení. Obdobný požadavek vznesl i majitel dotčených pozemků. I přes urbanisticky opodstatněné vymezení, zaručující pro výhledovou zástavbu ochranu území, není v současné době nutné tuto rezervu v návrhu ÚP držet.

Připomínka č. 48 / č. ev. 35700

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na úpravu trasy přeložky silnice I/14 tak, aby byla v souladu se ZÚR. Navržený koridor přeložky silnice I/14 je plně v souladu se ZÚR, tj. koridor v návrhu ÚP se plně nachází v koridoru dopravní infrastruktury DS4p, který je obsahem ZÚR. Toto potvrdil i Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém stanovisku č.j. 10645/UP/2013/Sm ze dne 13. 6. 2013 vydaném podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, dle kterého krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PUR a s ÚPD vydanou krajem (tedy vydanými ZÚR). Pořizovatel se však tvrzením podatele zabýval hlouběji a provedl kontrolu souladu vymezeného dopravního koridoru pro silnici I/14 nad mapovými listy územního plánu, nad zásadami územního rozvoje a v geografickém informačním systému (GIS) se závěrem, že platný navržený způsob vymezení je plně v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací – viz obrázek níže. Do návrhu ÚP je zakomponována vládou schválená Aktualizace č. 1 PÚR.



Připomínka č. 49 / č. ev. 35201

Podatel Václav Zilvar, 18. 4. 2013

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění Požadavek na změnu trasy přeložky silnice III/01422.

Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí dopravy. Přeložka silnice III/01422 je v návrhu ÚP vedena pouze na úrovni územní rezervy a to mimo zastavěné území i zastavitelné plochy. Vymezení ÚS nepředstavuje žádnou možnost umístění stavby, představuje pouze plochu, kde je nutné prověřit potřebu a plošné nároky pro dané využití a současně jsou zde zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit – viz ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Současně lze konstatovat, že doprava po navržené místní komunikaci (na kterou předmětná ÚR navazuje) bude generována zejména zástavbou v ploše Z.M2 a Z.M3, než dopravou směřující do obce Přibyslav (nyní pouze ve výhledu).

Připomínka č. 50 / č. ev. 35202

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na vypuštění profilů silniční dopravy a úpravu návrhu ÚP do souladu s právními předpisy. Návrh ÚP – část odůvodnění obsahoval v kapitole 13.3.2 Silniční doprava vzorový uliční profil napojení komunikace III. třídy směr Přibyslav, kterým bylo ve spojení s textem odůvodňováno navržené řešení v této lokalitě. Obsah části odůvodnění není závaznou částí návrhu ÚP, ale dokládá a odůvodňuje navržené řešení, které je součástí závazné (tj. výrokové) části návrhu ÚP. Nicméně vzorový uliční profil není pro potřeby ÚP nutný a byl z návrhu ÚP vypuštěn.

Připomínka č. 51 / č. ev. 35203

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu napojení rozvojové plochy Z.M3. Požadavek je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí a navrženou koncepcí dopravy. Lokalitu Z.M3, která je díky nevhodnému rozvoji výstavby na jejím jihozápadním okraji (úzké příjezdy), nutno doplnit o násobný – hlavní příjezd do celé této velké lokality. V připomínce zmiňovaná přeložka silnice III/01422 je v návrhu ÚP vedena pouze na úrovni územní rezervy a to mimo zastavěné území i zastavitelné plochy. Nelze na ni tedy napojit návrhový koridor dopravní infrastruktury – silniční, představující budoucí

místní komunikaci dopravně napojující zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – městské Z.M2 a Z.M3.

Připomínka č. 52 / č. ev. 35204

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu rozsahu územních studií u ploch Z.M1, Z.M2 a Z.M3. Je zde nutnost zajištění koordinace rozvoje tohoto území, zejména z pohledu dopravní infrastruktury. Vzhledem k plošnému rozsahu předmětných zastavitelných ploch, existenci řady inženýrských sítí či geomorfologii terénu je pro další rozhodování v území potřebné podrobnější prověření. Toto prověření pak přesahuje možnosti územního plánu, zejména s ohledem na omezenou možnost jeho podrobnosti, vyplývající zejména z ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona. Z tohoto důvodu je v územním plánu v souladu s ustanovením 43 odst. 2 stavebního zákona využit institut podmíněnosti dalšího rozhodování v území zpracováním územní studie. Ve spolupráci pořizovatele a vlastníků pozemků již byla na plochu Z.M3 územní studie zpracována, byla schválena možnost jejího využití a byla zaevidována v evidenci územně plánovací činnosti.

Připomínka č. 53 / č. ev. 35205

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu systému místních komunikací Z.M1 a Z.M2. Požadavek na řešení dopravy je uložen jako obsah zadání územní studie přímo v ÚP – viz kapitola 12 výrokové části tohoto opatření obecné povahy. Právě územní studie ověří možnosti a podmínky dopravního napojení daných lokalit. ÚP tedy žádným způsobem nelimituje v následné podrobnější fázi zpracování územních studií zahrnout požadavek podatele.

Připomínka č. 54 / č. ev. 35206

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebude zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu veřejné zeleně a veřejných ploch v ploše Z.M1. Požadavek je v rozporu s urbanistickou koncepcí, která vychází jednak z existence inženýrských sítí (v tomto případě vrchního vedení vysokého napětí, což je patrné z odůvodnění ÚP – koordinačního výkresu), a dále z přerušení linie zeleně východozápadního směru objektem čerpací stanice pohonných hmot, vedle které je možné veřejnou zeleň realizovat v rámci přilehlé plochy OM a zajistit tak plynulou návaznost pásu zeleně na obou stranách ulice T.G.M – na obou stranách podpořené limitem ochranného pásma elektrického vedení. Jak je patrné z koordinačního výkresu, bylo zvoleno řešení, kdy je koridor veřejné zeleně posunut oproti ose elektrického vedení jižním směrem – tedy více na pozemky města. Je zde tedy patná snaha zpracovatele ÚP o takové řešení, které bude zvýhodňovat spíše soukromé vlastníky pozemků severně od trasy elektrického vedení oproti městu. Nicméně při návrhu řešení byly vzaty v potaz reálné limity území, jakými je i ochranné pásmo elektrického vedení.

Připomínka č. 55 / č. ev. 35207

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění návrhu parkovacího domu v ploše P.M4 a nahrazení za zeleň. Požadavek je v rozporu s urbanistickou koncepcí a koncepcí dopravy. V připomínce zmiňovaná nepotřebnost parkovacího domu i po dostavbě okolních objektů není žádným způsobem podložena. Potřeba a nedostatek parkovacích míst se projevuje na většině míst města a proto je nutné územním plánem nastavit takové podmínky – v tomto případě vymezením plochy pro dopravní infrastrukturu, které zajistí dostatečné parkovací kapacity pro budoucí rozvoj.

Řešení v této lokalitě vychází z urbanistické koncepce prověřené v odsouhlasené a v evidenci územně plánovací činnosti zaevidované územní studii „Krajské předměstí – studie systému zeleně“.

Připomínka č. 56 / č. ev. 35208

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Připomínka k nepřiměřenosti podmínek prostorového uspořádání ploch BH, BI, BV. Připomínka neobsahuje konkrétní požadavek k úpravám těchto podmínek. Obdobné podmínky v těchto plochách jsou běžným obsahem územních plánů. Podatel neuvádí konkrétně, v čem spatřuje regulaci nad rámec zákonných předpisů a neúměrné omezení základních ústavních práv majitelů pozemků. ÚP plně v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona a zejména s odst. 1 písm. f) části I. přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů stanovuje základní podmínky krajinného rázu, konkrétně výškovou regulaci zástavby, rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzitu jejich využití.

Připomínka č. 57 / č. ev. 35209

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zrušení plochy izolační zeleně v ploše Z.M2 a nahrazení za plochu pro nízkopodlažní zástavbu. Takto položený požadavek je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí a navrženou koncepcí dopravy. Lokalitu Z.M3, která je díky nevhodnému rozvoji výstavby na jejím jihozápadním okraji (úzké příjezdy), je nutno doplnit

o násobný – hlavní příjezd do celé této velké lokality. Tento příjezd bude rovněž dopravně obsluhovat lokalitu Z.M2. Celkový koridor pro tento uliční profil byl na základě požadavku a ve shodě s podatelem zúžen na cca 17 m, které budou dostatečné pro kvalitní uliční profil této v budoucnu významné místní komunikace.

Připomínka č. 58 / č. ev. 35210

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na rozdělení územních studií pro plochy Z.M1 a Z.M2. Je zde nutnost zajištění koordinace rozvoje tohoto území, zejména z pohledu dopravní infrastruktury. Vzhledem k plošnému rozsahu předmětných zastavitelných ploch, existenci řady inženýrských sítí či geomorfologii terénu je pro další rozhodování v území potřebné podrobnější prověření. Toto prověření pak přesahuje možnosti územního plánu, zejména s ohledem na omezenou možnost jeho podrobnosti, vyplývající zejména z ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona. Z tohoto důvodu je v územním plánu v souladu s ustanovením 43 odst. 2 stavebního zákona využit institut podmíněnosti dalšího rozhodování v území zpracováním územní studie. Ve spolupráci pořizovatele a vlastníků pozemků již byla na plochu Z.M3 územní studie zpracována, byla schválena možnost jejího využití a byla zaevidována v evidenci územně plánovací činnosti.

Připomínka č. 59 / č. ev. 35211

Podatel	Václav Zilvar, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu návrhu specifických zásad v plochách Z.M2, Z.M3 a Z.K6 a ostatních ploch určených pro nízkopodlažní zástavbu spočívající v odstranění ploch veřejného prostranství a veřejné zeleně.

Požadavek v předložené podobě představuje rozpor s urbanistickou koncepcí, která je odůvodněná. Současně není v požadavku konkretizováno, jaké funkční využití by mělo veřejné prostranství a veřejnou zeleň nahradit.

Ohledně zastavitelné plochy Z.M3 je možné konstatovat, že ve spolupráci pořizovatele a vlastníků pozemků byla na plochu Z.M3 zpracována územní studie, byla schválena možnost jejího využití a byla zaevidována v evidenci územně plánovací činnosti. Dle této územní studie je bilance jednotlivých funkčních ploch takováto: celková výměra lokality 18,51 ha, podíl veřejných prostranství 0,93 ha (tj. 5,02 %), pozemek mateřské školy 2145 m², pozemek polyfunkčního objektu na křižení od 908 m², pozemek sportoviště 2799 m², pozemky technické infrastruktury 1125 m², výměra parku na hlavní SV-JZ ose 0,37 ha. Není tedy pravdou tvrzení podatele, že by zde nebylo splněno ustanovení § 7 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Stejně tak u zastavitelné plochy Z.M6 je předpoklad, že se veřejné prostranství v souladu s výše citovaným ustanovením vymezí v rámci pořízení územní studie, kterou je tato plocha podmíněna a dle kapitoly 12 tohoto opatření obecné povahy bude již zadání územní studie mimo jiné obsahovat požadavky na celkovou výměru veřejných prostranství a požadavky na rozsah a umístění veřejné zeleně.

Na základě uvedeného je možné konstatovat, že není pravdou tvrzení podatele o porušení přiměřenosti zásahu do vlastnických práv. ÚP naopak vymezuje zastavitelné plochy pro zástavbu rodinnými domy, čímž výrazně zhodnocuje pozemky jednotlivých vlastníků. Nicméně pro naplnění základních cílů a úkolů územního plánování a nastavení podmínek, které povedou k rozvoji přinášejícímu vedle samotné funkčnosti území i jeho alespoň minimální kvalitu, ÚP rovněž vymezuje veřejná prostranství včetně ploch veřejné zeleně. Tento princip je plně ve shodě s citovaným usnesením vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Plocha zeleně i plocha veřejného prostranství vymezené v rámci zastavitelné plochy Z.M2 byly na základě vzneseného požadavku a v dohodě s podatelem zmenšeny – zúženy z jejich severní strany na šířku cca 17 m.

Připomínka č. 60 / č. ev. 35150

Podatel	Jiří Šrámek, Jaroslava Foglarová, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 1 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.

Odůvodnění	a) Požadavek na odstranění lokálního biokoridoru LBK 19, resp. vést jej pouze v korytě Rozkošského potoka a odstranit ho jako veřejně prospěšné opatření. Dotčené pozemky parc. č. 554, 556, 558/1-4 v k.ú. Vrchoviny. Lokální biokoridor LBK 19 byl na základě vzneseného požadavku na pozemcích podatele zúžen na minimální šíři dle metodik pro vymezování územního systému ekologické stability. Současně jej ÚP nadále již nevymezuje jako veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění. Současně lze konstatovat, že není pravdivé tvrzení podatele, že ÚP nestanovuje podmínky pro ÚSES – tyto jsou obsaženy v kapitole 6 tohoto opatření obecné povahy.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 2 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna částečně.
Odůvodnění	b) Požadavek na zrušení návrhové plochy ostatní krajinné zeleně – NSp, nevymezovat zde veřejně prospěšné opatření WU2. Dotčené pozemky parc. č. 554, 556, 558/1-4 v k.ú. Vrchoviny. Požadavek na odstranění plochy NSp je v rozporu s navrženou koncepcí krajiny, která v předmětné lokalitě doplňuje plochu smíšenou nezastavěného území – přírodní – krajinná zeleň (NSp). Nastavené podmínky pro plochy NSp umožňují využití plně dle požadavku vlastníka dotčených pozemků – tj. jím deklarované sekání trávy na seno. Není pravdou jeho tvrzení, že by mu toto funkční vymezení zamezovalo v přístupu na pozemky v jeho vlastnictví a odnímalo zemědělskou půdu. Požadavku na odstranění veřejně prospěšného opatření s možností vyvlastnění WU2 bylo vyhověno a toto opatření z ÚP odstraněno.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 3 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění	c) Požadavek na odstranění lokálního biokoridoru LBK 16. Dotčené pozemky parc. č. 979 a 776/1 v k.ú. Vrchoviny. Vedení biokoridoru má v této lokalitě své opodstatnění – propojuje nadregionální biocentrum NRBC 87 Peklo s lokálním biocentrem LBC 17 U Vrchovištních hranic. Navržený biokoridor současně neznemožňuje majiteli řádné hospodaření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa ani neznemožňuje řádné užívání polní cesty. Současně ÚP již nadále

nevymezuje biokoridor jako veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 4 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	d) Požadavek na zrušení návrhové plochy smíšené nezastavěného území – přírodní – krajinná zeleň (NSp). Dotčený pozemek parc. č. 777/1 v k.ú. Vrchoviny. Deklarace negativního zásahu do krajinného rázu a rozporu s ochrannou zemědělského půdního fondu. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí krajiny. Nastavené podmínky pro plochy NSp umožňují využití pozemku plně dle požadavků vlastníků. O zásahu do krajinného rázu lze uvažovat až samotnou realizací výsadby dřevin v této ploše. Plochy NSp nerozlišují jednotlivé druhy zeleně a umožňují i zemědělské využití. U ploch NSp se v žádném případě nepředpokládá vyjímání ze ZPF.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 6 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	e) Požadavek na zrušení návrhové plochy smíšené nezastavěného území – přírodní – krajinná zeleň (NSp). Dotčené pozemky parc. č. 879/1, 977/2, 782/1, 777/1 v k.ú. Vrchoviny. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí krajiny. Nastavené podmínky pro plochy NSp umožňují využití plně dle požadavků vlastníka dotčených pozemků, kterého tak nikterak neomezují. Plochy NSp nerozlišují jednotlivé druhy zeleně a umožňují i zemědělské využití. U ploch NSp se v žádném případě nepředpokládá vyjímání ze ZPF.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 8 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	f) Požadavek na zrušení navržené obnovy zeleně. Dotčené pozemky parc. č. 784/3, 879/1, 782/7 v k.ú. Vrchoviny. Požadavek je v rozporu s navrženou koncepcí krajiny. Nastavené podmínky pro plochy smíšené nezastavěného území – přírodní – krajinná zeleň (NSp)

umožňují využití plně dle požadavků vlastníka dotčených pozemků, kterého tak nikterak neomezují. Plochy NSp nerozlišují jednotlivé druhy zeleně a umožňují i zemědělské využití. U ploch NSp se v žádném případě nepředpokládá vyjímání ze ZPF.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 8 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	g) Požadavek na odstranění plochy ÚR Z.r1. Dotčené pozemky parc. č. 879/1 a 777/1 v k.ú. Vrchoviny. I přes urbanisticky opodstatněné původní vymezení územní rezervy, zaručující pro výhledovou zástavbu ochranu území, není v současné době nutné tuto rezervu v návrhu ÚP držet.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 10 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	h) Požadavek na odstranění zelené čáry vedoucí po západní straně plochy Z.M3. Dotčený pozemek parc. č. 879/1 v k.ú. Vrchoviny. Požadavek představuje pravděpodobně požadavek na odstranění linie plochy smíšené nezastavěného území – přírodní – krajinná zeleň (NSp), která zde doplňuje navrženou místní komunikaci dopravně obsluhující území zastavitelné plochy Z.M3.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 11 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	i) Požadavek na odstranění vymezení zastavěného území. Dotčené pozemky majitele parc. č. 879/1, 782/1, 777/1 v k.ú. Vrchoviny. Deklarace rozporu se stavebním zákonem. Požadavek není jednoznačný. Předmětných pozemků se vymezení zastavěného území naprosto netýká, resp. zastavěné území je vedeno po hranici tohoto pozemku, ten však (ani jeho část) do zastavěného území zahrnut není. Pokud je myšleno vymezení zastavitelné plochy Z.M3, tak zde dojde k redukci této plochy mimo pozemek parc. č. 879/1.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 12 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	j) Požadavek na odstranění veřejně prospěšného opatření WR 1 a návrhu komunikace ve stejném místě. Dotčené pozemky majitele parc. č. 784/3, 879/1, 782/7 v k.ú. Vrchoviny. V dokumentaci určené pro veřejné projednání byla tato komunikace odstraněna (ani v návrhu ÚP určeném pro společné jednání však nebyla vymezena jako veřejně prospěšná stavba). Z hlediska urbanistické koncepce nepředstavovala zásadní prvek, její návrh vycházel z provedených průzkumů terénu (skutečného stavu v dané lokalitě). Veřejně prospěšné opatření WR 1 – protierozní žlab v oblasti Vrchoviny byl z návrhu ÚP rovněž odstraněn. Možnost realizace protierozních opatření je zajištěna nastavením podmínek příslušných funkčních využití.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 14 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna částečně.
Odůvodnění	k) Požadavek na odstranění přeložky silnice I/14 včetně nových napojení na komunikace nižších tříd a včetně nových souvisejících účelových komunikací včetně vymezení přeložky jako VPS WD 1. Dotčené pozemky majitele parc. č. 879/1, 784/3 v k.ú. Vrchoviny. Požadavek je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Další komunikace nižších tříd napojené na základní uzly přeložky silnice I/14 vycházejí z dopravně bezpečnostních principů navrhování obdobných staveb a budou sloužit mimo jiné právě i pro zpřístupnění zemědělských pozemků ve vlastnictví žadatele. Nicméně územní plán toto navazující podrobnější řešení neobsahuje – toto bude předmětem navazujících řízení.

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 20 originálu)

Návrh vyhodnocení Připomínka byla částečně zohledněna.

Odůvodnění I) Požadavek na odstranění návrhu místní komunikace na severu města současně vymezené jako VPS WD 8 a navazujícího koridoru ÚR D.r2 pro přeložku silnice III/01422. Dotčené pozemky majitele parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny.

Navržená místní komunikace současně vymezená jako VPS WD 8, tak i samotná zastavitelná plocha Z.M3 a související plocha NSp byly zmenšeny ze severní strany, aby nijak nezasahovaly na pozemky parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny ve vlastnictví podatele.

Na předmětných pozemcích byl však ponechán koridor územní rezervy D.r2, který však podatele nijak neomezuje v jeho zemědělském využívání nemovitostí.

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 21 originálu)

Návrh vyhodnocení Připomínka byla částečně zohledněna.

Odůvodnění m) Rozporování Zadání ÚP, přesněji požadavek na vymezení přeložky silnice I/14, rozporování posouzení vlivů na životní prostředí. Dále nesouhlas s vymezení této přeložky, nesouhlas s ÚR pro přeložku silnice III/01422, nesouhlas s uplatněním předkupního práva na pozemky vlastníka. Dotčené pozemky majitele parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny.

Požadavek je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Vedení tohoto koridoru v ZÚR je takového charakteru, že se v rámci jeho zpřesnění v návrhu ÚP nelze pozemkům ve vlastnictví podatele vyhnout. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Navržená místní komunikace současně vymezená jako VPS WD 8, tak i samotná zastavitelná plocha Z.M3 a související plocha NSp byly zmenšeny ze severní strany, aby nijak nezasahovaly na pozemky parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny ve vlastnictví podatele.

Odstranění ÚR pro silnice III/01422 by bylo v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která zde vychází ze stávajícího řešení v ÚPSÚ, které návrh ÚP mírně modifikuje. Tento koridor územní rezervy D.r2 však podatele nijak neomezuje v jeho zemědělském využívání nemovitostí.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 31 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	n) Rozporování Zadání ÚP – nezákonné úpravy po jeho projednání. Projednané Zadání ÚP bylo v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 stavebního zákona upraveno. Stavební zákon nepřikazuje ani nepředpokládá projednání této úpravy s veřejností ani dotčenými orgány.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 31 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	o) Tvrzení, že návrh ÚP je v rozporu s PÚR Návrh ÚP je v souladu s PÚR, což je odůvodněno v kapitole 2.1 odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Soulad s PÚR potvrdil i Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém stanovisku č.j. 10645/UP/2013/Sm ze dne 13. 6. 2013 vydaném podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, dle kterého krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PUR a s ÚPD vydanou krajem (tedy vydanými ZÚR). Návrh ÚP byl dále doplněn o vládou schválenou Aktualizaci č. 1 PÚR. Z připomínky dále neplyne jediný konkrétní požadavek na úpravu dokumentace a deklarovaná tvrzení nejsou nijak konkretizována či odůvodněna.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 32 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	p) Tvrzení, že návrh ÚP včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nerespektují historické kulturní hodnoty, členění území, síť polních cest, vlastnická práva, ad. Z připomínky neplyne jediný konkrétní požadavek na úpravu dokumentace a deklarovaná tvrzení nejsou nijak konkretizována či odůvodněna – jakým způsobem by měl být návrh ÚP upraven.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 32 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	q) Tvrzení, že návrh ÚP je v rozporu s § 55 odst. 4 stavebního zákona. Dle příslušného usnesení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Toto usnesení se tedy vztahuje na změnu ÚP, nikoliv na nový ÚP. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch včetně jejich rozsahu je řádně odůvodněn v příslušné kapitole tohoto opatření obecné povahy.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 32 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	r) Tvrzení, že návrh ÚP je v rozporu s prioritami stanovenými v PÚR a s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 stavebního zákona. Návrh ÚP je v souladu s PÚR, což je odůvodněno v kapitole 2.1 odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Soulad s PÚR potvrdil i Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém stanovisku č.j. 10645/UP/2013/Sm ze dne 13. 6. 2013 vydaném podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, dle kterého krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PUR a s ÚPD vydanou krajem (tedy vydanými ZÚR). Návrh ÚP byl dále doplněn o vládou schválenou Aktualizaci č. 1 PÚR. Návrh ÚP je v souladu s § 18 stavebního zákona včetně ochrany krajiny, ochrany nezastavěného území a ochranou urbanistických hodnot v území. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch včetně jejich rozsahu je řádně odůvodněn v příslušné kapitole tohoto opatření obecné povahy. Z připomínky dále neplyne jediný konkrétní požadavek na úpravu dokumentace a deklarovaná tvrzení nejsou nijak konkretizována či odůvodněna.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 32 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	s) Tvzení, že návrh přeložky silnice I/14 je v rozporu se ZÚR a s ustanovením § 55 odst. 3 stavebního zákona, nebyl prokázán veřejný zájem. Návrh přeložky silnice I/14 je plně v souladu se ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Toto potvrdil i Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém stanovisku č.j. 10645/UP/2013/Sm ze dne 13. 6. 2013 vydaném podle § 50 odst. 7 stavebního zákona, dle kterého krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PUR a s ÚPD vydanou krajem (tedy vydanými ZÚR). Vedení tohoto koridoru v ZÚR je takového charakteru, že se v rámci jeho zpřesnění v návrhu ÚP nelze pozemkům ve vlastnictví podatele vyhnout. Před vydáním bude do návrhu ÚP zakomponována vládou schválená Aktualizace č. 1 PÚR. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 32 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	t) Tvzení o vadnosti ÚAP. V rámci ÚAP je veden záměr poskytnutý Ředitelství silnic a dálnic ČR. Připomínka není žádným způsobem směřována k návrhu ÚP.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 32 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	u) Kritika navržené obslužné komunikace zasahující pozemky vlastníka parc. č. 879/1 a 784/3 v k.ú. Vrchoviny. Tvzení o vadnosti ÚAP. Další komunikace nižších tříd napojené na základní uzly přeložky silnice I/14 vycházejí z dopravně bezpečnostních principů navrhování obdobných staveb

a budou sloužit mimo jiné právě i pro zpřístupnění zemědělských pozemků ve vlastnictví žadatele. Jinými slovy – na silnicích I. třídy nelze umisťovat křižovatky u každé místní či polní účelové komunikace, ale tyto je nutné nejprve sloučit a následně jedním hlavním sjezdem napojit na silnici I.

Podatel žádným způsobem nespecifikuje vadnost ÚAP.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 33 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	v) Kritika navrženého protierozního příkopu, který zasahuje pozemek parc. č. 879/1 v k.ú. Vrchoviny. Veřejně prospěšné opatření WR 1 – protierozní žlab v oblasti Vrchoviny byla z návrhu ÚP odstraněn. Možnost realizace protierozních opatření je zajištěna nastavením podmínek příslušných funkčních využití.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 33 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	w) Kritika navržené cesty zasahující pozemek parc. č. 879/1 v k.ú. Vrchoviny. V dokumentaci určené pro veřejné projednání byla tato komunikace již vypuštěna. Z hlediska urbanistické koncepce nepředstavovala zásadní prvek, její návrh vycházel z provedených průzkumů terénu (skutečného stavu v dané lokalitě).
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 33 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	x) Kritika cyklostezky přerušující parc. č. 879/1 v k.ú. Vrchoviny. Navržená místní komunikace současně vymezená jako VPS WD 8, tak i samotná zastavitelná plocha Z.M3 a související plocha NSp byly zmenšeny ze severní strany, aby nijak nezasahovaly na pozemky parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny ve vlastnictví podatele. Vzorový uliční profil, který obsahoval ve svém odůvodnění návrh ÚP určený pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona, byl z návrhu vypuštěn.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 33 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění	y) Kritika návrhu přeložky silnice III/01422. Rozpor s nadřazenou ÚPD, PÚR. Z připomínky není zřejmé, v čem je spatřován rozpor s nadřazenou ÚPD a PÚR. Navržená místní komunikace současně vymezená jako VPS WD 8, tak i samotná zastavitelná plocha Z.M3 a související plocha NSp byly zmenšeny ze severní strany, aby nijak nezasahovaly na pozemky parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny ve vlastnictví podatele. Na pozemcích podatele pak byla ponechána územní rezerva pro silnici III/01422, jejíž odstranění by bylo v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která zde vychází ze stávajícího řešení v ÚPSÚ, které návrh ÚP mírně modifikuje. Tento koridor územní rezervy D.r2 však podatele nijak neomezuje v jeho zemědělském využívání nemovitostí.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 33 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla částečně zohledněna.
Odůvodnění	z) Kritika ÚR pro přeložku silnice III/01422. Rozpor s ÚAP a PÚR. Z připomínky není zřejmé, v čem je spatřován rozpor s nadřazenou ÚPD a ÚAP. Navržená místní komunikace současně vymezená jako VPS WD 8, tak i samotná zastavitelná plocha Z.M3 a související plocha NSp byly zmenšeny ze severní strany, aby nijak nezasahovaly na pozemky parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny ve vlastnictví podatele. Na pozemcích podatele pak byla ponechána územní rezerva pro silnici III/01422, jejíž odstranění by bylo v rozporu s navrženou koncepcí dopravy, která zde vychází ze stávajícího řešení v ÚPSÚ, které návrh ÚP mírně modifikuje. Tento koridor územní rezervy D.r2 však podatele nijak neomezuje v jeho zemědělském využívání nemovitostí.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	A) Kritika veřejné zeleně okolo navržené trasy pro III/01422. Nerespektování krajinného rázu. Navržená místní komunikace současně vymezená jako VPS WD 8, tak i samotná zastavitelná plocha Z.M3 a související plocha ZV byly zmenšeny ze severní strany, aby nijak nezasahovaly na pozemky parc. č. 879/1 a 782/1 v k.ú. Vrchoviny ve vlastnictví podatele.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	B) Kritika ÚR pro bydlení. Připomínka nijak specifikuje, která ÚR je myšlena. Z kontextu ostatních částí podání a kontextu vlastnictví podatele se zřejmě jedná o kritiku plochy územní rezervy Z.r1, která byla vymezena v návrhu určeném pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona. Tato územní rezerva byla z návrhu ÚP odstraněna. I přes urbanisticky opodstatněné původní vymezení územní rezervy, zaručující pro výhledovou zástavbu ochranu území, není v současné době nutné tuto rezervu v návrhu ÚP držet.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebude zohledněna.
Odůvodnění	C) Kritika zeleně mezi lesy, zábor půdy, neprostupnost krajinného rázu, narušení ZPF. Podatel nijak blíže nespecifikuje, o kterou plochu zeleně by mělo jít. Z kontextu ostatních částí podání a kontextu vlastnictví podatele se zřejmě jedná o kritiku navržené zeleně NSp mezi stávajícími lesíky na pozemku parc. č. 777/1 v k.ú. Vrchoviny. Požadavek na odstranění této plochy NSp je v rozporu s navrženou koncepcí krajiny, která v předmětné lokalitě doplňuje plochu smíšenou nezastavěného území – přírodní – krajinná zeleň (NSp). Nastavené podmínky pro plochy NSp umožňují využití plně dle požadavku vlastníka dotčených pozemků – tj. jím deklarované sekání trávy na seno.

Není pravdou jeho tvrzení, že by mu toto funkční vymezení zamezovalo v přístupu na pozemky v jeho vlastnictví a odnímalo zemědělskou půdu.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebude zohledněna.
Odůvodnění	D) Kritika biokoridoru v horním lese, účelové vyvlastnění a předkupní právo. Prvek ÚSES je v rozporu s nadřazenou ÚPD, nenávaznost prvku ÚSES, rozpor s ÚAP. Připomínka není nijak specifikována a není zřejmé, který prvek ÚSES je myšlen. V dokumentaci návrhu ÚP určeném pro společné jednání byl ÚSES ještě veden jako VPS s možností vyvlastnění i předkupního práva. Dokumentace pro veřejné projednání byla již upravena tak, že toto VPO bude pouze s možností vyvlastnění. Všechny prvky regionálního a nadregionálního ÚSES jsou v souladu s nadřazenou ÚPD. ÚAP představují podklad, nikoliv závaznou dokumentaci pro zpracování návrhu ÚP. Z kontextu ostatních částí podání a kontextu vlastnictví podatele se zřejmě jedná o kritiku biokoridoru procházejícího lesním porostem na pozemku parc. č. 776/1 v k.ú. Vrchoviny. Vedení tohoto biokoridoru má v této lokalitě své opodstatnění – propojuje nadregionální biocentrum NRBC 87 Peklo s lokálním biocentrem LBC 17 U Vrchovištních hranic. Navržený biokoridor současně neznemožňuje majiteli řádné hospodaření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa ani neznemožňuje řádné užívání polní cesty. Současně ÚP již nadále nevymezuje biokoridor jako veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	E) Kritika navržených změn na pozemcích vlastníka. Připomínka není nijak specifikována a de facto obsahuje výše uvedené a blíže specifikované připomínky.

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	F) Závadným způsobem nově vymezené zastavěné území samostatným postupem. Dotčený pozemek vlastníka parc. č. 879/1 v k.ú. Vrchoviny Vymezení zastavěného území neproběhlo samostatným postupem (tj. dle § 59 a 60 stavebního zákona), ale právě v rámci návrhu ÚP. Navržené zastavěné území je opodstatněné včetně místní části Vrchoviny, kde se dotýká předmětného pozemku a je plně v souladu s ustanovením § 58 stavebního zákona, který konkrétně specifikuje, které pozemky se zahrnují do zastavěného území.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 34 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka bude částečně zohledněna.
Odůvodnění	G) Návrh ÚP je zpracován na závadném měřítku 1 : 10000, nejsou zapsány parcely ve veřejném zájmu. Návrh ÚP je v souladu s ustanovením § 13 vyhlášky č. 200/2006 Sb. zpracován nad mapovým podkladem v měřítku 1 : 5000, výkresy jsou v měřítku 1 : 10000, hlavní a koordinační výkres pak v měřítku 1 : 5000. V dokumentaci pro společné jednání byl chybný údaj 1 : 10000 v identifikačních tabulkách těchto výkresů, pro veřejné projednání byla tato chyba již odstraněna. Výčet parcelních čísel, na kterých bude uplatňováno předkupní právo, je uveden v kapitole 13.8 odůvodnění územního plánu a pro opakované veřejné projednání bude aktualizován. Předkupní právo není uplatňováno na žádný z pozemků ve vlastnictví podatele.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17. (str. 58 originálu)
Návrh vyhodnocení	Připomínka je bezpředmětná.
Odůvodnění	H) Požadavek na přepracování dokumentace Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území. Podatel polemizuje s metodou vyhodnocení. Poznámka: V tomto podání následuje několik desítek stran textu, kde se de facto opakují výše vyhodnocené připomínky a věcně již další nové

připomínky neobsahují nebo není zřejmé, proti čemu konkrétně v návrhu územního plánu daný text směřuje, popř. je text nekonkrétní a nelze jej věcně vyhodnotit ve vztahu k návrhu územního plánu.

Připomínka č. 61 / č. ev. 35214

Podatel	Věra Škodová a Milan Škoda, 17. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na funkční vymezení pozemku parc. č. 691/4 v k.ú. Nové Město nad Metují jako plochy pro bydlení v rodinných domech. Daný pozemek je stále veden jako plocha bydlení – v bytových domech (BH), ale pro tento konkrétní pozemek je regulativy umožněna výjimka výstavby rodinného domu. Tato úprava vyjde vstříc podatelům, ale současně nastaví podmínky pro urbanisticky opodstatněné řešení a otevře tam možnost jej (např. při změně majitele pozemku) realizovat.

Připomínka č. 62 / č. ev. 35242

Podatel	Ing. Antonín Vancí, CSc., 17. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění:	a) Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 726/2 v k.ú. Nové Město nad Metují jako plochy SM a požadavek na zařazení jako plochy VD. Požadavek je v rozporu s urbanistickou koncepcí. Předmětný pozemek je obklopen plochami bydlení a občanského vybavení (mateřská škola). Z tohoto důvodu je zde provozování výroby jednoznačně nevhodné.
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	b) Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 543/2 v k.ú. Nové Město nad Metují jako plochy BI a požadavek na zařazení jako plochy SM.

Zařazení předmětného pozemku do ploch SM má vzhledem k charakteru budovy své opodstatnění a není v rozporu s urbanistickou koncepcí.

Připomínka č. 63 / č. ev. 35253

Podatel	Jiří Anděl, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebude zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění návrhu přeložky silnice I/14. Požadavek na vypracování řešení obchvatu Nového Města nad Metují.

Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Připomínka č. 64 / č. ev. 35254

Podatel	Eva Rýdlová, 19. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek o zařazení pozemků parc. č. 683/1, 683/2, 684/2, 684/3 v k.ú. Vrchoviny do zastavitelných ploch.

Požadavek obsažený v připomínce byl prověřen s tím, že další rozvoj funkcí bydlení v dotčených plochách není v současné době vhodný z hlediska limitů území (vedení vysokého napětí s ochranným pásmem) a zejména omezené dopravní obslužnosti, kdy je vysoce problematické napojení další rozvojové lokality na stávající nedostatečnou síť místních komunikací a přímé napojení na silnici I/14 není možné.

Nicméně celá situace se významně změní realizací přeložky silnice I/14, kterou dojde k přeřazení její stávající trasy do silnic nižších tříd a na kterou již bude moci být tato lokalita dopravně napojena. Z tohoto důvodu se požadované jsou již nyní předmětné pozemky součástí návrhové plochy s funkčním využitím ZS – zeleň soukromá a vyhrazená a současně je tato lokalita územně chráněna územní rezervou právě pro funkční využití BV – bydlení – v rodinných domech - venkovské.

Územní plán v místní části Vrchoviny navrhuje v urbanisticky jednoznačně vhodnějších pozicích s reálnými možnostmi dopravního napojení dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, které umožní dostatečný rozvoj této místní části – zastavitelné plochy Z.V1, Z.V2, Z.V3, Z.V8, Z.V9, Z.V10 s celkovou výměrou 84.000 m² pro výstavbu cca 63 rodinných domů. Tyto navržené zastavitelné plochy pro bydlení pak představují bilanci navrženého rozvojového potenciálu na úrovni přibližně 20 % a lze ji označit jako přiměřenou a zejména dostatečnou. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je pak uvedeno v příslušné kapitole tohoto opatření obecné povahy.

Územní plán na předmětných pozemcích rozšiřuje dosavadní možnosti využití – vymezuje plochu pro zeleně soukromé a vyhrazené (ZS) a rozšiřuje tak možnosti vlastníka pozemků, které je jednak možné oplotit, ale také na

nich umístit některé stavby (prvky drobné architektury, doprovodné stavby). Navrženým řešením tak územní plán nijak nově negativně nezasahuje do vlastnických práv podatelky. Vymezení územní rezervy Z.r7 pak územní plán naznačuje možnost dalšího rozvoje tímto směrem, nicméně po vyřešení výše zmíněného problému s dostatečnou dopravní obslužností předmětných pozemků.

Současně lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 65 / č. ev. 35308

Podatel	Vladimír Rejchrt a Helena Rejchrtová, 18. 4. 2013
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na rozšíření zastavitelného území na pozemku parc. č. 295/11 v k.ú. Spy na linii bezpečnostního pásma VTP a VVTP.

Navržené řešení v předmětném území je kompromisem zohledňujícím požadavky podatelů a dosažené výsledky osobních jednání. Další rozvoj funkcí bydlení v dotčených plochách je v rozporu s urbanistickou koncepcí, která nepočítá s přílišným dalším rozšiřováním zástavby v této lokalitě, která je od samotné centrální části Spů oddělena navrženou přeložkou silnice I/14, je tedy nevhodná. Přeložka silnice I/14 zde bude vytvářet bariérový efekt – kromě osobní automobilovou zejména pro pěší dopravu, která je pro skutečně dobrou funkci sídla potřebná. Další rozvoj funkcí bydlení v této lokalitě je i v rozporu s požadavkem na celkový rozsah zastavitelných ploch, kterých územní plán v obci Spy navrhuje dostatek, který vyhodnocuje v příslušné části odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Navržené řešení současně představuje pozitivní zásah do vlastnických práv podatele, kdy oproti dosavadnímu řešení územní plán výrazným způsobem rozšiřuje plochu rekreace (RI) z původních cca 1.800 m² na navržených cca 7500 m² (z toho cca 3.300 m² ve vlastnictví podatelů). Navržená linie plochy

smíšené nezastavěného území – přírodní krajinná zeleň (NSp) je pak spíše naznačením myšlenky definitivního ukončení zastavěného i zastavitelného území v této západní lokalitě obce Spy a vzhledem ke skutečnosti, že zde není využit institut možnosti vyvlastnění ani předkupního práva, nemá fakticky žádný negativní vliv na vlastnická práva podatele, který předmětnou část pozemků ve svém vlastnictví může využívat shodně s využitím dosavadním – k zemědělským účelům.

Rovněž lze zmínit skutečnost, že z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. I přes nezpochybnitelné ústavou zaručené právo vlastnit majetek, přičemž z podstaty tohoto práva v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat, nelze toto právo vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 1/2008 – 51).

Připomínka č. 66 / č. ev. 35159

Podatel

Marie Prušinovská, Jiří Holý, Václav Praus, Libor Nývlt, Lenka Stříbrná, Martin Čáp, Václav Daněk, Danuta Kroulíková, Jiří Škalda, Jiří Zaňka, Jana Zaňková, Martin Prouza, Ladislav Černý, David Švíka, Dagmar Černá, Ladislav Černý, Martin Žabka, Vladimír Ježek, Tomáš Lorenc, Jiřina Čtvrtečková, Markéta Čtvrtečková, Aleš Kaválek, Zdeněk Vacek, Josef Matouš, Simona Brejtrová, Dagmar Munzarová, Jaroslav Matějka, Jiří Šrámek, Jaroslava Foglarová, Kateřina Šimerdová, Oldřich Dürr, Jana Dürová, Petr Valášek, Adéla Valášková, Darina Danišová, Zdenek Jirásek, Otto Prouza, Marie Zaňková, Jiří Zaňka, Petr Zaňka, Eva Jrkovská, Miroslav Prouza, Milan Sedláček, Vlasta Sedláčková, Jiří Červený, Ivana Červená, Jiří Grim, Vladimír Fiedler, Jitka Vanická, Miroslav Uhrec, Jaroslava Danielisová, Bohuslav Danielis, Miloslava Rýdlová, Jan Zajíček, Petr Zajíček, Renata Zajíčková, Miroslava Nerudová, Marta Šafářová, Jiří Šafář, Eva Svobodová, Josef Svoboda, Jan Suchánek, Jan Košíšek, Jaroslav Moravec, Ladislav Gerža, Jaroslav Prušinovský, Jiří Kroupa, Stanislav Rydlo, Jan Jirounek, Josef Komár, Jaroslava Komárová, Václav Komár, Kateřina Komárová, Radim Mach, Miroslav Mach, Miroslava Machová, Libor Vítek, Pavel Hrachový, Edita Hrachová, Josef Hrubý, Jiří Hynek, Josef Mach, Andrlé Petr, Jana Anderlová, Karel Čtvrtečka, Jiří Bořek, Miroslav Rücker, Drahomíra Rückerová, Radek Kumprecht, Luboš Chvátal, Zdeněk Rob, Jiří Špaček, Jaroslav Emmer, Jan Remeš, Zdeněk Labuda, Eva Rückerová,

Miroslav Rücker, Eva Netíková, Miroslav Kosek, Lenka Kosková, Miloslava Kosková, Jana Kosková, Radimír Kosek, Jitka Slavíková, Zdeněk Slavík, Alena Slavíková, Michal Minarik, Petra Minariková, Zdenka Prostředníková, Josef Exnar, Táňa Exnarová, Marie Hýblová, Jiří Černohlávek, Jiří Škoda, Tomáš Brandels, Aleš Cohorna, Petr Ježek, Tomáš Rousek, Jan Potůček, Oldřich Daněk, Richard Bláha, Jana Jeníková, Mirek Vospálek, Jaroslava Vospálková, Nikola Vospálková, Petr Jirounek, Libor Majerský, Jiří Dyntar, Martin Brejtr, Pavel Šenk, Jana Martincová, Miroslav Hofman, Jana Hofmanová, Ivan Rousek, Petra Rousková, Josef Nerud, Roman Kocourek, Tomáš Libra, Monika Kocourková, Milan Ducháč, Irena Ducháčová, David Králíček, Pavel Houser, Petra Hofmannová, Miroslav Hofman, Jaroslav Prušinovský, Vladimír Válka, Jana Vágnerová, Vladimír Klavdijenko, Boris Gabriel, Aleš Kubeček, Radomír Šichan, Jan Jarkovský, Roman Macek, Jiří Hrudka, Josef Mervart, Petr Vágner, Jaroslav Moláček, Vojtěch Pokorný, Jaroslava Valterová, Wiliam Grell, Jaroslava Grellová, Václav Valtera, Daniel Hubálek, Ludmila Klavdienková, Božena Martinková, Josef Martínek, Emilie Ornstová, Anatolij Ornst, Marie Bělobrádková, Ludmila Bělobrádková, Ludmila Gabrielová, Rostislav Gabriel, Alexandra Klavdijenkova, Marcela Kovačiková, Jan Koubek, Monika Koubková, Monika Koubková, Jiří Chotaš, Eva Formánková, Josef Formánek, Vladimír Rozenkranz, Jana Rozenkranzová, Hana Rousková, Kamila Králová, Jana Králová, Gabriela Blažková, Jaroslav Nývlt, Martin Gerboc, Zina Chvátalová, Marie Žabková, Markéta Slavíková, Miroslav Slavík, Zdeněk Slavík, Květa Papežová, Zdeněk Papež, Jiří Papež, Josef Martinek, Jitka Martinková, Jiří Martinek, Jan Martinek, Vladimíra Papežová, Vladimíra Vacková, Ivan Papež, Karel Král, Helga Hofmannová, Ladislav Hofmann, Jana Formánková, Barbara Formánková, Naďa Bartošová, Marek Bartoš, Stanislav Bartoš, Lenka Tláskalová, Václav Tláskal, Marie Suchánková, Zdeněk Nerud, Marta Danihelová, Michael Danihel, Patrik Danihel, Ladislav Mervart, Luboš Mervart, Milena Mervartová, Jiřina Horáčková, Alena Hanzlová, Daniel Hanzl, Michal Erban, Hana Čápková, Marcela Volfová, Eliška Sochorová, Zdeněk Papež, Jaroslava Papežová Kalouseková, Jaroslava Radová, Václav Rada, Marta Radová, Jaroslav Poláček, Stanislav Poláček, Františka Poláčková, Vojta Rydla, Eva Rydlová, Karel Martinek, Petra Martinková, Gabriela Dufková, Věra Blažková, Miroslav Jarolímek, Alena Jarolímková, Martin Kábrt, Lucie Kábrtová, Václav Škalda, Jitka Vítková, Václav Vítek, Dagmar Vítková, Michaela Vítková, Miroslava Chotašová, Dana Minaříková, Valtr Ritschl, Dana Ritschlová, Marie Hanžlová, Václav Voborník, Božena Voborníková, Renata Hofmanová, Václav Macek, Jitka Šintáková, Jaroslava Horáková, Miluše Řeháková, Martin Ducháč, Pavlína Rückerová, Martin Zajíček, Zdena Kuková, Klára Řízková, Miloš Beneš, Jan Valtera, Danuše Machánová, Jan Macháně, Václav Valtera, Lenka Valterová, Marie

Valterová, Petr Bejček, Alex. Škaldová, Jaroslav Hylena, Hana Rydlová, Jiří Rydlo, Jiří Anděl, Jitka Bílská, Karel Kratěna, Pavla Kratěnová, Jitka Kučerová, Michal Kučera, Marie Lehocká, Jiří Lehocký, Marie Jirmanová, Blanka Vadroňová, Stanislav Vadroň, Jiří Beneš ml., Jitka Benešová, Stanislava Benešová, Věra Chramostová, Pavla Kratěnová, Karel Kratěna, Jaroslav Rázl, Václav Ptáček, Věra Pravcová, Lenka Prouzová, Ivan Pravec, Petr Prouza, Josef Špryňar, Ludmila Horáková, Ludmila Volfová, Johana Horáková, Kateřina Jirmanová, Václav Suchánek, Tamara Suchánková, Jiří Štěpán, Petra Štěpánová, Kateřina Konvalinová, Robert Konvalina, Pavel Dubský, Jana Volfová, Daniel Volf, Brigita Roštlapilová, Tomáš Roštlapil, Josef Špryňar, Jarmila Špryňarová, Vlastimil Volf, Václav Venc, Jana Venclová, Jaromír Neffe, Věra Berkovcová, Monika Rydlová, Jarmila Rydlová, Věra Nejtrová, Zdeněk Nejtr, Jana Prouzová, Jaroslav Martinek, Veronika Martinková, Pavlína Čápová, Jan Fedrštát, Monika Hejkalová, Radek Kolář, Šárka Erbanová, Hana Škaldová, Jan Škalda, Jiří Šmída, Jana Šmídková, Jindra Martínková, Renata Zajíčková, Alexandr Škalda, Václav Ducháč, Alena Ducháčová, Marie Tichá, Jan Sedláček, Josef Nyč, Jaromír Škoda, Milada Škodová, Renata Šimková, Eva Tupcová, Martin Hladík, Zuzana Daňková, Tomáš Holý, Helena Vitvarová, Helena Bednářová, Pavel Bednář, Karel Ludvik, Jiří Houser, Marcela Houserová, Žaneta Nývltová, Hana Samešová, Věra Dyntarová, Josef Kutík, Jan Píš, Lidmila Čejchanová, Vladimír Kropáček, Jiří Bareš, Ondřej Hlavatý, Marcela Vítková, Simona Chaloupková, Pavel Dědek, Eva Dědková, Emilia Dědková, Karel Vlček, Bohumil Petráček, Josef Drašnar, Přemysl Rezek, Petr Čerenkov, Zdeňka Švarcová, Ivana Nováková, Ivana Shánělová, Janková Genia, Maria Milanová, Kolář Josef, Marie Hudáková, Jana Jirmanová, Miloš Reichmann, Lucie Brdičková, Iveta Potočková, Karel Dyntar, Ivana Dyntarová, Iva Ježková, Václav Ježek, Miloš Kuřátko, Miloslava Kuřátková, Jiří Kopecký, Věra Pěníčková, Jan Pěníčka, Vladimír Kábrt, Edita Šafářová, Josef Šmída, Jiří Forman, Roman Forman, Milan Roleček, Iveta Geržová, Josef Rydlo, Jana Šrolová, Milena Vítková, Kamil zelený, Renata Vanická, Dominik Maur, Eva Richtrová, Milada Vacková, Jiří Vacek, Jan Šotola, Stanislav Vít, Radomila Zelená, Martin Zelený, Milena Stodolová, Ivan Surynek, Ilona Žemlová, Antonín Žemla, Miroslav Havelka, Libuše Voslařová, Bruno Kleinwächter, Roman Motl, Milan Vrátný, Eva Kuncová, Josef Kafka, Jiřina Kafková, Jana Jirounková, Miroslav Jirout, Milan Bělobrádek, Martina Špatenková, Marie Fňouková, Jaroslava Kubrtová, Marie Koblrová, Josef Koblre, Michal Žďárek, Mirek Novák, Václav Kinšner, Zuzana Kiršnerová, Jaroslava Pavlová, Ivo Pavel, Jindřich Buchal, Eva Buchalová, Helena Zelená, Petr Zelený, Iva Kadeřávková, Zdeněk Kadeřávek, Marie Láchová, Petr Globan, Josef Rejthar, Hana Rejtharová, Jaroslav Rydlo, Jitka Rydlová, Smola Vratislav, Jaroslav Kolert, Jitka Kolertová, Zdeňka Rejholdová, Jiří

Grulich, Petra Soumarová, Zdeněk Černík, Miroslav Hruška, Miloslav Plný, Věra Plná, Zbyněk Kořínek, Jana Hejzlarová, Jana Farmáčková, Jaroslava Sochůrková, Václav Mikolášek, Drahoslava Buryšková, Miroslav Klamta, Jan Jindra, Ivanka Smolová, Josef Balcar, Helena Šmídová, Pavel Fňouk, Roman Petr, Marie Petrová, Bohuslav Mach, Jiřina Machová, Jindřiška Novotná, Eva Ježková, František Ježek, Jarmila Borůvková, Anna Balcarová, Jaroslav Flégl, Helena Hrudíková, Miloslav Holý, Vašátková Hana, Zdenka Brožová, Petr Barták, Nad'a Matoušová, Ladislav Poláček, Oldřiška Poláčková, Eva Járová, Jiřina Kociánová, Věra Urešová, Václav Bek, Václav Martínek, Věra Hrušková, Helena Milarová, Eva Fabianová, Ladislav Fabian, Věra Fabianová, Anna Syrovátková, Radek Laš, Jiří Falta, Marie Faltová, Vladislav Tomek, Věra Tomková, Marcel Tomek, Marie Štolová, Jiří Štol, Josef Čáp, Miloslav Čáp, Josef Čáp, Miroslav Horák, Petr Mašek, Milan Hůlek, Josef Volf, Milada Machová, Stanislav mach, Alena Slezáková, Milan Slezák, Jiří Pechnz, Jaroslava Vincencová, Dagmar Vondrová, Jiří Musil, Zdeněk Novotný, Václav Hrudík, Petr Hrudík, Ivana Drašnarová, Andrea Borůvková, Marie Matějková, 5. 3. 2013

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění Požadavek na vymezení dostatečné územní rezervy pro obchvat Nového Města nad Metují dle návrhu tranzitní dopravy. Požadavek na nerozšiřování plochy bytové výstavby ani jiných opatření v ÚR budoucího obchvatu. Požadavek, aby byla podána žádost o začlenění obchvatu Nového Města nad Metují do ZÚR.

a) Podání nazvané „Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Nového Města nad Metují“ bylo podáno Jiřím Šrámkem. Vedle samotných požadavků na úpravu návrhu ÚP obsahuje i prohlášení podepsaných osob, že podávají věcně shodnou připomínku a současně zmocňují Ing. Václava Zilvara či Jiřího Šrámk s poznámkou „nehodící škrtněte“. Škrtnut však nikdo nebyl. Na základě následné výzvy k odstranění nedostatků dodal Jiří Šrámek čestné prohlášení, ve kterém sděluje, že šlo o omyl s poukazem, že na jednotlivých podpisových arších je pak škrtnut Ing. Václav Zilvar. Na třech podpisových arších ovšem není škrtnut nikdo. Tyto podpisové archy tedy není možné akceptovat, protože z ustanovení § 23 odst. 2 stavebního zákona jednoznačně vyplývá, že zástupce veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba, nikoliv skupina občanů (byť dvou).

Dále je možné konstatovat, že podpisové archy obsahují podpisy tří osob dvakrát – je zde totožné jméno, příjmení, adresa a podobný je i podpis (Nad'a Bartošová, Marek Bartoš, Stanislav Bartoš). Protože podle § 23 odst.

3 podpisové archy nemusí obsahovat datum narození či jiný údaj jednoznačně identifikující podepisované osoby, byla provedena kontrola za použití evidence obyvatel, aby bylo vyloučeno, že na stejné adrese bydlí dvě fyzické osoby shodného jména. Toto ovšem potvrzeno nebylo a proto jsou tyto zdvojené podpisy považovány vždy jako podpis jeden. Nicméně lze konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, tato skutečnost nic nemění na splnění požadavku zmocnění nejméně 200 občanů obce.

Dále je možné konstatovat, že podpisové archy obsahují dva řádky, kde se nepodařilo identifikovat jméno a příjmení, a to i přes skutečnost, že na podpisových arších je u příslušných sloupců „Jméno“ a „Příjmení“ uveden pokyn „hůlkovým písmem“. Ve snaze maximálně šetřit práva občanů byl i v tomto případě použit registr obyvatel, který by pomohl dané osoby identifikovat, nicméně na daných adresách nikdo se jménem, které by šlo ztotožnit se jmény na podpisových arších, k pobytu hlášen není. Nicméně lze konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, tato skutečnost nic nemění na splnění požadavku zmocnění nejméně 200 občanů obce.

Podle § 23 stavebního zákona může být veřejnost při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti, který v souladu se svým zmocněním, jehož náležitosti jsou rovněž definovány v § 23 stavebního zákona, může podat námítky k návrhu zásad územního rozvoje, územního plánu a územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území na základě věcně shodné připomínky občanů, jimiž byl zmocněn. Stavební zákon rovněž v § 52 přesně stanovuje, kdo a v jaké fázi procesu pořizování územního plánu může podat proti jeho návrhu námítky (vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti). Prostor k podání námítky proti návrhu územního plánu zástupcem veřejnosti nastává až ve fázi řízení o územním plánu, resp. v rámci veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona. V předchozích fázích pořizování, tzn. při projednávání návrhu zadání územního plánu podle § 47 stavebního zákona a následně do projednávání návrhu územního plánu v rámci společného jednání ve smyslu § 50 stavebního zákona, se institut zástupce veřejnosti neuplatní.

Lze ovšem konstatovat, že i když podepsaní občané neuplatnili své připomínky samostatně, věcnou připomínku k návrhu ÚP v dobré víře vyjádřili. V rámci ochrany této dobré víry pak s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není důvodu toto hromadné podání neakceptovat. Naopak jej lze vnímat, jako kdyby občané podali tuto připomínku každý sám za sebe.

b) Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

c) Požadavek na vypuštění zastavitelných ploch v potenciálním místě obchvatu je v rozporu s urbanistickou koncepcí a trasování případného obchvatu v dané lokalitě nemá logické opodstatnění. Navržené řešení v návrhu ÚP neblokuje potenciální výstavbu obchvatu města v západní části území.

d) Požadavek na žádosti na změnu ZÚR není relevantní v souvislosti s návrhem ÚP Nového Města nad Metují a musí být uplatněn v rámci projednávání aktualizace ZÚR.

Připomínka č. 67 / č. ev. 35177

Podatel

Jana Škodová, Marie Prušinovská, Daniela Mňuková, Miloslav Mňuk, Libor Pekař, Dagmar Hyská, Věra Kylarová, Miroslav Rusín, Věra Šrejberová, Jaroslav Kaválek, Ladislav Minár, Libuše Minár, Kateřina Meierová, Jan Meier, Jitka Vašíčková, Oldřich Vašíček, Vlasta Šplíchalová, Miloš Šplíchal, Václav Nyč, Anna Nyčová, Jan Dvořák, Milada Dvořáková, Zdena Neumannová, Alžběta Červinková, Vlasta Mlejnková, Josef Komár, Renata Rampírová, Pavel Doležal, Zdeněk Pátek, Libuše Kašparovská, Lenka Prouzová, Jiří Ulrich, Jiřina Ulrichová, Jaromír Dusílek, Zdenka Dusílková, Marie Žďárková, Petr Pruš, Martin Hubálek, Jan Bejček, Alena Bejčková, Jiří Gargalík, Stáňa Popová, Jiřina Cohornová, Zdeněk Kašpar, Věra Bauerfeindová, Miloš Hajník, Josef Blažek, Jaroslava Vodehnalová, Josef Šinták, Božena Tencarová, Miluše Matoulková, Jana Vodehnalová, Jaroslav Valášek, Miroslav Tencel, Karol Likavec, Ivana Likavcová, Jaroslava Broumová, Alena Němečková, Pavel Němeček, Vítězslav Hejkal, Dana Frimlová, Zdeněk Friml, Eva Nováková, Jiří Ptáček, Pavel Horák, Jana Šenková, Jaroslav Brunovský, Hana Brunovská, Barbora Tlapáková, Ludmila Hanzlová, Josef Zeman, Jaroslav Řehoř, Terezie Zákravská, Marta Chlubnová, Růžena Hofmanová, Lujza Opletová, Alena Břeňová, Vladimír Němeček, Kateřina Potůčková, Roman Švorc, Roman Švorc, Igor Skabelkin, Mariana Skabelkina, Jiří Hartman, Anna Hartmanová, Zdeněk Balada, Zdenka Baladová, Simona Žilíková, Daniela Janáčková, Bedřich Janáček, Zdeňka Vaňková, Josef Vaněk, Lidmila Mandelova, Jiří Trávníček, Jiří Kubeček, František Liebich, Lenka Švadlenková, Milena Čepková, Jaroslav Dvořák, Jindřich Borůvka, Adolf Prax, Milan Prax, Anna Ramešová, Miloslav Rameš, Alena Vaničková, Josef Vaniček, Josef Černý, Eva Černá, Irena Utratilová, Miroslav Hacker, Lidmila Hackerová, Pavel Daniel, Pavla Stříbrná, Zuzana Suchánková, Petr Myšička, Radka Nyšičková, Jana Balcarová, Jan Rohulán, Štěpán Prokopec, Adéla Vítová, Eva Kaniová, Zdenka Hystenová, Jaroslav Slavík, Marie Mohoutová, Václav Škaloud, Kateřina Žďárská, Manfred Hacker, Hana Hackerová, Luděk Šrejber, Ladislava Hofmanová, Gizela Formanová, Růžena Lanfeldová, Jan Vlček, Milan Řeháček, Pavla Königová, Emilie Zámečníková, Gabriela Valášková, Jiří Hamak, Tomáš Jarkovský, Iveta Jarkovská, Martin Majerský, Jana Hofmanová, Alena Machatová, Jiří Sláma, Hana Slámová, Vlasta Jedináková, Anežka Hejdová, Renata Nývtová, Marie Kůstová, Irena Wolfová, Eva Martincová, Eva Janoušková, Alžběta Špačková, Jindřiška Ficencová, Václav Ficenec, Marie Weissarová, Milan Weiss, Danuše Kulhavá, Libuše Slavíková, Ondřej Poul, Radmila Poulová, Miroslav Nemecz, Miroslava Nemeczová, Stanislav Isach, Petr Drašnar, Zdenka Drašnarová, Božena Langrová, Helena Krahulcová, Dana Vávrová, Bořek Litterach, Lada Litterbachová, Marie Novotná, Pavel Škoda, Marcela Škodová, Olga Nývtová, Miroslav

Koželuch, Jiří Sirůček, Hana Sirůčková, Josef Pumr, Pavel Weisser, Slavomíra Hercíková, Věra Vavřínová, Tomáš Kutla, Josef Leder, Hana Lederová, Irena Doležalová, Božena Danielová, Bohumír Blecha, Ivona Gazdíková, Viera Jankovičová, Josef Tencar, Jiří Prokopec, Miroslav Rovenský, Andrea Pultarová, Milan Gašpar, Viliam Roman, Václav Švarc, Vítězslav Vlček, Monika Schreibrová, Eva Jakubská, Aleš Jakubský, Miroslav Háze, Michaela Ježková, Josef Kovář, Marie Bajerová, Miroslava Čtvrtečková, Iveta Zeunerová, Martin Tulej, Eva Říčařová, Jan Rezek, Radek Příbyl, Eva Neumannová, František Zajíc, Roman Pieca, Helena Piecová, Hana Beczová, Vladimír Pinkava, Jakub Navrátil, Jana Součková, Zdeněk Šváb, František Pilz, Eva Cohornová, Růžena Pilzová, Eva Samková, Jan Smola, Petr Borůvka, Anna Stránská, Renata Hanzlová, Jiří Malý, Lidmila Daňková, Ivana Menecová, Ilona Šitinová, Zbyněk Kulhavý, Ivana Ježková, Stanislav Brandejs, Anna Brandová, Žaneta Schidlová, Jaromír Rydlo, Maria Rydlová, Marcela Rydlová, Jaroslav Uždil, Ivona Uždilová, Martin Uždil, Libuše Votroubková, Miroslav Votroubek, Adam Votroubek, Zdeněk Menec, Jaroslav Švec, Anežka Švecová, Petr Vít, Jana Jeníková, Vítězslav Falta, Ludmila Kholová, Jan Khol, Jiří Knotek, Luděk Rydlo, Helena Rydlová, Milan Hylena, Marie Školníková, Alexandr Kornienko, Jan Rýdlo, Jiří Plašil, Stanislav Žižka, Dagmar Kubíková, Marcela Kecová, Vladimír Kec, Josef Hanuš, Lucie Černá, Jan Linhart, Markéta Mišáková, Květoslava Gocová, Petr Bedroš, Jindřich Horák, Alena Horáková, Leona Hartmannová, Petr Hartmann, Věra Trunečková, Pavel Škoda, Lucie Pištorová, Tomáš Pištora, Marcela Marková, Lenka Štolbová, Zuzana Jarkovská, Jiří Cinka, Aleksandra Syrovátková, Karel Syrovátko, Monika Tylšová, Josef Knoulich, Jiří Rail, Jiří Rail, Tereza Hejnyšová, Jiří Truneček, Ivana Suchánková, Petr Volkmamm, Petra Volkmannová, Jana Hanušová, Petr Hanuš, Iveta Solčíková, Jana Masopustová, Petra Štefanová, Josef Ruffer, Jiří Borůvka, Jitka Borůvková, Martin Efenberk, Jana Kovačiková, Jindřich Dunovský, Radka Pavlíková, Milan Marek, Dana Marková, Gabriela Tylšová, David Švíka, Ladislav Holý, Karel Vincenc, Květoslava Vincencová, Ivana Holá, Marie Skládalová, Jan Just, Martin Haman, Hana Bláhová, Jiří Bláha, Blanka Lakomá, Petr Husták, Zdeněk Špaček, Jana Zámečnicková, Lukáš Zámečník, Jan Štěpán, Aneta Ulrichvá, Jiří Mikolášek, Jaroslav Borůvka, Renata Rollerová, Vanda Prausová, Václav Doležal, Ivana Brandejsová, Petr Hladík, Ivana Lipská, Júlia Gottwaldová, Ivana Čechová, Václav Čech, Jiří Čech, Pavel Martinec, Jiřina Martincová, Petra Obalová, Zdeněk Kopecký, Lucie Výchová, Eva Kuthanová, Zdeňka Bártová, Marta Procházková, Jana Procházková, Filip Procházka, Martin Hošek, Veronika Malečková, Eva Malečková, Přemysl Maršík, Renata Maršíková, Tomáš Uhrin, Jana Šipulová, Václav Měšťan, Nikol Uhrinová, Evžen Khol, Jaroslav Prax, Bohuslav Janeček, Marie Janečková, Iva Ševcová, Viliam Kostrej, Martin Světlík, Miloš Langr, Jana

Langrová, Miluše Pížová, Josef Červinka, Věra Červinková, Iva Papežová, Markéta Lichá, Lenka Borůvková, Věra Borůvková, Jaroslava Junková, Vlasta Vaverková, Milan Ryznar, Zdeňka Rýznarová, Jiří Pospíšil, Magdalena Švecová, František Máša, Jana Mášová, Petr Veselý, Markéta Veselá, Milena Veselá, Vojtěch Třešňák, David Adamský, Radovan Janáček, Miloš Vokatý, Martina Vokatá, Jana Mončková, Marie Šulová, Věra Nývltová, Jiří Nývlt, Stanislav Černík, Roman Pfeifer, Josef Kapitaník, Jana Vitverová, Milan Vitver, Jaroslav Tobišek, Eva Pfeifarová, René Zwikirsch, Jaroslav Hladík, Lubomír Matějčík, Kamil Janoš, Marcela Šafránková, Miloš Šubrt, Jarmila Šubrtová, Zdeňka Čechová, Pavel Čech, Petr Němeček, Emilie Zelená, Petr Zelený, Michal Štěpán, Hana Štěpánová, Jan Friede, Jitka Friedová, Jaroslava Drašnarová, Juraj Rybníkář, Gabriela Rybníkarova, Ivana Hackerová, Jaroslav Pech, Eva Pechová, Markéta Jurásková, Marie Jurásková, Miroslava Houserová, Jan Houser, Eva Charouzová, Marie Macháňová, Věra Jonešová, Hana Černá, Radim Nývlt, Tomáš Kasapovský, Soňa Kasapovská, Lada Andresová, Dagmar Prausová, Ivana Vítková, Irena Vančáková, Andres Vojtěch, Libuše Jablonská, Jiří Jablonský, Lucie Hejduková, Emerich Krasek, Ludmila Krasková, Vladislav Špaček, Milan Tomáš, Renata Tomášová, Marie Volhejnová, Jaroslava Lehká, Petr Šubrt, Kratěna Václav, Falta Kamil, Eliška Faltová, Eva Faltová, Miroslav Pevný, Lidmila Šorfová, Matěj Milan, Věra Matějová, Martin Matěj, Matěj Milan, Milan Rydlo, Jan Rydlo, Lenka Matoulková, Josef Petr, Veronika Petrová, Ondřej Petr, Jaromír Koukola, Helena Koukolová, Hana Macháčková, Jiří Macháček, Ludmila Truchlíková, František Truchlík, Jiří Král, Lenka Kubcová, Zdena Šmídová, Jaroslav Šmída, Milena Pechová, Michaela zelená, Martina Zelená, Zdeněk Hanuš, Milena Hanušová, Jana Kábrtová, Renata Píšová, Renata Zajíčková, Jana Novotná, Miloš Solčík, Ivana Stehlíková, Jarmila Balcarová, Rozemarie Zelená, Tereza Kratěnová, Veronika Kuřátková, Martina Linhartová, Jan Kufel, Olga Šlitrová, Alena Škodová, Miloš Zelný, Jitka Kratěnová, Tomáš Kratěna, Jiří Vodehnal, Jana Kovářová, Milan Sudek, Stanislava Hošková, Karel Hošek, Lukáš Hradecký, Luděk Petruželka, Tomáš Fanta, Věra Fantová, Václav Hrudík, Jana Hrudíková, Zdeňka Bendová, Klára Vrábelová, Eva Pátková, Anna Francová, Josef Franc, Tomáš Hubka, Martina Vacková, Štěpánka Matějů, Miroslav Matějů, Ludvík Matějů, Marie Šefcová, Jana Janatová, Vlastimil Krejčí, Jiří Kumprecht, Marie Kumprechtová, Alena Suchánková, Martin Staněk, Miroslav Ryška, Pavel Mencl, Marie Menclová, Růžena Čejpová, Vladimír Janata, Iva Jirásková, Miroslav Nefe, Jaroslav Nágler, Petr Štendera, Šárka Ptáčková, Eva Malinová, Alena Staňková, Jaroslava Skaláková, Jana Červenková, Ivana Rousková, Roman Rousek, Eva Rousková, Adam Rousek, Antonín Srubjan, Lidmila Srubjanová, Jaroslav Hamza, Libor Balada, Alena Baladová, Jiří Balada, Růžena Pachtová, Milan Zošiak,

Dagmar Pumrová, Lucie Pumrová, Miroslav Šubrt, Richard Hrádek, Eva Hrádková, Jiří Linhart, Hana Slavíková, Petr Prouza, Zora Prouzová, Zdeněk Langr, Lenka Špičáková, Hana Prokopová, Věra Stárková, Helena Vávrová, Darina Herclíková, Dominik Herclík, Eliška Kurtincová, Petra Labíková, Alena Petrová, Jan Ševčík, Ondřej Teichmann, Milan Dušek, Vlasta Dušková, Stanislav Dušek, Iveta Krčmariková, Zdeněk Krčmarik, Jiří Bek, Jan Vacek, Zuzana Šinkorová, Jiří Šinkora Ilona Rázlová, Jaroslav Rázl, Věra Lubasová, Hana Burešová, Martin Rozsypal, Vladimír Kárník, Vlasta Kárníková, Miloš Svoboda, Hana Křečková, Josef Vašata, Daniel Voňka, Renata Voňková, Jiří Štěpán, Marta Štěpánová, Milena Paarová, Petra Hanuová, David Hanuš, Marie Šubrtová, Lenka Hanzlová, Maria Mudrochová, Česlav Všetečka, Pavel Štěpánek, Miroslav Malošek, Květa Bednářová, Marcela Jiroušková, Ivana Srubjanová, Věra Fantová, Jiří Pelikán, Eva Suchánková, Eva Bartošová, Daniela Lipenská, Renata Ševčíková, Markéta Šafránková, Eva Zítková, František Bakeš, Renata Zwikirschová, Radka Zwikirschová, Věra Tobiašová, Jana Zelená, Vlasta Jirušková, Zora Králičková, Iva Jachimstálová, Pavel Krása, Květoslava Krásová, Krška, David Pieca, Blanka Tyčová, Lenka Nitková, Miloslava Čopíková, Jiří Čopík, Tomáš Zwikirsch, Zdena Zimlová, Monika Fantová, Věra Šremrová, Zdeňka Tymelová, Jiří Tymel st., Lanka Tymelová, Maria Hanzalová, Alena Němcová, Miloš Vondra, Helena Vondrová, Jaroslava Návratilová, Bedřich Herzig, Hana Herzigová, Jiří Dávid, Josef Sedlmajer, Bohuslava Mikysová, Jan Mikysa, Roman Markov, Ondřej Markov, Leoš Čech, Ivana Čechová, Jiří Prušinovský, Tereza Pokorná, Hedvika Valná, Jan Morávek, Josef Morávek, Jana Morávková, Eva Vencová, Stanislav Venc, Jana Kosařová, Jana Žáková, Petra Žáková, Michal Stein, Jaroslava Hladíková, Pavel Prouza, Kamila Lakomá, Julius Kahanec, Adéla Paprskářová, Jaromír Novotný, Anna Holečková, Olga Slavíková, Barbora Kocourková, Petr Hruška, Květa Hrušková, Jaroslav Maga, Jiří Hlavsa, Jaroslav Navrátil, Marta Kosařová, Ladislav Kosař, Danica Škodová, Marcela Macháčková, Petra Bláhová, Václav Černoch, Marcela Kavanová, Jana Švíková, Jitka Vítová, Jiří Hlávek, Marie Hlávková, Jiří Hlávek, Edita hrachová, Martina Žáková, Milan Horáček, Martina Suchánková, Vojtěch Mrština, Radim Suchánek, Eva Jarošová, Libuše Hall, Václav Zilvar, Věra Dudková, Pavel Moravec, Václav Šimek, Marcela Hejzlarová, Petra Zilvarová, Pavel Duben, 5. 3. 2013

Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na vymezení dostatečné územní rezervy pro obchvat Nového Města nad Metují dle návrhu tranzitní dopravy. Požadavek na nerozšiřování plochy bytové výstavby ani jiných opatření v ÚR budoucího obchvatu.

Požadavek, aby byla podána žádost o začlenění obchvatu Nového Města nad Metují do ZÚR.

a) Podání nazvané „Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Nového Města nad Metují“ bylo podáno Ing. Václavem Zilvarem. Vedle samotných požadavků na úpravu návrhu ÚP obsahuje i prohlášení podepsaných osob, že podávají věcně shodnou připomínku a současně zmocňují Ing. Václava Zilvara.

Současně je možné konstatovat, že podpisové archy obsahují jeden řádek, kde je uvedeno jméno, příjmení a adresa, ale chybí tu podpis. Tento řádek není možné akceptovat jako zmocnění zástupce veřejnosti, protože podle ustanovení § 23 odst. 3 stavebního zákona musí zmocnění kromě jiného obsahovat i podpis příslušné osoby. Nicméně lze konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, tato skutečnost nic nemění na splnění požadavku zmocnění nejméně 200 občanů obce.

Dále je možné konstatovat, že podpisové archy obsahují podpisy dvou osob dvakrát – je zde totožné jméno, příjmení, adresa a podobný je i podpis (Marcela Jiroušková, Ivana Srubjanová). Protože podle § 23 odst. 3 podpisové archy nemusí obsahovat datum narození či jiný údaj jednoznačně identifikující podepisované osoby, byla provedena kontrola za použití evidence obyvatel, aby bylo vyloučeno, že na stejné adrese bydlí dvě fyzické osoby shodného jména. Toto ovšem potvrzeno nebylo a proto jsou tyto zdvojené podpisy považovány vždy jako podpis jeden. Nicméně lze konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, tato skutečnost nic nemění na splnění požadavku zmocnění nejméně 200 občanů obce.

Dále je možné konstatovat, že podpisové archy obsahují čtyři řádky, kde se nepodařilo identifikovat jméno a příjmení, a to i přes skutečnost, že na podpisových arších je u příslušných sloupců „Jméno“ a „Příjmení“ uveden pokyn „hůlkovým písmem“. Ve snaze maximálně šetřit práva občanů byl i v tomto případě použit registr obyvatel, který by pomohl danou osobu identifikovat, nicméně na dané adrese nikdo se jménem, které by šlo ztotožnit se jménem na podpisovém archu, k pobytu hlášen není. Nicméně lze konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, tato skutečnost nic nemění na splnění požadavku zmocnění nejméně 200 občanů obce.

Podle § 23 stavebního zákona může být veřejnost při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti, který v souladu se svým zmocněním, jehož náležitosti jsou rovněž definovány v § 23 stavebního zákona, může podat námítky k návrhu zásad

územního rozvoje, územního plánu a územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území na základě věcně shodné připomínky občanů, jimiž byl zmocněn. Stavební zákon rovněž v § 52 přesně stanovuje, kdo a v jaké fázi procesu pořizování územního plánu může podat proti jeho návrhu námitky (vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti). Prostor k podání námítky proti návrhu územního plánu zástupcem veřejnosti nastává až ve fázi řízení o územním plánu, resp. v rámci veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona. V předchozích fázích pořizování, tzn. při projednávání návrhu zadání územního plánu podle § 47 stavebního zákona a následně do projednávání návrhu územního plánu v rámci společného jednání ve smyslu § 50 stavebního zákona, se institut zástupce veřejnosti neuplatní.

Lze ovšem konstatovat, že i když podepsaní občané neuplatnili své připomínky samostatně, věcnou připomínku k návrhu ÚP v dobré víře vyjádřili. V rámci ochrany této dobré víry pak s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, není důvodu toto hromadné podání neakceptovat. Naopak jej lze vnímat, jako kdyby občané podali tuto připomínku každý sám za sebe.

b) Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby.

Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zpracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

c) Požadavek na vypuštění zastavitelných ploch v potenciálním místě obchvatu je v rozporu s urbanistickou koncepcí a trasování případného obchvatu v dané lokalitě nemá logické opodstatnění. Navržené řešení v návrhu ÚP neblokuje potenciální výstavbu obchvatu města v západní části území.

d) Požadavek na žádosti na změnu ZÚR není relevantní v souvislosti s návrhem ÚP Nového Města nad Metují a musí být uplatněn v rámci projednávání aktualizace ZÚR.

Připomínka č. 68 / č. ev. 35178

Podatel

Michela Zelená, Martina Zelená, Milena Hanušová, Zdeněk Hanuš, Jana Kábrtová, Renata Píšová, Reneta Zajíčková, Jana Novotná, Miloš Solčík, Ivana Stehlíková, Jarmila Balcarová, Alžběta Červinková, Rozemarie Zelená, Tereza Kratěnová, Veronika Kuřátková, Martina Linhartová, Jan Kufel, Olga Šlitrová, Zuzana Suchánková, Alena Škodová, Miloš Zelený, Jitka Kratěnová, Tomáš Kratěna, Jiří Vodehnal, Stanislava Hošková, Karel Hošek, Lukáš Hradecký, Luděk Petruželka, Hana Prokopová, Věra Stárková, Eliška Chmelařová, Helena Vávrová, Darina Hercíková, Dominik Hercík, Eliška Kurtincová, Petra Labíková, Alena Petrová, Jan Ševčík, Ondřej Teichman, Milan Dušek, Vlasta Dušková, Stanislav Dušek, Iveta Krčmářová, Tomáš Fanta, Zdeňka Bendová, Klára Vrábelová, Eva Pátková, Martina Vacková, Tomáš Hubka, Štěpánka Matějů, Miroslav Matějů, Ludvík Matějů, Jiří Kumprecht, Martin Staněk, Marie Menclová, Pavel Mencl, Jana Janatová, Vladimír Janata, Iva Jirásková, Alena Staňková, Eva Suchánková, Eva Bartošová, Renata Ševčíková, Markéta Šafránková, Eva Zítková, František Bakeš, Renata Zwikirschová, Radka Zwikirschová, Věra Tobiašová, Jana

Zelená, Vlasta Jirušková, Zora Králíčková, Iva Jachimstálová, Jiří Štěpán, Marta Štěpánová, Milena Parová, Petra Hanušová, David Hanuš, Marie Šubrtová, Lenka Hanzlová, Mária Mudrochová, Česlav Všeticka, Pavel Štěpánek, Jiří Kuliš, Božena Kulišová, Miroslav Malošek, Květa Bednářová, Markéta Kabátová, Marie Robová, Milan Rýznar, Vlasta Vaverková, Kamila Vošlajerová, Libuše Čechová, Irena Vošlajerová, Jarka Junková, Simona Martincová, František Máša, Petr Veselý, Martina Adamská, David Adamský, Radovan Janáček, Věra Nývltová, Jiří Nývlt, Marie Šulová, Jaroslav Tobiašek, Eva Pfeifarová, Kateřina Černíková, Pavlína Černíková, Milan Vitver, Michal Žďárek, Ondřej Hladík, František Švadlenka, Milan Drašnar, Jaroslava Drašnarová, Milan Drašnar ml., Juraj Rybníkář, Gabriela Rybníkářová, Gabriela Blažková, Iveta Stýblová, Ivan Jurásek, Marie Retíková, Jan Houser, Eva Charouzová, Olga Zeunerová, Marie Volhejnová, Michal Kasapovský, Petr Kasapovský, Soňa Kasapovská, Milan Matěj, Věra Matějová, Milan Matěj, Martin Matěj, Ivana Rydlová, Petr Klamta, Jaroslava Pelikánová, Jan Kufel, Adolf Doucek, Vlasta Pinkasová, Stanislav Pinkas, Jana Černohorská, Josef Zeman, Libuše Zemanová, Šárka Jirásková, Igor Tymel, Pavla Tymelová, Jana Poláčková, Radka Švorcová, Květoslava Holečková, Marie Kujalová, František Kujal, František Meduna, Daniš Marinica, Alena Vodehnalová, Jaroslav Černický, Kryštof Donáj, Petra Hromádková, Lenka Čápková, Zdeněk Remiš, Jiřina Remišová, Petr Novák, Dagmar Nováková, Petra Široká, Milada Langrová, Růžena Štěpánová, Milan Martínek, Anna Peroutková, Jan Drčmánek, Marie Hrubá, Petra Klapavá, Barbora Tlapáková, Zdeněk Friml, Věra Kopalová, Kateřina Žďárská, Ludmila Tomášová, Jaroslav Slavík, Hana Slavíková, Marie Mohoutová, Jarmila Škodová, Denisa Solčíková, Radek Činčera, Jana Hanušová, Petr Hanuš, Petr Volkmann, Petra Volkmanová, Josef Škoda, Jiří Smrček, Kalhousova Hana, Vávrová Simona, Vávrová Jaroslava, Vávra Jiří, Jaroslava Prostředníková, Jana Čížková, Libuše Jacková, Karel Syrovátko, Lenka Lukášková, Tereza Hejnyšová, Jan Beneš, Jiří Truneček, Ivana Suchánková, Vladimír Hronovský, Iveta Hronovská, Věra Gottwaldová, Jana Masupustová, Petr Štefan, Petra Štefanová, Josef Ruffer, Petra Rufferová, Iveta Salčíková, Václav Šklaloud, Helena Koukolová, Jaromír Koukola, Gertruda Murová, Jaroslava Tošovská, Věra Trunečková, Lenka Hartmanová, Petr Hartman, Jana Škodová, Pavel Škoda, Lucie Pištorová, Tomáš Pištora, Renata Cinková, Josef Knoulich, Aleksandra Syrovátková, Lenka Harvaníková, Josef Morávek, Petra, Pavel Drašnar, Miloslav Schuma, Ivana Šubrtová, Petr Mareš, Jose Nejman, Aneta Wagnerová, Martin Wagner, Radko Nosek, Vojtěch Kubeček, Oldřich Příbyl, Jiří Jiruška, Jitka Jirušková, Ilona Rázlová, Jaroslav Rázl, Věra Lubasová, Vlasta Kárníková, Hana Křečková, Josef Vašata, Daniel Voňka, Blanka Týčová, Lenka Nitková, Miloslava Čopíková, Jiří Čopík, Marcela Hejzlarová, Zdeněk Krčmarík, Jiří

Bek, Tomáš Zwikirsch, Zdena Zimlová, Adéla Paprskářová, Jaromír Novotný, Anna Holečková, Olga Slavíková, Alžběta Kropáčková, 20. 3. 2013

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Návrh vyhodnocení Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění: Podání nazvané „Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu Nového Města nad Metují“ bylo podáno Ing. Václavem Zilvarem. Vedle samotných požadavků na úpravu návrhu ÚP obsahuje i prohlášení podepsaných osob, že podávají věcně shodnou připomínku a současně zmocňují Ing. Václava Zilvara.

Dále je možné konstatovat, že podpisové archy obsahují jeden řádek, kde se nepodařilo identifikovat jméno a příjmení, a to i přes skutečnost, že na podpisových arších je u příslušných sloupců „Jméno“ a „Příjmení“ uveden pokyn „hůlkovým písmem“. Ve snaze maximálně šetřit práva občanů byl použit registr obyvatel, který by pomohl danou osobu identifikovat, nicméně na dané adrese nikdo se jménem, které by šlo ztotožnit se jménem na podpisovém archu, k pobytu hlášen není. Nicméně lze konstatovat, že vzhledem k celkovému počtu občanů zmocňujících zástupce veřejnosti, tato skutečnost nic nemění na splnění požadavku zmocnění nejméně 200 občanů obce.

Podle § 23 stavebního zákona může být veřejnost při pořizování návrhu územně plánovací dokumentace zastupována zmocněným zástupcem veřejnosti, který v souladu se svým zmocněním, jehož náležitosti jsou rovněž definovány v § 23 stavebního zákona, může podat námitky k návrhu zásad územního rozvoje, územního plánu a územního opatření o stavební uzávěře nebo územního opatření o asanaci území na základě věcně shodné připomínky občanů, jimiž byl zmocněn. Stavební zákon rovněž v § 52 přesně stanovuje, kdo a v jaké fázi procesu pořizování územního plánu může podat proti jeho návrhu námitky (vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti). Prostor k podání námítky proti návrhu územního plánu zástupcem veřejnosti nastává až ve fázi řízení o územním plánu, resp. v rámci veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu podle § 52 stavebního zákona. V předchozích fázích pořizování, tzn. při projednávání návrhu zadání územního plánu podle § 47 stavebního zákona a následně do projednávání návrhu územního plánu v rámci společného jednání ve smyslu § 50 stavebního zákona, se institut zástupce veřejnosti neuplatní.

Lze ovšem konstatovat, že i když podepsaní občané neuplatnili své připomínky samostatně, věcnou připomínku k návrhu ÚP v dobré víře vyjádřili. V rámci ochrany této dobré víry pak s odkazem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

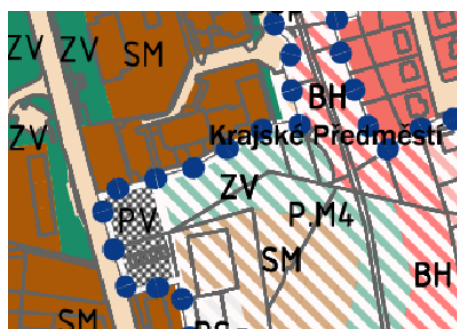
není důvodu toto hromadné podání neakceptovat. Naopak jej lze vnímat, jako kdyby občané podali tuto připomínku každý sám za sebe.

a) Nesouhlas se způsobem řešení veřejné zeleně, požadavek na její umísťování především na městských a státních pozemcích, nikoliv na soukromých.

Nesplnitelný požadavek, který je v rozporu s navrženou koncepcí a potažmo i se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, které předpokládají vymezování veřejných prostranství v rámci jednotlivých zastavitelných ploch (např. pro bydlení). Jakákoliv konkretizovaná podoba naplňující povinnost danou těmito vyhláškami na soukromých pozemcích by pak byla v rozporu se vzneseným požadavkem.

b) Požadavek na vymezení plochy bývalých kasáren a autoparku jako plochy veřejné zeleně, popř. veřejné plochy.

Požadavek je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí, která v předmětném území bývalého vojenského autoparku navrhuje jednak plochu dopravní infrastruktury pro výstavbu parkovacího domu, zastavitelnou plochu smíšenou obytnou – městskou (SM), která bude vhodně doplňovat tuto centrální část severní poloviny města, a dále plochu veřejného prostranství (PV) – viz hlavní výkres tohoto opatření obecné povahy. Součástí řešení území v širším kontextu je pak především systém městské zeleně spočívající jednak v ploše parku, který se bude nacházet mezi bývalým autoparkem a stávající novou zástavbou „Březinky“ (viz obrázek níže), a dále z linie veřejné linie, která začíná na jihu v prostoru bývalých kasáren, jde severním směrem podél zmíněného parku, dále pokračuje východní částí areálu nemocnice a napojuje se na rozsáhlý areál Městského střediska sociálních služeb Oáza na severu města.



Toto řešení vychází z podrobnějšího prověření urbanistické koncepce pořázenou územní studií „Krajské předměstí – studie systému zeleně“:



Cílem navržené urbanistické koncepce, kterou je nutné chápat v širších souvislostech (zejména napojení lokality pásem zeleně severním směrem až do areálu Městského střediska sociálních služeb Oáza), je zformovat podmínky pro moderní lokalitu vnitřního města, pro pohodlné bydlení v bytové zástavbě s návaznostmi na občanskou vybavenost, veřejnou zeleň a zřetelnými vazbami na okolní krajinu. Tato koncepce umožňuje propojení systému veřejné zeleně, umožňuje dovybavení lokality (školství, zájmová činnost, deficit parkování) při zachování středního školství, umožňuje funkční transformaci hlavního kasárenského objektu na jinou funkci, umožňuje relativně velký podíl prodeje ploch soukromým investorům pro jiné než výrobní a skladovací funkce. Celé území v kontaktu s třídou T.G. Masaryka má potenciál pro koncentrovanější formy využití – je převážně určen do využití smíšeného. Zároveň však musí, pokud možno, plynule přecházet do rozsáhlé východní oblasti s rodinnou zástavbou. Návrh proto předpokládá především s využitím pro bydlení v bytových domech, dále s vybaveností veřejnou i komerční, s řešením deficitu parkování residentů pro celou oblast panelových sídlišť a případně dalším využitím v režimu smíšených zón bez výroby a skladování.

V připomínce zmiňovaná nepotřebnost parkovacího domu i po dostavbě okolních objektů není žádným způsobem podložena. Potřeba a nedostatek parkovacích míst se projevuje na většině míst města a proto je nutné územním plánem nastavit takové podmínky – v tomto případě vymezením plochy pro dopravní infrastrukturu, které zajistí dostatečné parkovací kapacity pro budoucí rozvoj.

c) Požadavek na vymezení ploch veřejné zeleně mezi Novým Městem nad Metují a Vrchovinami – její umístění mimo soukromé pozemky.

Požadavek na umístění veřejné zeleně přednostně na pozemky města není plně akceptovatelný. Územní plán nevymezuje zastavitelné plochy způsobem přiřazujícím preferenčně určité způsoby využití určitým vlastníkům, tedy např. zastavitelné plochy bydlení soukromým subjektům / občanům a plochy nutné veřejné infrastruktury městu (případně naopak).

Územní plán hledá a prověřuje optimální řešení a vymezuje plochy dle zásad, úkolů a cílů územního plánování způsobem nejlépe zohledňujícím konkrétní podmínky v území. Tento princip se pak promítá do celkové koncepce územního plánu i do jeho jednotlivých koncepcí a řešení. Samozřejmě je při návrhu územního plánu nutné k vlastnickým vztahům přihlídnout, nicméně nelze toto hledisko absolutizovat.

Konkrétně v předmětné severní části města (tj. severně nad sídlištěm Malecí) vychází řešení z nutného rozčlenění území jasnou linií zeleně. Její umístění pak vychází zejména z existence stávajících inženýrských sítí, což je patrné z odůvodnění ÚP – koordinačního výkresu, a dále z přerušení linie zeleně východozápadního směru objektem čerpací stanice pohonných hmot, vedle které je možné veřejnou zeleň realizovat v rámci přilehlé plochy OM a zajistit tak plynulou návaznost pásu zeleně na obou stranách ulice T.G.M – na obou stranách podpořené limitem ochranného pásma elektrického vedení.

Jak je patrné z koordinačního výkresu, bylo zvoleno řešení, kdy je koridor veřejné zeleně posunut oproti ose elektrického vedení jižním směrem – tedy více na pozemky města. Je zde tedy patná snaha zpracovatele ÚP o takové řešení, které bude zvýhodňovat spíše soukromé vlastníky pozemků severně od trasy elektrického vedení oproti městu. Nicméně při návrhu řešení byly vzaty v potaz reálné limity území, jakými je i ochranné pásmo elektrického vedení.

Připomínka č. ev. 29854

Podatel	Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	a) Nesouhlas se zpřesněním koridoru pouze na stavbu dle DÚR. Návrh ÚP byl upraven dle vzneseného požadavku. Mimo zastavěné území byl vymezen koridor o šířce ochranného pásma budoucí silnice I/14 – 50 m na každou stranu od osy komunikace dle DÚR. V zastavěném území byl zúžen dle možností území. b) Nesouhlas s přesným zakreslením stavby přeložky. Uvedený zákres byl z územního plánu vypuštěn ještě před veřejným projednáním. c) Požadavek na správné označení dokumentace DÚR. Toto bylo akceptováno a název opraven.

d) Požadavek na respektování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích – respektování silničního ochranného pásma. Tento požadavek byl zapracován – rozvojové plochy a stavby v 50 m ochranného pásma od silnice I. třídy jsou u staveb pro bydlení, občanskou vybavenost a ploch smíšených s bydlením pouze podmíněně přípustné z důvodů možných nadlimitních hlukových a emisních podmínek. Tyto je potřebné nejdříve prokazatelně prověřit z pohledu dodržení hygienických limitů.

e) Plochy v blízkosti stávající i budoucí silnice I/14 s funkčním využitím podléhajícím splnění hyg. limitů řešit jako podmíněně přípustné. Tento požadavek byl zapracován do textové části – plochy v ochranném pásmu stávajících i navrhovaných silnic I. třídy, které podléhají splnění platných hygienických limitů, jsou považovány za podmíněně přípustné a to za podmínky, že v územním a stavebním řízení bude v těchto lokalitách prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech.

f) Upozornění, že případná protihluková opatření nebudou hrazena ze státních finančních prostředků. Tento požadavek byl zapracován do textové části – nadlimitní hlukové zátěže z dopravy vůči připravovaným obytným stavbám nebudou řešeny ze strany správců dopravních linií.

Další připomínky již spadají do navazujících řízení bez přímého vlivu a nutnosti upravovat územní plán.

II. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK podaných v rámci prvního veřejného jednání (§ 52 stavebního zákona)

Připomínka č. 15 / č. ev. 2465

Podatel	Václav Kratěna, 16. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění návrhu přeložky silnice I/14. Požadavek na vypracování řešení obchvatu Nového Města nad Metují. Požadavek představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany, na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů. Dalším problémem by bylo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Pro úplnost lze dodat, že bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu. Podle ustanovení § 51 a 53 stavebního zákona nesmí výsledný, tedy vydaný územní plán obsahovat varianty řešení, platný územní plán musí být pouze a jenom invariantní.

Ke způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR lze uvést následující. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy (v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek). Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě tak vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde budou mít vlastníci dotčených pozemků možnost ve větší podrobnosti rovněž uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o novou koncepci dopravní infrastruktury – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech. Tyto jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost je možné konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob,

jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 83 / č. ev. 3118

Podatel	Marbach Jiří, 24. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na doplnění časového horizontu k vymístění stávajících nevhodných průmyslových a skladovacích areálů v ochranném pásmu městské památkové rezervace. Územní plán ve shodě s názorem podatele navrhuje v dlouhodobém časovém horizontu vymístění a přesun předmětných průmyslových areálů mimo do vhodnějších pozic mimo kontakt s vnitřním městem včetně historického a velmi cenného jádra. Nicméně je mimo možnosti územního plánu, dané legislativou stavebního zákona a jeho prováděcími vyhláškami, určovat pro tyto navržené změny časový horizont.
Návrh vyhodnocení	Připomínka je zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na doplnění možnosti v rámci veřejné zeleně v oblasti bývalých kasáren o zázemí pro volnočasové aktivity (víceúčelové hřiště, stěny, minigolf apod.). Vznesený požadavek je ve shodě s již navrženým řešením – územní plán v oblasti bývalých kasáren navrhuje plochu veřejné zeleně, v rámci které je zde možné umísťovat dětská hřiště, vodní plochy, fontány, kašny, altány, městský mobiliář ad. Hlavní využití této plochy je pak definováno jako <i>plochy zeleně v sídlech, parkově upravené a veřejně přístupné</i>. Na základě uvedeného je možné konstatovat, že zde lze umísťovat i požadované prvky a účelem té plochy je právě umožnění relaxace a rekreace veřejnosti včetně prvků pro volnočasové aktivity.

Připomínka č. 85 / č. ev. 3376

Podatel	Milena Macháčková, 25. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 86 / č. ev. 3377

Podatel	Jana Štrofová, 25. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 90 / č. ev. 3379

Podatel	Jiří Balada, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 97 / č. ev. 3136

Podatel	Eva Faltusová, 17. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Toto podání obsahuje především námitku proti záměru konverze stávajících zahrádek v lokalitě Na Bobečku. Tato část podání, představující námitku, je vyhodnocena a je o ní rozhodnuto v příslušné kapitole tohoto opatření obecné povahy. V podání je rovněž vznesen nesouhlas se zastavitelnou plochou Z.M12 s funkčním vymezením občanské vybavení – hřbitovy (OH) a občanské vybavení – hřbitovy včetně doplňkových využití (OHs). Navržená lokalita nového hřbitova u zříceniny hradu Výrov na jihovýchodním okraji Nového Města nad Metují (tj. zastavitelná plocha Z.M12) nebyla přijatelná z hlediska zástupců samosprávy, a proto byla z návrhu vyjmuta. Jinou vhodnou lokalitu pro nový hřbitov se nepodařilo najít. Regulativy pro plochy občanského vybavení – veřejnou infrastrukturu (OV) jsou doplněny o výjimku, která umožňuje na parc. č. 1968, 1983, st. 2033 a st. 404 v k.ú. Nové Město nad Metují umístění hřbitova (tj. rozšíření stávajícího urnového háje u smuteční síně).

Připomínka č. 106 / č. ev. 3369

Podatel	Ing. Boris Gabriel, 24. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 107 / č. ev. 3364

Podatel	Marie Bělobrádková, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 108 / č. ev. 3368

Podatel	Bož. Martínková, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 109 / č. ev. 3362

Podatel	Eva Šitinová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 110 / č. ev. 3390

Podatel	Jana Hofmanová, 25. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Předmětem námítky je požadavek na výmaz přeložky silnice I/14 z návrhu územního plánu, zejména pak z pozemků ve vlastnictví podatele parc. č. 716/1, 731/2 a 967 v k.ú. Vrchoviny. Přeložka silnice I/14 je v územním plánu vymezena v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí řešeného území, v souladu se zadávacím dokumentem a s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Při jejím vymezení jsou respektovány požadavky ochrany krajiny, životního prostředí a principy udržitelného rozvoje. Vymezení trasy přeložky silnice I/14 respektuje požadavky Zadání územního plánu Nové Město nad Metují (k.ú. Krčín, Nové Město nad Metují, Spy, Vrchoviny) schválené usnesením zastupitelstva města Nové Město nad Metují č. ZM 65-6456/10 ze dne 24. 6. 2010, zejména kapitol A.2 Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko a A.3 Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje. V nich je obsažen požadavek respektování koridoru veřejně prospěšné stavby přeložky silnice I/14 a požadavek řešení úkolu pro územní plánování: „vymezováním ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu vytvářet územní podmínky pro optimální dopravní dostupnost měst Nové Město nad Metují, Dobruška a Rychnov nad Kněžnou, jako polyfunkčních středisek z území NOS4 Jaroměř – Náchod – Hronov a NOS6 Kostelec nad Orlicí – Vamberk – Pardubický kraj“. Kapitola E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury / E.1 Dopravní infrastruktura Podatelem uváděný odkaz stanovuje, že „územní plán v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona převezme z nadřazené územně plánovací dokumentace koridor pro přeložku silnice I. třídy č. I/14“. Tento záměr byl prověřen v podrobnosti současně platného ÚPSÚ Nové Město nad Metují a zejména byl již prověřen v podrobnosti dokumentace pro územní řízení, včetně posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100 č. 100/2001 Sb., proto územní plán zpřesní výše uvedený koridor v souladu s touto dokumentací pro územní řízení“. V průběhu procesu pořizování územního plánu Nové Město nad Metují došlo ke schválení a vydání Zásad územního rozvoje Královehradeckého kraje (ZÚR HK) usnesením Zastupitelstva Královehradeckého kraje ZK/22/1564/2011 na jeho 22. zasedání, dne 8. 9. 2011). Schválením ZÚR HK došlo ke zpřesnění požadavku na respektování koridoru přeložky silnice I/14, a to jeho vymezením jako koridoru nadmístního významu DS4p – silnice I/14 – v prostoru Nového Města nad Metují a současně jeho vymezením jako veřejně

prospěšné stavby dopravní infrastruktury / silnice I. třídy, uvedením v textové části ZÚR HK a grafickým vymezením ve výkresech I.2.b.1 Výkres ploch a koridorů nadmístního významu a I.2.d. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací nadmístního významu. Schválené ZÚR HK jsou dle § 36, odst. 5) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů a nelze se tudíž od nich odchýlit bez jejich aktualizace. Územní plán v rámci koncepce řešení zpřesňuje plochy a koridory nadmístního významu vymezené v ZÚR, a to jen a pouze v rámci ploch a koridorů obsažených v ZÚR. Přeložku silnice I/14 tedy v územním plánu Nové Město nad Metují nelze vymezit mimo koridor vymezený v ZÚR HK. Dle § 53, odstavce 4) a 6) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pořizovatel územního plánu přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem (odst. 4, písm. a) – tedy zejména se zásadami územního rozvoje a dojde-li k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, předloží návrh na jeho zamítnutí (odst. 6). Návrh územního plánu se tudíž nesmí odchýlit od ZÚR HK, neboť by tak vznikla nezákonnost.

Územní plán vymezuje pro silnici I/14 plochu DS /koridor veřejně prospěšné stavby WD1 - koridor přeložky silnice č. I/14 v šíři 100 m, v zastavěném území pak v šíři dle místních podmínek (se zohledněním stávajícího využití území, průchodnosti území, apod.). Umístění je v souladu s platnými ZÚR KHK, je upřesnění veřejně prospěšné stavby DS4p. Toto vymezení musí územní plán respektovat - umístění dotčených ploch a koridorů mimo koridor vymezený v ZÚR není možné. Územní plán může zpřesnit rozsah dotčeného území – koridor zachovat v plném rozsahu nebo zúžit, vždy však v rámci vymezení daného nadřazenou územně plánovací dokumentací (viz ustanovení § 36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR HK převzaly koridor pro přeložku silnice I/14 z Územního plánu vyššího územního celku Trutnovsko-náchodsko, který byl právě ve věci koridoru pro přeložku napaden před NSS. Ten dokumentaci přezkoumal a potvrdil, že byla projednána a vydána v souladu se zákonnými předpisy – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 Ao 4/2011 – 100. ZÚR KHK byly projednány a schváleny v souladu se zákonnými ustanoveními ČR a v souladu s nadřazenými požadavky EU, součástí procesu pořizování ZÚR KHK bylo také vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí (SEA). Také návrh územního plánu byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj, včetně posouzení SEA.

Lze tedy odůvodněně konstatovat, že jiné než v koridoru DS4p vymezeném v ZÚR KHK trasování přeložky silnice I/14 není z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace přípustné a zároveň že toto trasování je přípustné z hlediska vlivů na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území.

Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP.

Co se týká způsobu zpřesnění koridoru DS4p obsaženého v ZÚR ve vztahu k předmětným pozemkům, tak je možné konstatovat, že v daném území jej v územním plánu nešlo zpřesnit takovým způsobem, aby předmětné pozemky nebyly dotčeny a došlo tak k eliminaci zásahu do vlastnických práv podatelky. Koridor DS4p obsažený v ZÚR o šířce 300 m byl na základě požadavku dotčeného orgánu, současně nositele záměru a oprávněného investora Ministerstva dopravy zpřesněn na šířku 100 m odpovídajícímu ochrannému pásmu silnic I. třídy. Takto zpřesněný koridor umožní případné drobné odchylky stavby od nyní vymezené osy koridoru bez nutnosti projednávat změnu územního plánu. Lze konstatovat, že obdobné požadavky a řešení v územně plánovacích dokumentacích se objevují napříč celou Českou republikou a v zásadě vedou k efektivnímu postupu prosazování veřejných zájmů v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Současně je zde ovšem jednoznačný předpoklad, že po umístění stavby v územním řízení stavebního úřadu (kde bude ve větší podrobnosti podatelka rovněž uplatnit své požadavky a hájit svá vlastnická práva) dojde ke změně územního plánu, kde bude koridor dopravní infrastruktury dále zpřesněn na samotné těleso stavby. Dále lze konstatovat, že se nejedná o zcela nový zásah do vlastnických práv podatelky – již předchozí územně plánovací dokumentace (a dokonce i předchozí Směrný územní plán z roku 1974) tento záměr v daném území obsahovala a nyní pouze dochází k jeho upřesnění na základě dostupných podkladů včetně údajů o ose koridoru obsaženého v územně analytických podkladech, které jsou podle ustanovení § 25 stavebního zákona jedním z územně plánovacích podkladů, a tedy mimo jiné slouží i pro pořizování územně plánovací dokumentace. Pro úplnost možno konstatovat, že tato zmíněná osa vychází z existující dokumentace pro územní řízení na předmětnou stavbu přeložky silnice I/14, která byla vyprojektovaná na základě podrobného průzkumu území, včetně jeho geologického zhodnocení, přesného geodetického zaměření a dalších průzkumů a dále na základě obecných pravidel a norem určujících způsob, jakým se obdobné stavby projektují (např. poloměry zatáček, přípustné sklony stoupání a náklony, minimální šířky vozovky a mnoho dalších).

Připomínka č. 114 / č. ev. 3367

Podatel	Beata Tomešová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 115 / č. ev. 3334

Podatel	Libuše Škarvanová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 116 / č. ev. 3394

Podatel	Občanské sdružení za Vrchoviny krásnější, 25. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zapracování územní rezervy pro obchvat dle Petičního výboru představuje záměr nadmístního charakteru, který je v rozporu s vydanými ZÚR, ve kterých je zakotveno řešení vedení silnice I/14 jako koridor nadmístního významu zasahující správního území Nového Města nad Metují. Podle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání ÚP. Pro Nové Město nad Metují z toho tedy vyplývá povinnost převzít a upřesnit koridor ze ZÚR do ÚP a stavbu této silnice zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Současně je známo negativní stanovisko sousední obce Nahořany (usnesení Zastupitelstva obce Nahořany), na jejímž území by tento záměr měl pokračovat. Rovněž je známo stanovisko města Česká Skalice, dle kterého ani na tomto území nebude do ÚP zahrnuta ÚR pro tento záměr. Z tohoto důvodu není možné zajistit návaznosti koridoru územní rezervy na sousedním území ani splnit podmínky zajištění koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů. Jiné variantní vedení trasy přeložky silnice I/14 v řešeném území není Ministerstvem dopravy či oprávněným investorem v současné době prověřeno ani sledováno. Potřeba prověření alternativního vedení přeložky téže silnice I. třídy nevyplývá také z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, územně analytických podkladů, ze schváleného zadání ÚP, ze stanovisek dotčených orgánů ani z připomínek a námitek oprávněného investora uplatněných při projednávání návrhu ÚP. Bez předchozího prověření alternativního vedení trasy přeložky silnice I/14 například vyhledávací, technickou, nebo územní studií, která by prověřila možnosti vedení trasy silnice I. třídy z hlediska širších územních, dopravně technických, ekonomických a environmentálních vazeb, bez následného zapracování takto vzniklých údajů do územně analytických údajů dotčených obcí, a bez prověření tohoto záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje není vymezení koridoru územní rezervy nadmístního významu v územním plánu jedné obce a blokování dotčeného území bez zajištění návaznosti koridoru na území sousedních obcí odůvodněné. Současně lze konstatovat, že při nutnosti dodržet řešení dle ZÚR, by současné vymezení územní rezervy pro stejný záměr představovalo variantní řešení dopravní infrastruktury v řešeném území, které je v rozporu s posláním ÚP, jak je upraveno ve stavebním zákonu.

Připomínka č. 119 / č. ev. 3372

Podatel	Jaroslava Šintáková, 24. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 120 / č. ev. 3306

Podatel	Ludmila Klavdijenkova, 25. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 121 / č. ev. 3329

Podatel	Hana Fríblová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 122 / č. ev. 3307

Podatel	Blanka Hlávková
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 123 / č. ev. 3309

Podatel	Václav Štěpán
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 124 / č. ev. 3318

Podatel	Věra Dostálová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 125 / č. ev. 3315

Podatel	Marie Tomášová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 126 / č. ev. 3312

Podatel	Jiří Franc, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 127 / č. ev. 3371

Podatel	Zdeněk Papež, 24. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 130 / č. ev. 3370

Podatel	Alena Staňková, 23. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 131 / č. ev. 3366

Podatel	Ludmila Gabrielová
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 132 / č. ev. 3359

Podatel	Marketa Klailová, 22. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na odstranění veřejné zeleně z lokality Bobeček byl prověřen se závěrem – v dotčených plochách bylo odstraněno předkupní právo, stávající plocha zahrádkářské kolonie Bobeček je zachována a v územním plánu vymezena jako plocha rekreace – zahrádkářské osady specifické (RZx). Řešení tedy zachovává stávající zahrádkářskou osadu, nicméně bez možnosti výstavby nových zahradních chat. Řešení je v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území. Je zachován stávající stav území, stanovené podmínky využití ploch zároveň vylučují umísťování trvalých staveb s dopadem na možné jiné budoucí využití území. Tím je zajištěno, že navrhované řešení nemůže mít negativní vliv na přírodní rezervaci a evropsky významnou lokalitu Peklo.

Připomínka č. 244 / č. ev. 3338

Podatel	Václav Zilvar Ing., 17. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na změnu zásady komerčních prodejků v místě. Tento požadavek byl prozkoumán se závěrem, že nebylo shledáno, že by územní plán byl s tímto požadavkem v neshodě. Územní plán jednak vymezuje určité plochy pro soustředěný komerční prodej a pak dále umožňuje v řadě ploch (např. plochy smíšené obytné) smíšenou funkci – tj. vedle bydlení i komerční obchod či služby. Současně však územní plán vymezuje řadu ploch jako čisté bydlení – i zde však v minimální míře umožňuje rovněž nerušící služby či obchod. Nedá se tedy říci, že by územní plán v zásadě nějak limitoval svobodnou vůli podnikatelských subjektů.

Připomínka č. 245 / č. ev. 3348

Podatel	Václav Zilvar Ing., 18. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Kritika konverze ploch uvnitř zastavěného území na úkor zeleně, zejména v oblasti bývalých kasáren. Řešení územního plánu v oblasti kasáren vychází ze schválené a do evidence územně plánovací činnosti zaevidované Územní studie „Krajské předměstí – studie systému zeleně“. Součástí této studie a tedy i řešení obsaženém v územním plánu je umístění výrazné linie městské zeleně, včetně samostatného parku. Územní plán tedy jednak navrhuje plochy konverze na plochy smíšenou obytnou – městskou (SM), ale i také plochy veřejné zeleně a plochy občanského vybavení. Urbanistická koncepce tak v této lokalitě představuje vyvážené řešení a pokládá základní podmínky pro vznik kvalitního prostoru. Podatel nijak neuvádí, v čem spatřuje, že výsledkem tohoto řešení v prostoru bývalých kasáren je omezování vlastnických práv soukromých subjektů.

Připomínka č. 246 / č. ev. 3336

Podatel	Václav Zilvar Ing., 20. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na zahrnutí areálu bývalých kasáren do ploch veřejné zeleně za účel zřízení centrálního parku. Tento požadavek je v rozporu s navrženou urbanistickou koncepcí, která v této lokalitě vychází ze schválené a do evidence územně plánovací činnosti zaevidované Územní studie „Krajské předměstí – studie systému zeleně“, která v dané lokalitě mimo jiné rovněž navrhuje nemalé plochy veřejné zeleně.

Připomínka č. 247 / č. ev. 3349

Podatel	Václav Zilvar Ing., 17. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na řešení tranzitní dopravy z „hor“ do „kraje“ obchvatem města. Podání pak již neobsahuje žádnou podrobnější specifikaci navrhovaného řešení. Požadavek ne v zásadním rozporu s navrženou dopravní koncepcí, která je podrobně popsána a odůvodněna v příslušných kapitolách tohoto opatření obecné povahy.

Připomínka č. 248 / č. ev. 3314

Podatel	Václav Zilvar Ing., 16. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka nebyla zohledněna.
Odůvodnění	Požadavek na řešení areálu Městského střediska sociálních služeb Oáza (MSSS Oáza) v podobě ponechání stávající veřejné zeleně. Požadavek tedy představuje nesouhlas s částí přestavbové plochy P.M5 určenou jako plocha občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV).

Územní plán zde navrhuje možnost případného rozšíření stávajícího areálu MSSS Oáza, pokud by se projevila potřeba rozšířit kapacitu pobytové pečovatelské služby, což je vzhledem k demografickému vývoji populace možné předpokládat. Nicméně do této doby je možné stávající areál ponechat beze změn, tj. s veřejnou zelení.

Připomínka č. 249 / č. ev. 3298

Podatel	Václav Zilvar Ing., 20. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna částečně.
Odůvodnění	Dle příslušného usnesení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Toto usnesení se tedy vztahuje na změnu ÚP, nikoliv na nový ÚP. Rozsah zastavitelných ploch je řádně odůvodněn v příslušné části tohoto opatření obecné povahy – kapitole 14 odůvodnění. Odůvodnění tohoto opatření obecné povahy obsahuje kapitolu 14.2 Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch a dále kapitolu 8. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. V těchto kapitolách je odůvodněno řešení a potřeba zastavitelných ploch včetně porovnání zastavitelných ploch v dosavadním a novém ÚP. Jako zásadní odůvodnění navržených záborů je nutno zejména uvést, že dle platných ZÚR řešené území není součástí území s vyváženým rozvojovým potenciálem, ale naopak je součástí rozvojové osy NSO5, pro kterou je mimo jiné jako úkol pro územní plánování uloženo vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů, především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby. Tomu tedy odpovídá i návrh ÚP, který vymezuje většinu zastavitelných ploch z původního ÚPSÚ, které vhodně doplňuje ve všech čtyřech místních částech a to nejenom plochami pro nízkopodlažní zástavbu bydlení. S odkazem na výše citovaný úkol ze ZÚR je nutné rovněž zmínit skutečnost, že návrh ÚP navrhuje relativně vysoký podíl záborů v zastavěném území, což svědčí i na orientaci k využití rezerv uvnitř města. Relativně vysoký podíl záborů je rovněž v kategorii veřejné zeleně a krajinné zeleně.

Současně je nutné zmínit, že u všech větších ploch je současně uložena povinnost zpracování územní studie, která bude muset obsahovat mimo jiné i povinnou etapizaci.

Požadavek na prověření BPEI byla prověřena, bonitní třídy uváděné v územním plánu byly prověřeny ve vazbě na BPEJ dle aktuálních územně analytických podkladů se závěrem, že ve vymezení bonitních tříd a BPEJ došlo v průběhu projednávání územního plánu ke změně. Na základě aktuálních územně analytických podkladů jsou tedy přepracovány příslušné části územního plánu.

Připomínka č. 254 / č. ev. 3281

Podatel	Václav Zilvar Ing., 14. 2. 2014
Text připomínky	viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.
Návrh vyhodnocení	Připomínka byla zohledněna částečně.
Odůvodnění	Nesouhlas s plochou dopravní infrastruktury – specifická, garážové dvory (DSg) v rámci přestavbové plochy P.M4.

Podatel zde deklaruje zbytečnost parkovacího domu a konstatuje dostatečnost parkovacích míst v předmětné lokalitě. Tato svá tvrzení nedokládá žádnými podklady či výpočty a lze je tedy označit za jeho spekulaci.

Problematika dopravy v klidu se objevuje a řeší ve městech různých velikostí napříč celou Českou republikou. Řeší ji i územní plán, který v předmětnou lokalitu řeší na základě schválené a do evidence územně plánovací činnosti zaevidované územní studie „Krajské předměstí – studie systému zeleně“. Podrobné odůvodnění koncepce řešení dopravy v klidu pak obsahuje příslušná kapitola odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. K tomu je možné dodat, že nedostatek míst pro parkování osobních automobilů je patrný na mnoha lokalitách v Novém městě nad Metují, včetně blízkého sídliště Malecí. Z tohoto pohledu se vymezení plochy pro umístění parkovacího domu jeví jako naprosto logické, zvláště v souvislosti s plánovanou další dostavbou smíšené zástavby.

Pro úplnost lze dodat, že do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů patří mj. též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území tedy patří mezi základní práva územní samosprávy (viz čl. 8 a čl. 100 Ústavy České republiky).

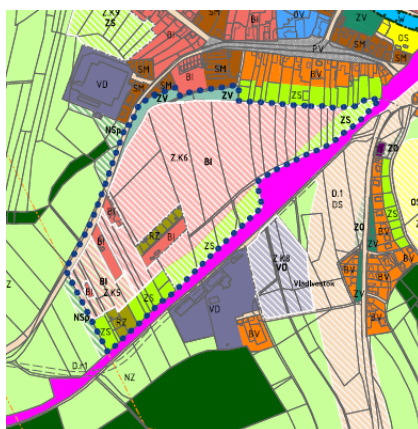
II. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK podaných v rámci opakovaného veřejného jednání (§ 52 stavebního zákona)

Připomínka č. 37 / č. ev. 22306

Podatel Petra Zilvarová, nar. 1. 1. 1965, Ing. Václav Zilvar, nar. 4. 11. 1957, oba bytem Kaštánky 1444, 549 01 Nové Město nad Metují

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Území dotčené připomínkou v návrhu Územního plánu Nové Město nad Metují



Výrok Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění Připomínka podaná v procesu opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Nové Město nad Metují požaduje zrušit zastavitelné plochy Z.K5, Z.K6 a Z.K8 (v textu připomínky omylem uvedena 2x plocha Z.K8, ale dle grafické přílohy se patrně jedná o plochu Z.K6).

Pořizovatel zhodnotil podateli uvedené body pro přípustnost této připomínky. Podatelé uvádějí následující body, které dle nich vyvolávají oprávněnost podat v rámci opakovaného veřejného projednání tuto námitku:

a) *Vydané územní rozhodnutí a stavební povolení po veřejném projednání v zastavitelné ploše Z.V10.* Odbor výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Nové Město nad Metují skutečně vydal v této zastavitelné ploše územní rozhodnutí a stavební povolení a to na dělení pozemků, dopravní a technickou infrastrukturu a jeden rodinný dům. Předmětná zastavitelná plocha je dopravně obslužena severním směrem do obce Vrchoviny na stávající silnici I/14. Pořizovatel zkoumal možný dopad předmětných rozhodnutí na navržené řešení podateli zmiňovaných

zastavitelných ploch Z.K5, Z.K6 a Z.K8. Na základě uvedeného je však patrné, že tato vydaná rozhodnutí nemají na předmět této námítky žádný vliv.

b) *Vypracování a schválení územních studií pro zastavitelné plochy Z.M2, Z.M3, Z.V10 a plochu přestavby P.M4.* Pro zastavitelnou plochu Z.M2 byla zpracována územní studie „Javůrky“ vypracovaná Atelierem Zilvar v březnu 2014, schválení možnosti jejího využití bylo 4. 4. 2014. Tato studie řeší podrobnější členění předmětné zastavitelné plochy včetně návrhu dělení pozemků, umístění dopravní infrastruktury, veřejného prostoru, rodinných domů a objektů občanské vybavenosti.

Pro zastavitelnou plochu Z.M3 byla zpracována územní studie „Dubinky – František“ vypracovaná Ing.arch. Ivanem Kaplanem – AGORA STUDIO v prosinci 2013, schválení možnosti jejího využití bylo 26. 3. 2014. Tato studie řeší podrobnější členění předmětné zastavitelné plochy včetně návrhu dělení pozemků, umístění dopravní infrastruktury včetně uličních profilů, veřejného prostoru, rodinných domů a objektů občanské vybavenosti.

Pro zastavitelnou plochu Z.V10 byla zpracována územní studie „S 3/3“ vypracovaná Ing.arch. Bedřichem Faltou v srpnu 2012, schválení možnosti jejího využití bylo 10. 9. 2012. Tato studie byla tedy zpracována před prvním veřejným projednáním, které se konalo dne 19. 2. 2014, a dokonce i před konáním společného jednání, které se konalo dne 13. 12. 2012.

Pro plochu přestavby P.M4 byla zpracována územní studie „Krajské předměstí – studie systému zeleně“ vypracovaná Ing.arch. Ivanem Kaplanem – AGORA STUDIO v září 2012, schválení možnosti jejího využití bylo po jejích drobných korekcích 13. 6. 2017. Tato studie je zaměřena především na návrh sídlení zeleně, návrhu veřejných prostranství a jejich vzájemného propojení.

Pořizovatel zkoumal možný dopad předmětných územních studií na navržené řešení podatelem zmiňovaných zastavitelných ploch Z.K5, Z.K6 a Z.K8. Vzhledem ke skutečnosti, co je předmětem řešení těchto studií, jak je popsáno výše, se dá konstatovat, že tyto územní studie nemají žádný vliv či dopad na navržené řešení podatelé zmiňovaných zastavitelných ploch Z.K5, Z.K6 a Z.K8. Na základě uvedeného je však patrné, že tyto studie nemají na předmět této námítky žádný vliv.

c) *Územní rozhodnutí a stavební povolení v území Z.M2.* Odbor výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Nové Město nad Metují skutečně vydal v této zastavitelné ploše územní rozhodnutí a stavební povolení a to na dělení pozemků a dopravní a technickou infrastrukturu. Předmětná zastavitelná plocha je dopravně obsloužena do ulice Dubinky, která se dále napojuje na stávající silnici I/14 v prostoru mezi Novým Město nad Metují a Vrchovinami. Pořizovatel zkoumal možný dopad předmětných územních

studií na navržené řešení podatelí zmiňovaných zastavitelných ploch z.k5, Z.K6 a Z.K8. Na základě uvedeného je patrné, že tato vydaná rozhodnutí nemají na předmět námítky žádný vliv.

Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. V souladu se stavebním zákonem se tedy na opakovaném veřejném projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po prvním veřejném projednání.

Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které se změnily od společného jednání dle § 50 stavebního zákona.

Zde lze například citovat rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 50a 15/2015 – 50 ze dne 16. 12. 2014: *upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projedná na opakovaném veřejném projednání v rozsahu těchto úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se následně musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námítky a připomínky. A dále: Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst. 3 stavebního zákona.*

Lze tedy konstatovat, že podání je relevantní pouze k části zastavitelné plochy Z.K6, která prošla na jižní straně drobnou korekcí v souvislosti s úpravou rozsahu sousední zastavitelné plochy Z.K5 – viz následující výřezy z hlavních výkresů, vlevo výkres pro první veřejné projednání, vpravo pak výkres pro opakované veřejné projednání:



Podle ustanovení § 52 odst. 2 námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Pořizovatel tedy ověřil vlastnické poměry v předmětné části zastavitelné plochy Z.K6 a jejího okolí a zjistil, že zde podatelé nevlastní žádné pozemky ani stavby.

Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že podatelé jsou k úpravě zastavitelné plochy oprávněni podávat toliko připomínku, byť své podání označili jako námitku.

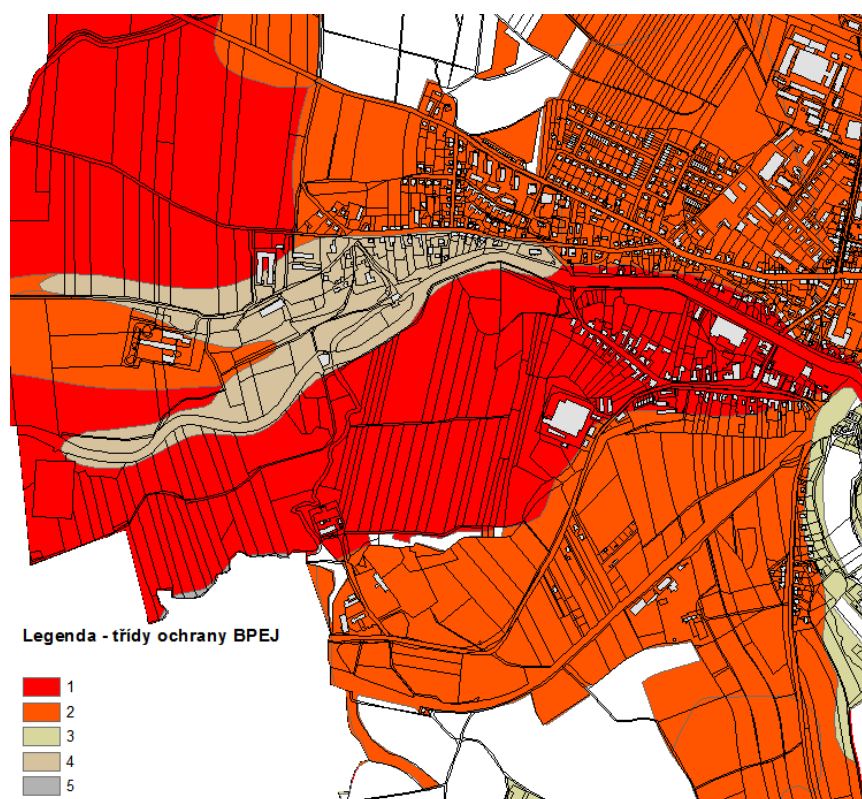
Úprava rozsahu zastavitelné plochy Z.K6 byla provedena na základě vyhodnocení prvního veřejného projednání, kde byly vzneseny námitky proti návrhu sousední zastavitelné plochy Z.K5. Touto úpravou došlo k zvětšení výměry plochy o cca 5900 m². Jednoznačně opodstatněným důvodem bylo zarovnání jižní hranice plochy Z.K6 tak, aby plynule navazovala na jižní okraj plochy Z.K5, se kterou tvoří souvislý celek. Linie hranice plochy Z.K6 pak byla vedena spojením lomových bodů katastrální mapy. Z hlediska urbanistické koncepce tedy má toto řešení své opodstatnění. Rovněž je nutné dodat, že na celé území se vztahuje podmínka zpracování územní studie, která zajistí vymezení veřejných prostranství, navrhne konkrétní skladbu uličního prostoru, navrhne veřejnou zeleň, řešení dopravy, napojovací místa a koordinaci technické infrastruktury, prověří lokalizaci objektů vybavenosti a povinně nastaví etapizaci výstavby. Rovněž bude tato územní studie obsahovat hlukovou studii. Navrženým řešením se tedy zajistí koordinace záměrů v předmětném území a nastaví podmínky pro vznik kvalitní zástavby včetně veřejného prostranství.

Co se týče „nadbytečnosti vymezení nových zastavitelných ploch“ lze pouze odkázat na příslušnou kapitolu 14. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, kde je vymezení zastavitelných ploch podrobně odůvodněno.

Byť podatelé brojí proti vymezování zastavitelných ploch pro nízkopodlažní zástavbu (z kontextu podání pak jde o nízkopodlažní obytnou zástavbu), je zde nutné poukázat na skutečnost, že zastavitelná plocha Z.K8 má funkční vymezení jako plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD).

Podatelé zmiňují vymezování ploch na zemědělsky bonitních půdách a v chráněných plochách přirozené akumulace vod (CHOPAV). K tomu lze uvést následující:

Předmětné zastavitelné plochy jsou vymezovány na půdách s II. třídou ochrany, jak uvádějí podatelé, nicméně zde je nutné vnímat širší kontext území – rozložení tříd ochrany zemědělských půd – viz obrázek:



Z obrázku je patrné, že v celé místní části Krčín není možné vymezit jakoukoliv zastavitelnou plochu, aby nedošlo k záboru půd s I. nebo II. třídou ochrany, popřípadě záboru lesního půdního fondu (na obrázku bílá místa). Tuto skutečnost zřejmě zvažil i dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, který vydal k vymezeným zastavitelným plochám kladné stanovisko.

K podateli zmiňované Chráněné oblasti přirození akumulace vod Východočeská křída lze pouze konstatovat, že se jedná o velkoplošné chráněné území zabírající podstatnou část území Královéhradeckého kraje a představa, že by na tomto území nešlo vymezovat zastavitelné plochy je

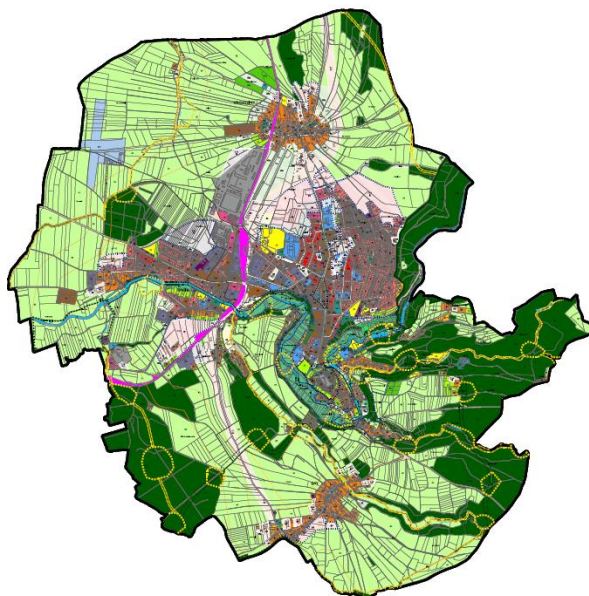
zcela absurdní. Pro úplnost lze dodat, že obecně se v CHOPAV vodním zákonem zakazuje: zmenšovat rozsah lesních pozemků, odvodňovat lesní pozemky, odvodňovat zemědělské pozemky, těžit rašelinu, těžit nerosty povrchového způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, těžit a zpracovávat radioaktivní suroviny a ukládat radioaktivní odpady.

Připomínka č. 69 / č. ev. 22419

Podatel Ing. Václav Zilvar, nar. 4. 11. 1957, Kaštánky 1444, 549 01 Nové Město nad Metují, zástupce veřejnost

Text připomínky viz Příloha ke kapitolám 15. až 17.

Území dotčené připomínkou v návrhu Územního plánu Nové Město nad Metují



Výrok Připomínka nebyla zohledněna.

Odůvodnění Podatel požaduje důsledně zapracovat ve všech bodech požadavky územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje a územně analytických podkladů OPR Nové Město nad Metují.

Podání bylo podané po uplynutí řádné lhůty 30-ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, kterou se návrh ÚP a vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území doručoval. Nicméně pořizovatel v zájmu maximální ochrany práv podatele považoval za přijatelné toto podání akceptovat a provést jeho vyhodnocení.

Pořizovatel zhodnotil podatelem uvedené body pro přípustnost této „námitky“. Podatel uvádí následující body, které dle něj vyvolávají oprávněnost podat v rámci opakovaného veřejného projednání tuto námitku:

a) *Mezi předložením návrhu územního plánu a opakovaným veřejným projednáním nedošlo ke spolupráci veřejného a soukromého sektoru s veřejností.* V procesu pořizování pořizovatel postupoval plně v souladu se stavebním zákonem, zejména s jeho ustanoveními § 47 a § 50 až § 53. Jako zásadní je zde ovšem nutné uvést, že nad povinný rámec projednávání daný stavebním zákonem pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem uspořádali řadu dalších besed s občany – jak před, tak po veřejném projednání, a to ve všech místních částech (Nové Město nad Metují, Krčín, Spy a Vrchoviny). Tento argument podatele jej tedy neopravňuje podat předmětnou námitku v rámci opakovaného veřejného projednání.

b) *Vydané územní rozhodnutí a stavební povolení po veřejném projednání v zastavitelné ploše Z.V10.* Odbor výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Nové Město nad Metují skutečně vydal v této zastavitelné ploše územní rozhodnutí a stavební povolení a to na dělení pozemků, dopravní a technickou infrastrukturu a jeden rodinný dům. Předmětná zastavitelná plocha je dopravně obsloužena severním směrem do obce Vrchoviny na stávající silnici I/14. Tento argument podatele jej tedy neopravňuje podat předmětnou námitku v rámci opakovaného veřejného projednání.

c) *Vypracování a schválení územních studií pro zastavitelné plochy Z.M2, Z.M3, Z.V10 a plochu přestavby P.M4.* Pro zastavitelnou plochu Z.M2 byla zpracována územní studie „Javůrky“ vypracovaná Ateliérem Zilvar v březnu 2014, schválení možnosti jejího využití bylo 4. 4. 2014. Tato studie řeší podrobnější členění předmětné zastavitelné plochy včetně návrhu dělení pozemků, umístění dopravní infrastruktury, veřejného prostoru, rodinných domů a objektů občanské vybavenosti.

Pro zastavitelnou plochu Z.M3 byla zpracována územní studie „Dubinky – František“ vypracovaná Ing.arch. Ivanem Kaplanem – AGORA STUDIO v prosinci 2013, schválení možnosti jejího využití bylo 26. 3. 2014. Tato studie řeší podrobnější členění předmětné zastavitelné plochy včetně návrhu dělení pozemků, umístění dopravní infrastruktury včetně uličních profilů, veřejného prostoru, rodinných domů a objektů občanské vybavenosti.

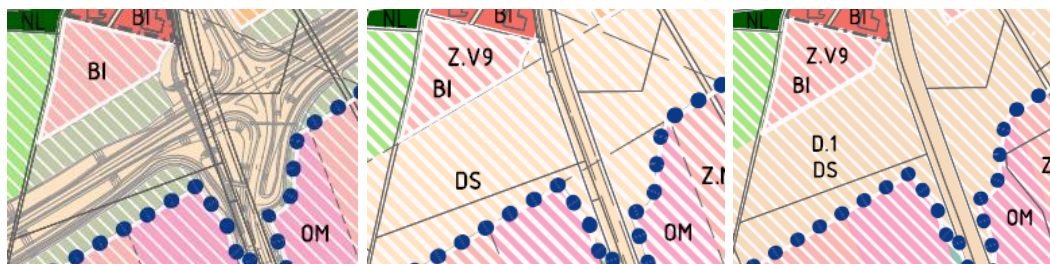
Pro zastavitelnou plochu Z.V10 byla zpracována územní studie „S 3/3“ vypracovaná Ing.arch. Bedřichem Faltou v srpnu 2012, schválení možnosti jejího využití bylo 10. 9. 2012. Tato studie byla tedy zpracována před prvním veřejným projednáním, které se konalo dne 19. 2. 2014, a dokonce i před konáním společného jednání, které se konalo dne 13. 12. 2012.

Pro plochu přestavby P.M4 byla zpracována územní studie „Krajské předměstí – studie systému zeleně“ vypracovaná Ing.arch. Ivanem Kaplanem – AGORA STUDIO v září 2012, schválení možnosti jejího využití bylo po jejích drobných korekcích 13. 6. 2017. Tato studie je zaměřena především na návrh sídlení zeleně, návrhu veřejných prostranství a jejich vzájemného propojení.

Vzhledem ke skutečnosti, co je předmětem řešení těchto studií, jak je popsáno výše, se dá konstatovat, že předmětné územní studie pouze v podrobnějším měřítku rozpracovávají členění toho kterého řešeného území. Proto neopravňují podání předmětné námítky k navrženému řešení.

d) *Územní rozhodnutí a stavební povolení v území Z.M2.* Odbor výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Nové Město nad Metují skutečně vydal v této zastavitelné ploše územní rozhodnutí a stavební povolení a to na dělení pozemků a dopravní a technickou infrastrukturu. Předmětná zastavitelná plocha je dopravně obsloužena do ulice Dubinky, která se dále napojuje na stávající silnici I/14 v prostoru mezi Novým Městem nad Metují a Vrchovinami. Tento argument podatele jej tedy neopravňuje podat předmětnou námítku v rámci opakovaného veřejného projednání.

e) *Změna umístění stavby přeložky I/14 v návrhu pro veřejné projednání na dopravní koridor bez umístění této stavby v návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání.* Pořizovatel prověřil a porovnal obě zmiňované dokumentace a došel k závěru, že koridor pro přeložku silnice I/14 zůstal po veřejném projednání beze změny a není tedy předmětem opakovaného veřejného projednání. Zde lze provést úvahu, že si podatel spletl dokumentaci k prvnímu veřejnému projednání s dokumentací, která byla určena pro společné jednání podle § 50 stavebního zákona a ve které skutečně schematický zakresl pŕodorysu stavby přeložky silnice I/14 byl – viz tyto výřezy z hlavního výkresu, zleva výkres pro společné jednání, výkres pro první veřejné projednání a výkres pro opakované veřejné projednání:



Na základě uvedeného lze konstatovat, že u koridoru dopravní infrastruktury nedošlo po prvním veřejném projednání ke změně a tato část územního plánu tedy nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání.

f) *Doplnění skladového areálu Z.K8 do textové části posouzení vlivu SEA.* Plocha Z.K8 sice byla doplněna do dokumentace Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, ovšem v návrhu územního plánu (v textové i grafické části) byla vymezena shodně jak při prvním veřejném projednání, tak při opakovaném veřejném projednání. Tato plocha tedy byla předmětem prvního veřejného projednání a nebyla předmětem opakovaného veřejného projednání. Nejsou zde tedy žádné skutečnosti, které by opravňovaly podatele k podání námítky. Podatel žádným způsobem nevysvětluje, na základě čeho dochází k názoru, že tato plocha mění koncepčně způsob řešení dopravy. Nahlédnutím do grafické části územního plánu je patrné, že vymezená zastavitelná plocha Z.K8 o přibližné výměře 2,48 nemůže změnit komplexní způsob řešení dopravy v jižní části Krčína a už vůbec ne v celém řešeném území.

g) *Vypracování vyhledávacích dopravních studií pro řešení tras tranzitní dopravy.* Pořizovateli je známo, že Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD) si nechalo zpracovat dokument „I/14 Nové Město nad Metují – přeložka, technická a vyhledávací studie“, která porovnávala celkem 6 variant řešení vedení silnice I/14. Z těchto 6 variant pak vyšla nejvýhodněji varianta dle zpracované DÚR a tedy varianta, pro kterou je vymezen koridor v územním plánu a je v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. ŘSD si dále nechalo zpracovat dokument „I/14 – Nové Město nad Metují, ekonomické hodnocení“, který posuzoval 3 variantu a jednu subvariantu z předchozí studie. Tento dokument došel k závěru, že z posuzovaných staveb lze doporučit pouze variantu dle dokumentace DÚR. Jako zásadní je zde ovšem nutno uvést skutečnost, že se ani v jednom případě nejedná o územní studie a tedy o územně plánovací podklady ve smyslu ustanovení § 25 a § 30 stavebního zákona. A to i přes skutečnost, že výsledky obou studií podporují řešení obsažené v územním plánu. Zpracování těchto dokumentů neopravňuje podávát námítky k těm částem územního plánu, které nebyly předmětem úprav po prvním veřejném projednávání.

h) *Podstatná změna významu či vypuštění části textů textové části návrhu ÚP v textové části odůvodnění vč. odkazů na Evropskou úmluvu o krajině.* Kromě zmíněného odkazu na Evropskou úmluvu o krajině podatel neuvádí žádný konkrétní příklad změn v textové části územního plánu, který by jej měl opravňovat k podání námítky ve smyslu tohoto podání. Pořizovatel tedy porovnal textové části ve smyslu provedených změn právě ve vztahu k dopravní koncepci a neshledal, že by zde došlo k nějakým změnám. Podatelem uváděný odkaz na Evropskou úmluvu o krajině byl v dokumentaci pro veřejné projednání obsažen v kapitole 2.1 odůvodnění, kde byl vyhodnocován soulad s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR) a onen odkaz byl přímou citací PÚR. Před opakovaným veřejným projednáním došlo

k Aktualizaci PÚR, která onen odkaz na Evropskou úmluvu o krajině vypustila. Proto byl tento odkaz vypuštěn i z citace PÚR v územním plánu. Z věcného hlediska se tedy jedná o formální úpravu, která je navíc obsahem odůvodnění územního plánu a nemá tedy žádný vliv na kteroukoliv část územním plánem navrženého řešení.

i) *Změna v interpretaci negativních dopadů na zástavbu Krčína.* Podatel zde blíže nespecifikuje, o jakou a čí interpretaci má jít. Tento argument podatele jej tedy neopravňuje podat předmětnou námitku v rámci opakovaného veřejného projednání.

j) *Změna výkladu a koordinace na okolní průmyslové zóny (Kvasiny), které budou řešeny pouze přes změny ÚP měst Rychnov a Solnice.* Podatel dále nespecifikuje, o jaký a čí výklad a koordinaci má jít. Subjektem, který má koordinaci v širších územních vztazích na starosti, je Krajský úřad Královéhradeckého kraje, který k této záležitosti vydává stanovisko podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona. Pořizovatel toto stanovisko k návrhu územního plánu obdržel a krajský úřad zajištění této koordinace potvrdil.

k) *Prověřování lokalizace umístění tranzitní dopravy přes Nové Město nad Metují.* Podatel dále nespecifikoval, o jaké prověřování má jít. Pořizovateli je známo pouze zpracování studie „I/14 Nové Město nad Metují – přeložka, technická a vyhledávací studie“, která porovnávala celkem 6 variant řešení vedení silnice I/14. K tomuto je možné dále odkázat na bod g) uvedený výše.

l) *Podstatná změna vyhodnocení územně analytických podkladů a vyhodnocování vazeb mezi pilíři. Doplnění vyhodnocení řešení problémů v územně plánovací dokumentaci. Doplnění zhodnocení stavu územních podmínek. Změna návrhu územního plánu začleněním požadavků dotčených orgánů.* Všechny tyto body podatele směřují k provedenému doplnění textové části – odůvodnění. Toto doplnění nemělo žádný vliv na samotné řešení obsažené ve výrokové části územního plánu.

Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. V souladu se stavebním zákonem se tedy na opakovaném veřejném projednání neprojednává znovu celý návrh územního plánu, ale pouze úpravy provedené po prvním veřejném projednání.

Na stejný princip lze poukázat i v ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, kde i dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit svá stanoviska pouze k těm částem řešení, které se změnily od společného jednání dle § 50 stavebního zákona.

Zde lze například citovat rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 50a 15/2015 – 50 ze dne 16. 12. 2014: *upravený návrh a případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území projedná na opakovaném veřejném projednání v rozsahu těchto úprav. Návrh územního plánu se tedy neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se následně musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námítky a připomínky. A dále: Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst. 3 stavebního zákona.*

Protože podatel ve svém podání zmiňuje mimo jiné i „zvyšování naddimenzované zastavitelné plochy“, je nutné toto podání vztáhnout i na část zastavitelné plochy Z.K6, která prošla na jižní straně drobnou korekcí v souvislosti s úpravou rozsahu sousední zastavitelné plochy Z.K5 – viz následující výřezy z hlavních výkresů, vlevo výkres pro první veřejné projednání, vpravo pak výkres pro opakované veřejné projednání:



Jak je uvedeno výše, po veřejném projednání byla doplněna textová část – odůvodnění, kapitola 2.3 Územně analytické podklady. Zde jsou podrobně vyhodnoceny jednotlivé body uvedené v územně analytických podkladech. Toto doplnění však nemělo žádný vliv na samotné řešení obsažené ve výrokové části územního plánu.

Pořizovatel se tedy dále zabýval analýzou legitimity tohoto podání jakožto podání zástupce veřejnosti. Zde je možné konstatovat, že podatel nebyl k podání předmětného podání nijak

Podle ustanovení § 52 odst. 2 námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Podatel byl sice v průběhu předchozího projednávání zmocněn dostatečným počtem občanů k podání námítky na základě věcně shodné připomínky, nicméně předmět této věcně shodné připomínky byl naprosto odlišný od předmětu tohoto podání. Jediný „průnik“ by se dal spatřovat ve výše popsaném rozšíření zastavitelné plochy Z.K6, nicméně zde je nutné poukázat na skutečnost, že věcně shodná připomínka požadovala nevymezovat plochy v trase požadovaného koridoru územní rezervy pro obchvat Nového Města nad Metují, což byl ten jediný důvod pro vznesený požadavek, nikoliv závěry uvedené v územně analytických podkladech. Podatel současně jiné podpisové archy zmocňující ho k uplatnění námítky na základě věcně shodné připomínky nepřiložil. Proto je nutné konstatovat, že toto podání nelze jako podání zástupce veřejnosti akceptovat.

Pořizovatel se tedy dále zabýval oprávněností podat v této věci námítku jako pan Ing. Václav Zilvar. Pořizovatel ověřil vlastnické poměry v předmětné části zastavitelné plochy Z.K6 a jejího okolí a zjistil, že zde podatel nevlastní žádné pozemky ani stavby. Předmětná úprava zastavitelné plochy Z.K6 se tedy nedotýká ani žádným způsobem neovlivňuje pozemky ve vlastnictví podatele.

Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že podatel je k úpravě zastavitelné plochy oprávněn podat toliko připomínku, byť své podání označil jako námítku.

Úprava rozsahu zastavitelné plochy Z.K6 byla provedena na základě vyhodnocení prvního veřejného projednání, kde byly vzneseny námítky proti návrhu sousední zastavitelné plochy Z.K5. Touto úpravou došlo k zvětšení výměry plochy o cca 5900 m². Jednoznačně opodstatněným důvodem bylo zarovnání jižní hranice plochy Z.K6 tak, aby plynule navazovala na jižní okraj plochy Z.K5, se kterou tvoří souvislý celek. Linie hranice plochy Z.K6 pak byla vedena spojením lomových bodů katastrální mapy. Z hlediska urbanistické koncepce tedy má toto řešení své opodstatnění. Rovněž je nutné dodat, že na celé území se vztahuje podmínka zpracování územní studie, která zajistí vymezení veřejných prostranství, navrhne konkrétní skladbu uličního prostoru, navrhne veřejnou zeleň, řešení dopravy, napojovací místa a koordinaci technické infrastruktury, prověří lokalizaci objektů vybavenosti a povinně nastaví etapizaci výstavby. Rovněž bude tato územní studie obsahovat hlukovou studii. Navrženým řešením se tedy zajistí koordinace záměrů v předmětném území a nastaví podmínky pro vznik kvalitní zástavby včetně veřejného prostranství.